

**Артеменко Дар'я Сергіївна,**  
здобувачка вищої освіти  
Навчально-наукового інституту  
права та інноваційної освіти  
*Науковий керівник –*  
д.ю.н., професор **Наливайко Л.Р.**  
(Дніпропетровський державний  
університет внутрішніх справ)

## **РЕФОРМА ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ В УКРАЇНІ: СТАН РОЗВИТКУ ТА АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ**

Право разом із мораллю є універсальним інструментом. Вирішуючи питання міжособистісних стосунків, особливо в сучасному глобально взаємопов'язаному світі, юриспруденція, юридична освіта та наука – відіграють важливе місце та роль у системі європейської університетської освіти. Ця теза неодноразово наголошувалась різними дослідниками з проблем правової освіти, науки і практики.

Цей стосується, зокрема, правової освіти пострадянських держав та України, адже наша правова система, на жаль, успадкувала найгірші традиції тоталітарної держави – СРСР, яка була десятиліттями.

Закриті за «залізною завісою та бетонними стінами соціалістичного співтовариства», де права людини та основні свободи розумілися лише в контексті державної системи дозволів та обмежень людини, у тому числі, що людина має право на життя лише на певних територіях і довгострокове відокремлення юридичної освіти, науки і практики від глобальних процесів другої половини 20 століття, спрямованих на встановлення пріоритетних цінностей людства – прав і свобод людини, призвело до збереження методів і засобів, особливо гуманітарних цінностей, їх постійне порушення як державою, так і самим суспільством.

Незважаючи на стрімке зростання кількості юридичних вишів (з 6 у 1991 році до майже 300 у 2012 році) за останні 20 років нашої державності, система юридичної освіти країни не зазнала суттєвих змін, не кажучи вже про реформування.

У 2009–2010 рр. юридичним факультетом Національної академії в Києво-Могилянській (за сприяння Координатора проектів ОБСЄ в Україні) та групою експертів різних вітчизняних юридичних факультетів було проведено аналіз стану юридичної освіти і науки в Україні, результати якого представлені на двох всеукраїнських науково-практичних конференціях: «Вища школа права України: виклики сьогодення» (м. Алушта, 3-5 червня 2010 р.) та «Роль правової освіти в суспільстві верховенства права: виклики для України» (Львів, 20-23 жовтня 2011 р.)

Результати аналізу свідчать, що вища освіта в Україні у свідомості суспільства в цілому та окремих громадян залишається високопрестижною.

Середній показник конкурсного відбору учасників на навчання за напрямом «правознавство» на одну ліцензовану посаду на рік припадає приблизно 3-5 осіб, а на провідних юридичних факультетах ця кількість досягає 10-15 осіб. При цьому ці показники залишаються відносно високими (порівняно з іншими спеціальностями) не лише для місць, заброньованих державою, а й для місць на контрактній основі [1].

За останні 20 років Україна найняла приблизно 600-700 тисяч юристів з повною вищою освітою. Водночас ринок юридичних послуг залишається незадоволеним спеціалістами (особливо на місцевому рівні), незважаючи на зростання кількості дипломованих юристів, багато з яких працюють в інших, неюридичних сферах життя. За даними інформаційного агентства Укрінформ, попри значну кількість випускників юридичного факультету, Україна значно відстає від більшості демократій з розвиненими правовими системами (наприклад, США чи Німеччини), де 1 практикуючий юрист обслуговує 100-150 громадян і налічує від 7 000 до 10 000 жителів (залежно від регіону). Такого ж висновку дійшов і В'ячеслав Бігун у дослідженні «Юридична освіта в Україні та США» [2].

Необхідно наголосити, що навчальний процес юристів значною мірою перевантажений суто теоретичними заняттями (лекції, семінари) і недостатньо уваги приділяється набуттю студентами практичних навичок з правової науки.

Окремої уваги заслуговує аналіз організації практик в університетах України. Ці практики є короткочасними: в середньому від 2 до 8 тижнів, що не забезпечує досягнення цілей. Крім того, переважна більшість університетів не організовують належним чином такі практики, особливо виробничі та переддипломні. Студентам пропонується самостійно шукати стажування, та індивідуально домовлятися з його керівниками.

У таких ситуаціях навчальні заклади виконують суто формальні функції: підписують листи-звернення до керівників баз практики та накази про практику. Багато в чому контроль за стажуванням стає формальним.

Така «організація» стажування призводить до:

по-перше, низького рівня практичної підготовки переважної більшості студентів;

по-друге, відсутність належної методичної підготовки керівників практики;

по-третє, не завжди правильне сприйняття студентами наявних недоліків і помилок у практичній юридичній науці. Результатом є невдоволення професією чи навіть розчарування у професії для великої кількості студентів – майбутніх юристів [1].

Слід додати, що методологія викладання юридичних дисциплін у наших університетах залишається значною мірою застарілою, так званою «класичною»: лекції, семінари, деякі практичні заняття, яка не орієнтована на розвиток самостійного аналітичного мислення студента, вміння узагальнювати ідеї та життєві практики, а також вивчення конкретних

обставин чинного законодавства (яке змінюється швидше, ніж друкуються підручники та посібники)

Викладачів юридичних факультетів університетів ніде і ніхто спеціально не готує. Очікується навчання в аспірантурі та спостереження за досвідом старших колег вважається достатнім для навчання інших. Такий підхід є щонайменше сумнівним, адже навчання інших – це мистецтво і професія водночас, і не кожному, навіть успішному вченому, це під силу.

Особливої уваги потребує і віковий ценз студентів юридичного факультету. Сьогодні в 21-23 роки студенти фактично набувають права обіймати юридичні посади в будь-якій сфері функціонування суспільства і держави. Деякі існуючі вікові обмеження на посаду судді чи прокурора не є суттєвими з точки зору морально-психічної підготовленості та життєвого досвіду кандидатів[3].

Такий молодий вік для студентів юридичного факультету та юристів-початківців не співвідноситься з віком переважної більшості студентів юридичного факультету та, крім того, практикуючих юристів Європи та Америки. Якщо в Україні професійна кар'єра юриста починається з 22-23 років, то в інших країнах – у 27-30 років.

Навчання юриста в Європейських країнах зазвичай займає до 10 років, протягом яких майбутній фахівець отримує не лише теоретичні знання, а й практичний та життєвий досвід.

Вікові вимоги для студентів юридичного факультету та початківців юристів в Україні пов'язані з іншою проблемою: вибором юридичної освіти та професії як такої. Цей вибір часто робиться на підставі спотвореного уявлення про престижність адвокатської професії, чималих матеріальних і фінансових статків усіх без винятку юристів або з метою догодити батькам і родичам. Це означає – відсутність у молодій людини відповідної морально-психологічної підготовки, сформованої цілісними життєвими орієнтирами та цінностями та наявності сформованих навичок для подальшої юридичної діяльності.

Саме тому значна частина випускників юридичного факультету не працюють у майбутньому, або швидко втрачають ілюзії щодо професії, або, навпаки, швидко пристосовуються до «реальності» життя, забуваючи про необхідність поважати фундаментальні принципи права: права людини, і основні свободи, пріоритетні права і неупередженість у наданні юридичних послуг і юридичних рішень.

На останок слід додати пропозицію щодо оптимального скорочення кількості юридичних вишів в Україні, що забезпечило б якісний навчальний процес для тих, хто отримає належну акредитацію, особливо юридичної спільноти, яка має бути залучена до процедур ліцензування та акредитації, а також реальний вплив на розробку навчальних програм. Є й інші шляхи реформування вищої освіти в галузі права, що, безумовно, потребує широкого обговорення між науковцями та практиками. Але зберегти статус-

кво означає зупинити розвиток і не бути готовим до негативних наслідків викликів, з якими стоїть або зіткнеться вища освіта в 21 столітті.

***Бібліографічні посилання:***

1. Стан юридичної освіти та науки України. Київ: Національний університет «Києво-Могилянська академія» і Координатор проектів ОБСЄ в Україні, 2009-2010.
2. В'ячеслав Бігун Юридична освіта в Україні та США.  
URL: <http://www.justinian.com.ua/article.php?id=216>.
3. Сущенко В.М. Проблемні питання реформування правничої освіти в Україні в контексті Болонського процесу. Вища школа. № 5. 2005.
4. Ідея Університету: антологія: М.Зубрицька, Н.Бабалик, З.Рибчинська; відп. ред.. М.Зубрицька. Львів: Літопис, 2002.
5. Матеріали Інформаційної агенції «Укрінформ». URL: <http://www.ukrinform.ua/ukr>.

**Бабак Максим Андрійович**  
помічник судді  
Запорізького апеляційного суду

**ПРОБЛЕМИ ПРАКТИКИ НАДАННЯ БЕЗОПЛАТНОЇ ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ ЗАСУДЖЕНИМ ДО ПОЗБАВЛЕННЯ ВОЛІ**

Людина народжується вільною, маючи певні людські права, які не можуть бути обмеженими або скасованими. З моменту народження, людська особа набуває можливість захищати людські права на життя, здоров'я, гідність, вільний розвиток особистості.

Враховуючи Конституцію України, як укладений акт між народом і владою, пріоритетом устрою правовладдя є можливість не лише мати конституційні механізми захисту людських прав, а й можливість їх практичної реалізації.

Одним із дієвих засобів реалізації прав та свобод особи є інститут правової допомоги, загальнодоступність якого обумовлюється можливістю її безоплатного отримання для певних верств населення.

Громадяни, які відбувають кримінальне покарання у вигляді позбавлення волі, мають певні правові обмеження своєї свободи, що, у свою чергу, робить їх вразливою категорією під час реалізації механізмів захисту людських прав. Слід зазначити, що змістовна характеристика звуження змісту і обсягу прав і свобод людини під час перебування в установах виконання кримінальних покарань, визначає, що особа зазнає правового обмеження свободи, тобто допустимих дій.

Обмеження людських прав в умовах ізоляції від суспільства є певним звуженням їх обсягу на передбачених законом підставах і в певному порядку для досягнення суспільних результатів для забезпечення мети кримінального покарання, визначеної статтею 50 Кримінального кодексу України (запобігання вчиненню нових злочинів і виправлення засудженого).