

***Збірник взірців процесуальних
документів та коментарі до них***

Збірник взірців процесуальних документів та коментарі до них: [С.М. Алфьоров, С.М. Міщенко, О.Ю. Татаров, В.І.Фаринник та ін.]; за заг. ред. В.І. Сліпченка. – Київ: ТОВ «АРТ-Дизайн», 2012. – 196 с.

Авторський колектив: *С.М. Алфьоров, А.Г. Гаркуша, О.В. Гриза, А.В. Захарко, В.В. Литвинов, С.М. Міщенко, О.М. Обушенко, В.В. Рогальська, В.І. Сліпченко, Є.В. Смирнов, І.І. Статіва, О.М. Петелюк, М.А. Погорецький, В.Ф. Примаченко, О.Ю. Татаров, О.С. Ткачук, В.І. Фаринник; М.С. Цуцкірідзе, Н.П. Черняк, А.В. Шевчишин.*

ЗМІСТ

1.	Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань Коментар витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань	6 7
2.	Бланк протоколу прийняття усної заяви про вчинене кримінальне правопорушення Протокол усної заяви про вчинене кримінальне правопорушення Коментар до протоколу усної заяви про вчинене кримінальне правопорушення	8 12 15
3.	Пам'ятка про процесуальні права та обов'язки потерпілого Коментар до пам'ятки про процесуальні права та обов'язки потерпілого	17 19
4.	Бланк доручення про проведення досудового розслідування Доручення про проведення досудового розслідування	22 23
5.	Бланк повідомлення прокуророві про початок досудового розслідування Повідомлення прокуророві про початок досудового розслідування	24 25
6.	Повідомлення потерпілому про початок досудового розслідування	25
7.	Бланк протоколу огляду місця події Протокол огляду місця події	26 29
8.	Бланк протоколу допиту потерпілого Протокол допиту потерпілого Коментар до протоколу допиту потерпілого	32 35 38
9.	Цивільний позов Коментар до цивільного позову	41 42
10.	Бланк клопотання про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії Клопотання про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії встановлення місцезнаходження радіоелектронного засобу Коментар до клопотання про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії встановлення місцезнаходження радіоелектронного засобу	45 46 47
11.	Бланк про результати проведення протоколу установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу Протокол про результати проведення установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу	49 50
12.	Протокол затримання підозрюваного	51
13.	Пам'ятка про процесуальні права підозрюваного Коментар до пам'ятки про процесуальні права підозрюваного	55 59
14.	Бланк протоколу пред'явлення особи для впізнання Протокол пред'явлення особи для впізнання Коментар до протоколу пред'явлення особи для впізнання	61 64 65
15.	Клопотання про залучення захисника	69
16.	Супровідний лист до адвокатського об'єднання Коментар до супровідного листа до постанови про доручення призначити адвоката	69 70
17.	Постанова про доручення призначити захисника	71
18.	Свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю Коментар до свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю	72 73
19.	Доручення на надання правової допомоги	74
20.	Витяг з Єдиного реєстру адвокатів України Коментар до витягу з Єдиного реєстру адвокатів України	74 75
21.	Постанова про залучення захисника	76
22.	Бланк клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді	77

	особистого зобов'язання	
	Клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання	78
	Коментар до клопотання про застосування до запобіжного заходу	81
23.	Бланк ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання	84
	Коментар до ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу	90
24.	Бланк повідомлення про підозру	91
	Повідомлення про підозру	92
	Коментар до повідомлення про підозру	93
25.	Бланк протоколу допиту підозрюваного	96
	Протокол допиту підозрюваного	100
26.	Бланк протоколу допиту свідка	102
	Протокол допиту свідка	106
27.	Бланк протоколу одночасного допиту осіб	109
	Протокол одночасного допиту осіб	111
28.	Клопотання про проведення освідування	114
	Коментар до клопотання про проведення освідування	115
29.	Постанова про проведення освідування особи	116
	Коментар до постанови про проведення освідування особи	117
30.	Бланк протоколу освідування особи	118
	Протокол освідування особи	120
31.	Протокол додаткового допиту підозрюваного	121
	Коментар до протоколу додаткового допиту підозрюваного	123
32.	Бланк клопотання про проведення обшуку	125
	Клопотання про проведення обшуку	126
	Коментар до клопотання про проведення обшуку	127
33.	Бланк ухвали про дозвіл на обшук житла/ іншого володіння особи	130
	Коментар до ухвали про проведення обшуку житла (іншого володіння особи)	131
34.	Бланк протоколу обшуку	134
	Протокол обшуку житла	137
	Коментар до протоколу обшуку	138
35.	Протокол пред'явлення речей для впізнання	141
36.	Постанова про відібрання біологічних зразків для проведення експертизи	143
37.	Протокол відмови надання зразків для експертизи	144
38.	Клопотання про примусове відібрання біологічних зразків	145
39.	Протокол отримання зразків для експертизи	146
40.	Постанова про призначення судово-імунологічної експертизи	146
41.	Повідомлення потерпілому про призначення експертизи	147
42.	Повідомлення підозрюваному про призначення експертизи	148
43.	Клопотання про арешт майна	148
44.	Бланк ухвали про арешт майна	150
45.	Бланк ухвали про скасування арешту майна (за клопотанням сторони захисту)	154
46.	Повістка про виклик	157
47.	Клопотання про здійснення приводу	158
	Коментар до клопотання про здійснення приводу	159
48.	Коментар до ухвали про здійснення приводу	160
49.	Пояснення ДІМ	161

50.	Протокол пред'явлення особи для впізнання за фотознімками	162
51.	Клопотання до слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою	164
52.	Клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу	166
53.	Бланк ухвали про дозвіл на затримання з метою приводу	168
54.	Постанова про оголошення розшуку підозрюваного	171
55.	Клопотання про виділення матеріалів кримінального провадження в окреме провадження	172
56.	Постанова про виділення матеріалів в окреме провадження	173
57.	Клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів	174
58.	Бланк ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів	176
59.	Протокол тимчасового вилучення речей і документів	179
60.	Особливості отримання інформації, яка характеризує особу підозрюваного, та витребування інших необхідних матеріалів	179
61.	Повідомлення потерпілому про відкриття сторонами матеріалів кримінального провадження	183
62.	Протокол про надання доступу потерпілому до матеріалів досудового розслідування	184
63.	Повідомлення підозрюваному про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування.	185
64.	Повідомлення захиснику підозрюваного про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування	186
65.	Протокол про надання доступу до матеріалів досудового розслідування	187
66.	Запит прокурора підозрюваному про надання доступу до речових доказів, предметів та іншого майна	189
67.	Запит прокурора адвокату підозрюваного про надання доступу до речових доказів, предметів та іншого майна	190
68.	Відповідь на запит прокурора	190
69.	Обвинувальний акт	191
70.	Реєстр матеріалів досудового розслідування	193
71.	Розписка підозрюваного про отримання копії обвинувального акту і реєстру матеріалів досудового розслідування	194

ВИТЯГ
З ЄДИНОГО РЕЄСТРУ ДОСУДОВИХ РОЗСЛІДУВАНЬ
(станом на 19 листопада 2012 року)

1.	Номер кримінального провадження	100016
2.	Дата внесення відомостей про заяву, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань	19 листопада 2012 року
3.	Правова кваліфікація кримінального правопорушення	ч. 2 ст. 187 Кримінального кодексу України
4.	Прізвище, ім'я, по батькові потерпілого, заявника (найменування юридичної особи та код ЄДРПОУ)	Сомов Сергій Семенович (потерпілий)
5.	Короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення	19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську двоє невстановлених осіб із застосуванням насильства, небезпечного для здоров'я Сомова Сергія Семеновича, 1980 року народження, заволоділи його майном на загальну суму 1380 грн.
6.	Прізвище, ім'я, по батькові особи та дата народження особи, яку повідомлено про підозру	
7.	Орган досудового розслідування	Слідчий відділ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області
8.	Посада, прізвище, ім'я, по батькові службової особи, яка внесла відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань	Слідчий слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович

Підпис реєстратора

підпис

КОМЕНТАР ВИТЯГУ З ЄДИНОГО РЕЄСТРУ ДОСУДОВИХ РОЗСЛІДУВАНЬ

Згідно з ч. 2 ст. 214 КПК України, досудове розслідування¹ розпочинається з моменту внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань² (далі – ЄРДР). Здійснення досудового розслідування до внесення відомостей до реєстру або без такого внесення не допускається і тягне за собою відповідальність, встановлену законом (ч. 3 ст. 214 КПК). У невідкладних випадках огляд місця події може проводитись до внесення відомостей до ЄРДР, однак після завершення огляду відомості повинні вноситись до нього негайно. Згадана імперативна норма КПК унеможливує випадки проведення слідчих (розшукових) дій без відповідної реєстрації факту події у ЄРДР.

Положення про Єдиний реєстр досудових розслідувань (далі – Положення) затверджене наказом Генеральної прокуратури України № 69 від 17.08.2012 р.³ «Про єдиний реєстр досудових розслідувань».

Витяг з ЄРДР – це документ, що посвідчує внесення певних відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР або про відсутність таких у ЄРДР, отриманих за параметрами пошуку (п. 4.2 Розділу I Положення).

Відомості з ЄРДР надаються у формі витягу в порядку, встановленому КПК та вказаним Положенням.

Відповідно до п. 4.3 Положення, витяг з ЄРДР повинен містити наступну інформацію:

- номер кримінального провадження (у ЄРДР присвоюється автоматично);
- дату надходження заяви, повідомлення та дату внесення відомостей про заяву, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення до Реєстру, правову кваліфікацію кримінального правопорушення;
- прізвище, ім'я, по батькові потерпілого, заявника (для юридичної особи – найменування та ідентифікаційний код ЄДРПОУ);
- короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення;
- прізвище, ім'я, по батькові та дату народження особи, яку повідомлено про підозру;
- орган досудового розслідування;
- прізвище, ім'я, по батькові слідчого, який здійснює досудове розслідування, або прокурора, який здійснює процесуальне керівництво.

Водночас слід звертати увагу на те, що перелік відомостей, які підлягають обов'язковому внесенню до ЄРДР, відповідно до ч. 5 ст. 214 КПК та п. 2.1 параграфу 2 розділу I Положення, є значно ширшим порівняно з інформацією, котра міститься у витягу ЄРДР, що видається особі у випадках, передбачених законом.

Мета отримання витягу з ЄРДР – підтвердження факту внесення відомостей до ЄРДР.

За загальним правилом сформувавши й видати роздрукований витяг з ЄРДР у межах своєї компетенції має право слідчий, керівник органу досудового розслідування, прокурор та керівник органу прокуратури. Згаданий витяг може видаватися на вимогу потерпілого або підозрюваного, наприклад, з метою підтвердження факту внесення відомостей в ЄРДР або

¹ Досудове розслідування – стадія кримінального провадження, яка починається з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань і закінчується закриттям кримінального провадження або направленням до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності (п. 5 ч. 1 ст. 3 КПК)

² ЄРДР – це створена за допомогою автоматизованої системи електронна база даних, відповідно до якої здійснюється збирання, зберігання, захист, облік, пошук, узагальнення даних, зазначених у п. 2.1 Положення про Єдиний реєстр досудових розслідувань, які використовуються для формування звітності, а також надання інформації про відомості, внесені до ЄРДР.

³ Зі змінами та доповненнями, внесеними наказом Генеральної прокуратури України від 14.11.2012 р. № 113.

для оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування, під час звернення з клопотаннями до слідчого судді для отримання ухвали про дозвіл на застосування одного з заходів забезпечення кримінального провадження (ч. 6 ст. 132 КПК) та ін.

Витяг підписується посадовою особою, яка його сформувала.

Особливості отримання витягу з ЄРДР. Враховуючи той факт, що слідчим можуть вживатися заходи щодо недопустимості розголошення відомостей досудового розслідування в порядку, передбаченому ст. 222 КПК, конкретних осіб необхідно попереджати про обов'язок їх нерозголошення без дозволу слідчого.

Доступ до відомостей щодо кримінальних правопорушень про хабарництво, які внесені до ЄРДР, відкривається з моменту повідомлення особі про підозру в установленому ст.ст. 276-278 КПК України порядку. До цього моменту правом доступу до таких відомостей наділені лише: слідчий та прокурор, який здійснює процесуальне керівництво, керівник слідчого підрозділу та керівник прокуратури, які відповідно проводять досудове розслідування та здійснюють контроль і нагляд у цьому кримінальному провадженні (п. 4.7 розділу I Положення).

Крім того, згідно з п. 4.7 розділу II зазначеного Положення, при віднесенні кримінальних правопорушень до корупційних необхідно керуватися вимогами Інструкції про порядок обліку кримінальних та адміністративних корупційних правопорушень, затвердженої спільним наказом ГП України, МВС України, СБ України, ДПС України, Міністерства оборони України та ДСА України.

Можливість зміни анкетних даних про особу. Відповідно до ст. 15 Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві»¹, у випадках, передбачених законом за постановою органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, слідчого, прокурора або за ухвалою слідчого судді, суду про зміну анкетних даних можливе обмеження відомостей про особу в матеріалах перевірки (заявах, поясненнях тощо), а також протоколах слідчих дій та інших матеріалах кримінального провадження, заміни прізвища, імені, по батькові в цих документах псевдонімами. Ці постанови до матеріалів провадження не приєднуються, а зберігаються окремо в органі, у провадженні якого перебувають.

¹ Із змінами і доповненнями внесеними на підставі Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України» № 4652-VI від 13 квітня 2012 року.

ПРОТОКОЛ
прийняття усної заяви про вчинене кримінальне правопорушення
(або таке, що готується)

Місто (сел.) _____ « ___ » _____ 20 ___ року
 « ___ » год. « ___ » хв.

_____ (слідчий, прокурор, інша службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, найменування органу, прізвище, ініціали)

у присутності осіб:

_____ (їх прізвище, ім'я, по батькові, дата народження та місце проживання)

_____ ,
 яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: _____

_____ (характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

_____ при проведенні процесуальної дії, підписи осіб)

з дотриманням вимог статей 60, 104, 214 КПК України прийняв усну заяву від:

_____ (прізвище, ім'я, по батькові, рік народження, посада,

_____ місце роботи і проживання заявника, контактний телефон,

_____ документ, що посвідчує особу)

про _____ (кримінальне правопорушення)

Гр. _____ попереджений про кримінальну (прізвище, ініціали заявника)

відповідальність згідно зі ст. 383 КК України за завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину.

_____ (підпис заявника)

Гр. _____ роз'яснено права заявника відповідно до ст. 60 КПК України:

- 1) отримати від органу, до якого він подав заяву, документ, що підтверджує її прийняття і реєстрацію;
- 2) подавати на підтвердження своєї заяви речі і документи;
- 3) отримати інформацію про закінчення досудового розслідування.

_____ (підпис заявника)

Гр. _____ заявив:

_____ (прізвище, ініціали)

ЗМІСТ ЗАЯВИ:

1. Обставини події (дата, час, місце): _____

2. Яку матеріальну шкоду завдано протиправними діями, на яку суму, яким способом злочинці заволоділи майном (проникнення у житло чи інше приміщення, напад, вимагання, обман чи зловживання довірою); якщо проникнення, то яким шляхом (злам запірних пристроїв, підбір ключа, виставлення вікна, через квартиру, іншим способом); яке майно викрадено, де воно знаходилося, наявність документів, які підтверджують придбання і вартість втраченого майна, його прикмети, коли і де придбано: _____

3. Чи застосовувалося фізичне насильство або погроза його застосування, у чому це конкретно виявилось, які предмети (ніж, пістолет, газовий балончик, палиця тощо) використовувалися під час нападу? Якщо було вимагання майна чи права на нього або вчинення будь-яких дій майнового характеру з погрозою застосування насильства, заподіяння тілесних ушкоджень, пошкодження майна тощо, то в чому конкретно виявилися ці дії? _____

4. Чи заподіяні кому-небудь тілесні ушкодження, до якого медичного закладу звертався, де він розташований, чи перебував на стаціонарному або амбулаторному лікуванні? _____

5. Чи бачив особу, яка вчинила кримінальне правопорушення, чи може її впізнати, за якими прикметами? _____

6. Чи підозрюється хто-небудь у вчиненні кримінального правопорушення? Якщо так, то вказати з якої причини, а також відомості про цю особу: _____

7. Чи були очевидці вчинення кримінального правопорушення, що відомо про них?

Заявником зазначено: _____
(власноручно написати про ознайомлення та правильність викладених даних)

(підпис)

(ініціали, прізвище, заявника)

Заяву прийняв:

(слідчий, прокурор, інша службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, посада, підпис, прізвище, ініціали)

« ___ » _____ 20 __ року

ПРОТОКОЛ
прийняття усної заяви про вчинене кримінальне правопорушення
(або таке, що готується)

місто Дніпропетровськ

19 листопада 2012 року

Час початку: 19 год. 30 хв.

Час завершення: 20 год. 15 хв.

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського міського управління ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович в приміщенні службового кабінету №203 Індустріального РВ Дніпропетровського міського управління ГУМВС України в Дніпропетровській області, в присутності осіб:

_____ (їх прізвище, ім'я, по-батькові, дата народження та місце проживання) яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: _____

_____ (характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

_____ при проведенні процесуальної дії, підписи осіб)
 з дотриманням вимог статей 55, 60, 104, 214 КПК України прийняв усну заяву від:

Сомова Сергія Семеновича, 15 жовтня 1980 року народження працюючого охоронцем ПП "Тригоренко", проживаючого: м. Дніпропетровськ по вул. Леніна, буд. 17, кв. _____, 3, документ, що посвідчує особу, на момент подання заяви відсутній

про вчинене щодо нього кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 187 КК України.

Гр. Сомов С. С. попереджений про кримінальну відповідальність згідно зі ст. 383 КК України за завідомо неправдиве повідомлення про вчинення кримінального правопорушення.

підпис

Гр. Сомову С. С. роз'яснено права заявника відповідно до ст. 60 КПК України:

- 1) отримати від органу, до якого він подав заяву, документ, що підтверджує її прийняття і реєстрацію;
- 2) подавати на підтвердження своєї заяви речі і документи;
- 3) отримати інформацію про закінчення досудового розслідування.

підпис

Гр. Сомов С. С. заявив:

ЗМІСТ ЗАЯВИ:

1. Обставини події (дата, час, місце): 19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин я знаходився на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську. У цей час до мене підійшли двоє раніше невідомих мені осіб, які, погрожуючи ножем, стали вимагати мою барсетку. Я намагався втекти від нападників в бік Будинку культури "Нижньодніпровського трубного заводу", однак вони мене наздогнали. Між нами зав'язалася бійка, в ході якої я вдарив одного з нападників коліном в обличчя, від чого в нього потекла кров. Але інший нападник звалив мене на землю та став бити ногами по голові та тулубу. Після цього він вирвав з моїх рук барсетку та разом з іншим нападником втекли в невідомому мені напрямку.

2. Яку матеріальну шкоду завдано протиправними діями, на яку суму, яким способом злочинці заволоділи майном (проникнення у житло чи інше приміщення, напад, вимагання, обман чи зловживання довірою); якщо проникнення, то яким шляхом (злам запірних пристроїв, підбір ключа, виставлення вікна, через квартиру, іншим способом); яке майно викрадено, де воно знаходилося, наявність документів, які підтверджують придбання і вартість втраченого майна, його прикмети, коли і де придбано: Цим злочином мені завдано майнової шкоди на загальну суму 1380 грн. З них: 400 грн. коштує барсетка зі штучної шкіри темнокоричневого кольору, 50 грн коштує гаманець зі штучної шкіри чорного кольору, котрий знаходився в барсетці, гроші в сумі 230 грн, котрі знаходилися в гаманці, 700 грн коштує мобільний телефон "Нокія" моделі 6300, ІМЕІ якого я не пам'ятаю, але можу надати документи, в яких він вказаний. Зазначеним майном заволоділи шляхом нападу з погрозою застосування ножа.

3. Чи застосовувалося фізичне насильство або погроза його застосування, у чому це конкретно виявилось, які предмети (ніж, пістолет, газовий балончик, палиця тощо) використовувалися під час нападу? Якщо було вимагання майна чи права на нього або вчинення будь-яких дій майнового характеру з погрозою застосування насильства, заподіяння тілесних ушкоджень, пошкодження майна тощо, то в чому конкретно виявилися ці дії? Так, під час розбійного нападу мені погрожували застосуванням ножа, а також звалили на землю та нанесли декілька ударів ногами по голові та тулубу.

4. Чи заподіяні кому-небудь тілесні ушкодження, до якого медичного закладу звертався, де він розташований, чи перебував на стаціонарному або амбулаторному лікуванні? Так, мені заподіяні тілесні ушкодження тулубу у вигляді синців та тілесні ушкодження голови, струс мозку (відповідно до діагнозу чергового лікаря Міської клінічної лікарні № 6 м. Дніпропетровська).

5. Чи бачив особу, яка вчинила кримінальне правопорушення, чи може її впізнати, за якими прикметами? Так, я бачив нападників, добре запам'ятав їх прикмети і впевнений, що зможу впізнати. Прикмети першого: чоловік слов'янської зовнішності, зріст приблизно 170-175 см, на вигляд 25-30 років, худорлявої статури, обличчя овальне, над лівою частиною верхньої губи невеликий вертикальний шрам розміром близько 0,5 см, був одягнений у чорну шапку, чорну коротку шкіряну куртку, сині джинси та темні черевики. Прикмети другого: чоловік кавказької національності, зріст приблизно 175-180 см, на вигляд 25-30 років, худорлявої статури, обличчя овальне, два середні верхні зуба з металу жовтого кольору, був одягнений у чорну кепку, "дуту" чорну коротку куртку, сині джинси та темні черевики.

6. Чи підозрюється хто-небудь у вчиненні кримінального правопорушення? Якщо так, то вказати з якої причини, а також відомості про цю особу: Ні, нападники мені не знайомі.

7. Чи були очевидці вчинення кримінального правопорушення, що відомо про них? Я не пам'ятаю.

Заявником зазначено:

Мною особисто прочитано, написано вірно, зауважень та доповнень не маю.

підпис

С.С. Сомов

Заяву прийняв:

Слідчий СВ Індустріального РВ

Дніпропетровського міського управління

ГУМВС України в Дніпропетровській області

капітан міліції
19 листопада 2012 року

підпис

І.І. Іванов

КОМЕНТАР ДО ПРОТОКОЛУ УСНОЇ ЗАЯВИ

Для захисту охоронюваних кримінальним правом суспільних інтересів закон дозволяє громадянам¹ звертатися до державних органів із заявами про вчинення кримінальних правопорушень (злочинів або кримінальних проступків). Водночас, надаючи громадянам таке право, законодавець не покладає на них обов'язок завжди давати правильну юридичну оцінку певним подіям та повідомляти правоохоронним органам тільки перевірені відомості і тільки про діяння, які є кримінальними правопорушеннями. Громадяни тільки зобов'язані утримуватися від повідомлення завідомо неправдивих відомостей.

Крім того, закон не зобов'язує громадян чітко визначати в заяві, в рамках якої юридичної процедури потрібно розглядати подану ним заяву². Це питання має вирішуватися відповідною посадовою особою того державного органу, до якого подано заяву.

З цього випливає, що для тлумачення вживаного в ст. 214 КПК терміну «кримінальне правопорушення» не слід використовувати *буквальне розуміння* цієї категорії, що передбачене ст. 11 КК України (злочином³ є передбачене КК України суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб'єктом злочину). Вирішуючи питання про те, чи відноситься отримана заява до категорії «про кримінальні правопорушення», потрібно, не забуваючи про кримінально-правове розуміння категорії «злочин», в першу чергу виходити з того, як конкретний заявник сприймає те діяння, про яке повідомляє. Навіть у тому випадку, якщо заявник помилково вважає певне діяння суспільно небезпечним, така заява все одно має бути віднесена до категорії «про кримінальні правопорушення», оформлена відповідним чином та зареєстрована в журналі єдиного обліку заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події, що затверджений наказом МВС України № 1050 від 19.11.2012. Що ж до подальшого реагування на отриману заяву, то з цього моменту відповідна посадова особа має діяти, виходячи з положень закону України про кримінальну відповідальність (якщо діяння, про яке йдеться у заяві, хоча б вірогідно може бути кваліфіковано як кримінальне правопорушення, потрібно вносити відомості про нього до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) та починати досудове розслідування). Суб'єктивна позиція заявника на цьому етапі вже не відіграє вирішальної ролі (за виключенням випадків повідомлення про кримінальне правопорушення приватного обвинувачення, коли досудове розслідування не може бути розпочато без заяви потерпілого, з якої чітко видно наявність у потерпілого бажання притягнути особу до кримінальної відповідальності).

Форма заяви про кримінальні правопорушення.

На відміну від КПК України 1960 року, чинний КПК України не містить чітких вимог щодо оформлення цього виду процесуального документу. Водночас, системний аналіз положень КПК України дозволяє зробити ряд висновків щодо правил оформлення заяви про кримінальні правопорушення.

Особі, яка вирішила звернутися з заявою про кримінальне правопорушення, надано право самостійно вирішувати викласти відомості у власноруч написаній заяві, або повідомити ці відомості усно (безпосередньо особі, яка уповноважена приймати заяви про кримінальні правопорушення).

Відмова у прийнятті письмових заяв у зв'язку з їх неповнотою не допускається. Водночас, відповідно до п. 3.9. Інструкції про порядок ведення єдиного обліку в органах і підрозділах внутрішніх справ України заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події, затвердженої наказом МВС України № 1050 від 19.11.2012, «Анонімні листи, що містять відомості про вчинені кримінальні правопорушення,

¹ Тут і далі термін «громадянин» буде вживатися в широкому розумінні, позначаючи одночасно три категорії осіб: громадян України, громадян (підданих) інших держав та осіб без громадянства.

² Поряд з кримінальною процесуальною процедурою реагування на заяви про кримінальні правопорушення, існують також інші процедури, зокрема, передбачена законом України «Про звернення громадян».

³ Виходячи з того, що на момент підготовки цього видання ще не прийнято законодавство, яке б визначало перелік кримінальних проступків, категорії «кримінальне правопорушення» та «злочин» будуть використовуватися як фактично тотожні.

реєструються лише в підрозділах документального забезпечення і передаються за вказівкою керівника органу внутрішніх справ або особи, яка виконує його обов'язки, до структурних підрозділів для використання при розкритті злочинів або запобіганні їм».

Якщо особа повідомила про кримінальне правопорушення в усній формі, її заява має бути оформлена протоколом. Форма такого протоколу затверджена додатком № 3 до п. 2.5 Інструкції про порядок ведення єдиного обліку в органах і підрозділах внутрішніх справ України заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події, затвердженої наказом МВС України № 1050 від 19.11.2012.

Оскільки протокол є загальною формою фіксації процесуальних дій, то й протокол прийняття заяви про кримінальне правопорушення має відповідати загальним правилам складання цього виду процесуального документу. Відповідно до ч. 1 ст. 106 КПК протокол має складатися виключно тією посадовою особою, яка здійснила процесуальну дію (в нашому випадку – прийняла заяву про кримінальне правопорушення).

При складанні протоколу усної заяви потрібно дотримуватися передбачених ч. 3 ст. 104 КПК України вимог щодо структури протоколу та змістовного наповнення кожного структурного елемента. Протокол прийняття заяви про вчинення кримінального правопорушення складається з трьох частин: вступної, описової та заключної.

1. **Вступна частина** має містити такі відомості:

- назву процесуальної дії (Протокол прийняття заяви про вчинення кримінального правопорушення), місце, час проведення;
- посада, прізвище, ім'я та по батькові особи, яка прийняла заяву¹;
- анкетні дані особи яка заявляє про кримінальне правопорушення (прізвище, ім'я, по-батькові, дата та місце народження, місце проживання, місце роботи або навчання, відомості про наявність судимості);
- анкетні дані всіх інших осіб, які присутні під час проведення конкретної процесуальної дії (прізвища, імена, по батькові, дати народження, місця проживання);
- відомості про роз'яснення особам, які беруть участь в цій процесуальній дії, їх процесуальних прав та обов'язків².

2. **Описова частина** має містити відомості про обставини діяння, яке заявник (потерпілий) вважає суспільно небезпечним (точний час та місце вчинення діяння, відомі заявнику (потерпілому) відомості про об'єктивну сторону діяння, про його наслідки та зв'язок між ними тощо)³ :

3. **Заключна частина** має містити відомості про:

¹ Окрім слідчого та прокурора, право яких приймати заяви про кримінальні правопорушення прямо передбачене в ч. 4 ст. 214 КПК, ця норма передбачає таке право для «інших уповноважених осіб». Хто відноситься до таких осіб, КПК України не роз'яснює. Для підрозділів МВС України це питання врегульоване в Інструкції про порядок ведення єдиного обліку в органах і підрозділах внутрішніх справ України заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події, затвердженої наказом МВС України № 1050 від 19.11.2012. У п. 2.1 цієї інструкції вказано, що приймати заяви мають право: оперативний черговий або інша службова особа з числа членів основної чи додаткової слідчо-оперативної групи або інші службові особи, які додатково призначені керівником міськрайліноргану внутрішніх справ (оперативний черговий МВС, ГУБОЗ МВС, ГУМВС, УМВС, помічник начальника – оперативний черговий, помічник начальника чергової частини – оперативний черговий, старший оперуповноважений (оперуповноважений) – черговий, старший інспектор (інспектор) – черговий, помічник оперативного чергового міськрайліноргану внутрішніх справ та працівники інших структурних підрозділів, призначені підмінними черговими в установленому порядку).

² При роз'ясненні прав слід враховувати, що КПК України розрізняє поняття «заявник» та «потерпілий». Заявником є особа, яка заявила про кримінальне правопорушення, яким їй особисто не завдано шкоди (ст. 60 КПК України), а потерпілим (на момент прийняття заяви) вважається особа, якій кримінальним правопорушенням завдано моральної, фізичної або майнової шкоди (ст. 55 КПК України). При цьому відповідальності за завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину підлягають як заявник, так і потерпілий, але тільки у разі досягнення ними шістнадцятирічного віку.

³ Перелік відомостей, які потрібно з'ясувати при отриманні заяви, залежить від особливостей конкретної життєвої ситуації. Для того, щоб визначитися з потрібним обсягом відомостей, посадова особа, яка приймає заяву, вже на початку її прийняття повинна висунути одну або декілька версій щодо можливої кваліфікації діяння та цілеспрямовано з'ясувати у заявника ті відомості, які дозволяють настільки чітко визначитися з кваліфікацією діяння, наскільки це можливо на цьому етапі провадження.

- спосіб ознайомлення учасників зі змістом протоколу (протокол може бути прочитаний кожним учасником особисто, або слідчим вголос);
- зауваження і доповнення до протоколу з боку учасників процесуальної дії (якщо зауваження або доповнення висловлене, його зміст повинен бути зазначений у протоколі, якщо ані зауважень, ані доповнень не надійшло, це також потрібно чітко зазначити);
- підписи осіб, які брали участь у допиті, а також підпис особи, яка склала протокол.

ПАМ'ЯТКА про процесуальні права та обов'язки потерпілого

Потерпілим у кримінальному провадженні є фізична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано моральної, фізичної або майнової шкоди, а також юридична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано майнової шкоди. Права і обов'язки потерпілого виникають в особі з моменту подання заяви про вчинення щодо неї кримінального правопорушення або заяви про залучення її до провадження як потерпілого (ст. 55 КПК України).

Протягом кримінального провадження потерпілий має право (ст. 56 КПК):

- 1) бути повідомленим про свої права та обов'язки, передбачені КПК України;
 - 2) знати сутність підозри та обвинувачення, бути повідомленим про обрання, зміну чи скасування щодо підозрюваного, обвинуваченого заходів забезпечення кримінального провадження та закінчення досудового розслідування;
 - 3) подавати докази слідчому, прокурору, слідчому судді, суду;
 - 4) заявляти відводи та клопотання;
 - 5) за наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки щодо себе, близьких родичів чи членів своєї сім'ї, майна та житла;
 - 6) давати пояснення, показання або відмовитися їх давати;
 - 7) оскаржувати рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді, суду в порядку, передбаченому КПК України;
 - 8) мати представника та в будь-який момент кримінального провадження відмовитися від його послуг;
 - 9) давати пояснення, показання рідною або іншою мовою, якою він вільно володіє, безоплатно за рахунок держави користуватися послугами перекладача в разі, якщо він не володіє державною мовою чи мовою, якою ведеться кримінальне провадження;
 - 10) на відшкодування завданої кримінальним правопорушенням шкоди в порядку, передбаченому законом;
 - 11) знайомитися з матеріалами, які безпосередньо стосуються вчиненого щодо нього кримінального правопорушення, в порядку, передбаченому КПК України, в тому числі після відкриття матеріалів згідно зі ст. 290 КПК України, а також знайомитися з матеріалами кримінального провадження, які безпосередньо стосуються вчиненого щодо нього кримінального правопорушення, у випадку закриття цього провадження;
 - 12) застосовувати з додержанням вимог КПК України технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд вправі заборонити потерпілому застосовувати технічні засоби при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення даних, які містять таємницю, що охороняється законом чи стосується інтимних сторін життя людини, про що виноситься (постановляється) вмотивована постанова (ухвала);
 - 13) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення у випадках, передбачених КПК України;
 - 14) користуватися іншими правами, передбаченими КПК України.
- Зокрема, на всіх стадіях кримінального провадження потерпілий має право **примиритися з підозрюваним, обвинуваченим і укласти угоду про примирення**. У

передбачених законом України про кримінальну відповідальність та КПК України випадках примирення є підставою для закриття кримінального провадження.

Під час досудового розслідування потерпілий має право:

- 1) на негайне прийняття і реєстрацію заяви про кримінальне правопорушення, визнання його потерпілим;
- 2) отримувати від уповноваженого органу, до якого він подав заяву, документ, що підтверджує її прийняття і реєстрацію;
- 3) подавати докази на підтвердження своєї заяви;
- 4) брати участь у слідчих (розшукових) та інших процесуальних діях, під час проведення яких ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, що заносяться до протоколу, а також знайомитися з протоколами слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій, виконаних за його участю;
- 5) отримувати копії матеріалів, які безпосередньо стосуються вчиненого щодо нього кримінального правопорушення, після закінчення досудового розслідування.

Під час судового провадження в будь-якій інстанції потерпілий має право:

- 1) бути завчасно поінформованим про час і місце судового розгляду;
- 2) брати участь в судовому провадженні;
- 3) брати участь у безпосередній перевірці доказів;
- 4) підтримувати обвинувачення в суді у випадку відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення;
- 5) висловлювати свою думку під час вирішення питання про призначення покарання обвинуваченому, а також висловлювати свою думку при вирішенні питання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру;
- 6) знайомитися з судовими рішеннями, журналом судового засідання і технічним записом кримінального провадження в суді;
- 7) оскаржувати судові рішення в порядку, передбаченому КПК України.

Потерпілий зобов'язаний (ст. 57 КПК України):

- 1) прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду, а у випадку неможливості своєчасного прибуття – завчасно повідомити про це, а також про причини неможливості прибуття;
- 2) не перешкоджати встановленню обставин вчинення кримінального правопорушення;
- 3) не розголошувати без дозволу слідчого, прокурора, суду відомості, які стали йому відомі у зв'язку з участю у кримінальному провадженні і які становлять охоронювану законом таємницю.

Пам'ятку одержав:

19 листопада 2012 року

підпис

С.С. Сомов

Пам'ятку вручив:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС
України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

КОМЕНТАР ДО ПАМ'ЯТКИ ПРО ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПРАВА ТА ОБОВ'ЯЗКИ ПОТЕРПІЛОГО

Пам'ятка про процесуальні права та обов'язки потерпілого – це процесуальний документ, який вручається особі після подання заяви про вчинення щодо неї кримінального правопорушення або про визнання її потерпілим у конкретному кримінальному провадженні.

Мета вручення пам'ятки полягає у документальному підтвердженні роз'ясненні прав і обов'язків потерпілого передбачених КПК.

Суб'єктом вручення пам'ятки є посадова особа, яка прийняла заяву від потерпілого.

Потерпілим у кримінальному провадженні визнається:

1) *фізична особа*, якій кримінальним правопорушенням завдано один або декілька видів шкоди, а саме:

- моральну шкоду;
- фізичну шкоду;
- майнову шкоду.

2) *юридична особа*, якій кримінальним правопорушенням завдано майнову шкоду (ч. 1 ст. 55 КПК).

Згідно зі змістом ч. 2 ст. 55 КПК особа може/повинна визнаватися потерпілою у *двох випадках*:

- з моменту подання заяви про вчинення щодо неї кримінального правопорушення або;

- з моменту подання заяви про залучення її до провадження як потерпілого.

Отже лише з настання однієї з двох зазначених у ч. 2 ст. 55 КПК подій особа отримує статус потерпілого і на неї починають поширюватись права та обов'язки вказаного суб'єкта кримінально-процесуальних відносин.

Особливості роз'яснення прав потерпілому. Статтею в якій уніфікована більша частина прав потерпілого є ст. 56 КПК. Однак відповідно до змісту п. 14 ч. 1 ст. 56 КПК потерпілий має право користуватися і іншими правами, крім тих, що передбачені ст. 56 КПК.

З тактичної точки зору вважається доцільним роз'яснити потерпілому спочатку загальні права, а потім враховуючи стадійну будову кримінального процесу, зацентрувати увагу на особливостях їх реалізації під час досудового провадження та в судових інстанціях.

Так, потерпілому повинно бути роз'яснено, що згідно із п. 19 ч. 1 ст. 3 КПК він, як суб'єкт кримінального провадження відноситься до сторони обвинувачення.

Крім того слід наголосити, що сторони кримінального провадження мають рівні права на збирання та подання до суду речей, документів, інших доказів, клопотань, скарг, а також на реалізацію інших процесуальних прав, передбачених КПК (ч. 2 ст. 22 та ч. 1 ст. 93 вказаного кодексу).

Також потерпілому роз'яснюється, що відповідно до ч. 3 ст. 93 КПК він має право здійснювати збирання доказів шляхом витребування та отримання від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, службових та фізичних осіб речей, копій документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій, актів перевірок; ініціювання проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій та інших процесуальних дій, а також шляхом здійснення інших дій, які здатні забезпечити подання суду належних і допустимих доказів.

Особливості реалізації прав потерпілого на досудовому провадженні:

- ініціювати проведення слідчих (розшукових) дій потерпілий може шляхом подання слідчому, прокурору відповідних клопотань, які розглядаються в порядку, передбаченому ст. 220 КПК¹ (ч. 3 ст. 93 КПК);

¹ Клопотання потерпілого і його представника чи законного представника про виконання будь-яких процесуальних дій слідчий, прокурор зобов'язані розглянути в строк *не більше трьох днів* з моменту подання і задовольнити їх за наявності відповідних підстав. Про результати розгляду клопотання повідомляється особа, яка заявила клопотання.

- у випадках передбачених ст. 477 КПК (справи приватного обвинувачення) розпочинати кримінальне провадження лише на підставі своєї заяви (ч. 4 ст. 26 КПК);
- у випадку винесення слідчим (прокурором) постанови про відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій він може оскаржити її слідчому судді в порядку передбаченому гл. 26 КПК (ч. 3 ст. 93 КПК);
- звернення до прокурора, слідчого судді з клопотанням, в якому викласти обставини, що обумовлюють необхідність здійснення кримінального провадження (або окремих процесуальних дій) у більш короткі строки, ніж ті, що передбачені КПК (ч. 6 ст. 28 КПК);
- у випадку проведення обшуку (ч. 1 ст. 236), огляду (ч. 3 ст. 237), слідчого експерименту (ч. 3 ст. 241) та ін. слідчих (розшукових) дій потерпілий може приймати в них участь, коли він є ініціатором їх проведення (ч. 6 ст. 223 КПК) або за рішенням слідчого, якщо останній визнає це за доцільне;
- потерпілий має право отримувати від учасників кримінального провадження та інших осіб за їх згодою пояснення, які не є джерелом доказів (ч. 8 ст. 95 КПК);
- за клопотанням потерпілого слідчий, прокурор зобов'язаний на підставі ч. 1 ст. 221 КПК надати йому матеріали досудового розслідування для ознайомлення до його завершення, за виключенням матеріалів про застосування заходів безпеки щодо осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, а також тих матеріалів, ознайомлення з якими на цій стадії кримінального провадження може зашкодити досудовому розслідуванню.
- участь у кримінальному провадженні представника потерпілого не звужує процесуальних прав потерпілого (ч. 4 ст. 20 КПК);

Особливості реалізації прав потерпілого на судових стадіях:

- під час судового розгляду потерпілий має право подавати клопотання про визнання доказів недопустимими, а також наводити заперечення проти визнання доказів недопустимими (ч. 3 ст. 89 КПК);
- обов'язок доказування обставин, які підлягають доказуванню відповідно до ст. 91 КПК, за винятком випадків, передбачених в ч. 2 ст. 92 КПК¹, у встановлених КПК випадках може бути покладено на потерпілого (ч. 1 ст. 92 КПК);
- у випадку використання документу як доказу для підтвердження факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження потерпілий зобов'язаний надати суду оригінал документа (ч. 3 ст. 99 КПК);
- шкода, завдана потерпілому внаслідок кримінального правопорушення може бути відшкодована обвинуваченим, а також за його згодою будь-якою іншою фізичною чи юридичною особою на будь-якій стадії кримінального провадження (ч. 1 ст. 127 КПК);
- потерпілий має право відповідно до ст. 468 КПК укласти угоду про примирення з обвинуваченим (а на досудовому етапі з підозрюваним).

Особливості роз'яснення обов'язків потерпілому. Загальною статтею яка регламентує обов'язки потерпілого є ст. 57 КПК, однак в окремих випадках на потерпілого можуть бути покладені і інші обов'язки. Наприклад, обов'язок давати правдиві показання - за давання завідомо неправдивих показань потерпілий несе кримінальну відповідальність (ч. 3 ст. 224 КПК).

За невиконання процесуальних обов'язків на потерпілого може бути покладене грошове стягнення (гл. 12 КПК).

Так, наприклад, якщо потерпілий, який був у встановленому КПК порядку викликаний (зокрема, наявне підтвердження отримання ним повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом), не з'явився без поважних причин або не

¹ Обов'язок доказування належності та допустимості доказів, даних щодо розміру процесуальних витрат та обставин, які характеризують обвинуваченого, покладається на сторону, що їх подає.

повідомив про причини свого неприбуття, на нього накладається грошове стягнення у розмірі:

- від 0,25 до 0,5 розміру мінімальної заробітної плати - у випадку неприбуття на виклик слідчого, прокурора;

- від 0,5 до 2 розмірів мінімальної заробітної плати - у випадку неприбуття на виклик слідчого судді, суду.

За злісне ухилення від явки потерпілий може нести і іншу відповідальність, встановлену законом (ч. 3 ст. 139 КПК).

Потерпілий зобов'язаний письмово підтвердити прокурору факт надання йому доступу до матеріалів із зазначенням найменування таких матеріалів (ч. 9 ст. 290 КПК).

Витрати, та їх компенсація. Згідно з ч. 2 ст. 120 КПК витрати, пов'язані з оплатою допомоги представника потерпілого, який надає йому правову допомогу за договором, несе потерпілий.

У разі ухвалення обвинувального вироку суд стягує з обвинуваченого на користь потерпілого всі здійснені ним документально підтверджені процесуальні витрати. За відсутності в обвинуваченого коштів, достатніх для відшкодування зазначених витрат, вони компенсуються потерпілому за рахунок Державного бюджету України у випадках та в порядку, передбачених законом для компенсації шкоди, завданої кримінальним правопорушенням (ч. 1 ст. 124 КПК).

Слід враховувати, що:

- відповідно до ч. 7 ст. 55 КПК особа може визнаватися потерпілою лише за її письмовою згодою, а саме подання заяви у порядку передбаченому ч. 2 ст. 55 КПК;

- за відсутності письмової згоди особи про визнання її потерпілою, за рішенням слідчого (прокурора) вона може залучена до кримінального провадження як свідок (крім справ приватного обвинувачення). Наприклад, за необхідності її допиту про обставини кримінального правопорушення, що викликало значний суспільний резонанс (ч. 7 ст. 55 КПК);

- за наявності очевидних та достатніх підстав вважати, що заява, повідомлення про кримінальне правопорушення або заява про залучення до провадження як потерпілого подана особою, якій не завдано шкоди, зазначеної у ч. 1 ст. 55 КПК, слідчий або прокурор виносить вмотивовану постанову про відмову у визнанні потерпілим, яка може бути оскаржена слідчому судді (ч. 5 ст. 55 КПК);

- потерпілим не може бути особа, якій моральна шкода завдана як представнику юридичної особи чи певної частини суспільства (ч. 4 ст. 55 КПК);

- у випадку настання смерті потерпілого за наслідками вчиненого кримінального правопорушення потерпілим може бути визнано одного з його близьких родичів або членів сім'ї (ч. 6 ст. 55 КПК);

- в тих випадках коли особа перебуває у стані, який унеможливує подання нею відповідної заяви про визнання потерпілим, вказане право також може поширюватися на близьких родичів чи членів сім'ї такої особи (ч. 6 ст. 55 КПК);

- за умови настання випадків передбачених ч. 6 ст. 55 КПК потерпілим визнається одна особа з числа близьких родичів чи членів сім'ї, яка подала заяву про залучення її до провадження як потерпілого, а за відповідним клопотанням - потерпілими може бути визнано і кілька осіб.

Слідчому / керівнику

(найменування органу досудового

розслідування / іншого підрозділу органу

внутрішніх справ, ініціали, прізвище)

Д О Р У Ч Е Н Н Я
про проведення досудового розслідування

Місто (сел.) _____

« ___ » _____ 20 ___ року

Відповідно до вимог ст. ст. 39, 214 КПК України доручаю провести досудове розслідування за заявою (повідомленням)

(прізвище, ім'я, по батькові заявника, відомості про інше джерело обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення)

про вчинення кримінального правопорушення _____

(короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення)

Вимагаю вжити заходів щодо всебічного, повного і неупередженого дослідження всіх обставин кримінального провадження, надати їм належну правову оцінку та прийняти законні процесуальні рішення в передбачені кримінальним процесуальним законодавством строки.

Начальник _____

(найменування органу досудового розслідування, підпис, ініціали, прізвище)

Слідчому слідчого відділу
Індустріального РВ
Дніпропетровського міського
управління ГУМВС України
в Дніпропетровській області
капітану міліції
Іванову І.І.

Д О Р У Ч Е Н Н Я
про проведення досудового розслідування

місто Дніпропетровськ

19 листопада 2012 року

Відповідно до вимог ст. 39 та ст. 214 КПК України доручаю провести досудове розслідування за заявою (повідомленням) Сомова Сергія Семеновича про вчинення кримінального правопорушення: розбійного нападу на Сомова С.С., вчиненого о 18 годині 30 хвилин 19 листопада 2012 року на перехресті вулиць Калинової та Косіора у м. Дніпропетровську двома невстановленими особами.

Вимагаю вжити заходів щодо всебічно, повного та неупередженого дослідження всіх обставин кримінального правопорушення, надати їм належну правову оцінку та прийняти законні процесуальні рішення у передбачені кримінальним процесуальним законодавством строки.

Начальник слідчого відділу
Індустріального РВ
Дніпропетровського міського управління
ГУМВС України в Дніпропетровській області
майор міліції підпис

В.В. Гук

Прокуророві

 (найменування органу прокуратури,

 ініціали, прізвище)

П О В І Д О М Л Е Н Н Я
про початок досудового розслідування

Місто (сел.) _____ « ____ » _____ 20 ____ року

Повідомляю, що « ____ » _____ 201 ____ року мною, за дорученням

(найменування органу досудового розслідування, прізвище ініціали його керівника)
 від « ____ » _____ 201 ____ року розпочато досудове розслідування у кримінальному
 провадженні № _____ за заявою *(повідомленням, інше джерело з якого виявлені*
обставини, що свідчать про вчинення кримінального правопорушення)

про _____
 (ініціали, прізвище заявника, потерпілого)

(короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального
 правопорушення,

наведених потерпілим, заявником чи виявлених з іншого джерела)

яка надійшла до _____ « ____ » _____ 201 ____ року.
 (найменування органу досудового розслідування)

Попередня правова кваліфікація кримінального правопорушення: п. ____
 ч. ____ ст. ____ КК України.

Відомості про кримінальне правопорушення, передбачені ч. 5 ст. 214 КПК України,
 відповідно до вимог ч. ч. 1, 4 ст. 214 КПК України внесено

(прізвище, ім'я, по батькові та посада службової особи, яка внесла відомості до реєстру)

до Єдиного реєстру досудових розслідувань « ____ » _____ 201 ____ року за
 № _____

(слідчий, посада, підпис, ініціали, прізвище)

Прокуророві
Індустріального району
міста Дніпропетровська
старшому раднику юстиції
Головку В. А.

П О В І Д О М Л Е Н Н Я
про початок досудового розслідування

місто Дніпропетровськ

19 листопада 2012 року

Повідомляю, що 19 листопада 2012 року мною, за дорученням начальника слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області майора міліції Гук В.В. від 19 листопада 2012 року, розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні № 100016 за заявою гр. Сомова С.С. про те, що 19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську двоє невідомих осіб вчинили на нього розбійний напад, в ході якого заволоділи майном потерпілого на загальну суму 1380 грн., яка надійшла до СВ Індустріального РВ ДМУ 19 листопада 2012 року.

Попередня правова кваліфікація кримінального правопорушення: ч. 2 ст. 187 КК України.

Відомості про кримінальне правопорушення відповідно до вимог ч. 1 та ч. 4 ст. 214 КПК України внесено Івановим Іваном Ігоровичем, слідчим СВ Індустріального РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області, до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року за № 100016.

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського міського управління
ГУМВС України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

Сомову С.С.
49000, м. Дніпропетровськ,
вул. Леніна, б. 17, кв. 3

П О В І Д О М Л Е Н Н Я
про початок досудового розслідування

місто Дніпропетровськ

19 листопада 2012 року

Повідомляю, що Ваша заява про вчинене кримінальне правопорушення, яка надійшла до слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області 19 листопада 2012 року, розглянута.

Попередня правова кваліфікація кримінального правопорушення: ч. 2 ст. 187 КК України.

Відомості про кримінальне правопорушення відповідно до вимог ч. 1 та ч. 4 ст. 214 КПК України внесено Івановим Іваном Ігоровичем, слідчим СВ Індустріального РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області, до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року.

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського міського управління
ГУМВС України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

**ПРОТОКОЛ ОГЛЯДУ
місця події**

Місто (сел.) _____

«__» _____ 20__ року

Огляд почато о “__” год. “__” хв.

Огляд закінчено о “__” год. “__” хв.

(слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)

на підставі _____

(вказується ухвала слідчого судді, якщо проводиться огляд житла чи іншого володіння особи, якщо огляд

місця _____

події проводиться до початку кримінального провадження, вказуються відомості про заяву чи повідомлення

про подію)

у відповідності до ст.ст. 104, 105, 106, 234, 237, 223 КПК України:

В присутності понятих:

1) _____

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)

2) _____

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)

яким у відповідності до ст.ст. 11, 13, 15, 223 КПК України роз'яснені їхні права і обов'язки.

За участю потерпілого:

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)

якому у відповідності до ч.ч. 1, 2 ст. 56., ст. 57 КПК України роз'яснені його права і обов'язки.

За участю підозрюваного:

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)

якому у відповідності до ч.ч. 3, 5, 6, 7 ст. 42 КПК України роз'яснені його права і обов'язки.

За участю захисника:

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)

якому у відповідності до ст.ст. 46, 47 КПК України роз'яснені його права і обов'язки.

За участю представника:

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)

якому у відповідності до ч. 5 ст. 44, ч. 4 ст. 58, ч. 2 ст. 59 КПК України роз'яснені його права і обов'язки.

За участю спеціаліста:

(прізвище, ім'я, по батькові)

якому у відповідності до ч.ч. 4, 5 ст. 71 КПК України роз'яснені їхні права і обов'язки.

За участю власника (користувача) приміщення чи іншого володіння
особи _____

(прізвище ім'я, по батькові, адреса)

Перед початком огляду зазначеним вище особам роз'яснено їхнє право бути присутніми при всіх діях, які проводяться в процесі огляду, робити зауваження, що підлягають занесенню до протоколу. Особам, які беруть участь у проведенні огляду, також роз'яснено вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, а також про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання:

_____ (характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

_____ при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб)

Проведеним оглядом встановлено: _____ (вказується адреса
житла чи іншого володіння особи)

Під час огляду виявлено _____
(вказуються сліди, речі, виявлені під час огляду)

Виявлене під час огляду вилучено: _____
(вказуються що та в якій послідовності виявлено і яким чином
опечатано)

Під час огляду застосовані технічні засоби: _____
(вказуються застосування фото -, відеозйомки, інших технічних та спеціальних засобів, їх технічні
параметри)

Огляд проводився: _____
(вказуються погодні умови, освітлення, температура повітря, інші дані, які
необхідні)

Протокол прочитаний, записано _____
(зауваження учасників огляду)

Учасники:

1. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)
2. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Поняті:

1. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)
2. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Огляд провів:

(слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

**ПРОТОКОЛ ОГЛЯДУ
місяця події**

місто Дніпропетровськ

19 листопада 2012 року

Огляд почато о 20 год. 30 хв.
Огляд закінчено о 20 год. 50 хв.

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович на підставі заяви Сомова С.С. про груповий розбійний напад на нього

відповідно до ст.ст. 104, 105, 106, 223, 237, КПК України:

У присутності понятих:

1) Козіна Альберта Федоровича, 28 лютого 1965 року народження, котрий проживає у м. Дніпропетровську, вул. Косіора, б. 71, кв. 15;

2) Буніна Валерія Миколайовича, 21 січня 1983 року народження, котрий проживає у м. Дніпропетровську, вул. Косіора, б. 71, кв. 4;

яким згідно зі ст.ст. 11, 13, 15 та 223 КПК України роз'яснені їхні права та обов'язки.

За участю потерпілого: Сомова Сергія Семеновича, 15 жовтня 1980 року народження, який проживає за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Леніна, б. 17, кв. 3, якому, відповідно до ч. 1 та ч. 2 ст. 56 та ст. 57 КПК України, роз'яснені його права та обов'язки.

За участю підозрюваного:

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)
якому, відповідно до ч.ч. 3, 5, 6, 7 ст. 42 КПК України, роз'яснені його права та обов'язки.

За участю захисника:

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)
якому, відповідно до ст. 46 та ст. 47 КПК України, роз'яснені його права та обов'язки.

За участю представника:

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)
якому, відповідно до ч. 5 ст. 44, ч. 4 ст. 58 та ч. 2 ст. 59 КПК України, роз'яснені його права та обов'язки.

За участю спеціаліста: техніко-криміналіста Сектору техніко-криміналістичного забезпечення роботи Індустріального РВ ДМУ Татарінова Сергія Валентиновича,

якому, відповідно до ч. 4 та ч. 5 ст. 71 КПК України, роз'яснені його права та обов'язки.

За участю власника (користувача) приміщення чи іншого володіння особи _____

(прізвище ім'я, по батькові, адреса)

Перед початком огляду переліченим особам роз'яснено їхнє право бути присутніми при усіх діях, які проводяться в процесі огляду, робити зауваження, що підлягають занесенню до протоколу. Особам, які беруть участь у проведенні огляду, також роз'яснено про вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, а також про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання:

1) цифрового фотоапарату «Nikon»;

2) цифрової відеокамери «Sony».

Проведеним оглядом встановлено: об'єктом огляду є ділянка місцевості біля службового входу до Будинку культури Нижньодніпровського трубного заводу, розташована на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську. Покриття на ділянці суцільне асфальтне, частково засніжене. При цьому затоптаність сніжного покриття не дозволяє ідентифікувати конкретні сліди на ньому.

Під час огляду виявлено: на відстані 150 см від лівого краю сходів службового входу Будинку культури на снігу виявлені чотири плями рідини бурого кольору, середнім діаметром 3 см.

Виявлене під час огляду вилучено: зразки речовини бурого кольору з чотирьох плям на снігу вилучені на чотири марлеві тампони, котрі упаковані в чотири паперові пакети під номерами 1, 2, 3 та 4. Пакети заклеєні та підписані слідчим, спеціалістом та понятими. Усі чотири пакети поміщені в скляну банку об'ємом 1 л; банка з чотирма пакетами поміщена до поліетиленового пакета, горловина якого зав'язана капроною ниткою білого кольору. На вузол зав'язаної нитки наклеєна паперова бірка. На бірці зазначено: "19 листопада 2012 року. Індустріальний РВ ДМУ, куртка потерпілого Сомов С.С., поняті: 1) Козін А.Ф. /підпис/; 2) Бунін В.М. /підпис/; слідчий /підпис/ Іванов І.І."

Під час огляду застосовані технічні засоби: Відеокамерою «Sony» здійснювалася безперервна відеофіксація огляду місця події; фотоапаратом "Nikon" зроблені 5 фотознімків, з яких два орієнтуючих (прив'язка місця події до інших орієнтирів на місцевості), один оглядовий (загальний вид місця події), один вузловий (місцезнаходження чотирьох плям речовини бурого кольору по відношенню до сходів службового входу як орієнтиру) та один детальний (плями речовини бурого кольору на снігу)

Огляд проводився: у безопадну погоду, в темну пору доби при яскравому освітленні за допомогою ліхтаря "Satelite", за температури повітря -4 С°.

Протокол прочитаний, записано у точній відповідності до проведених дій та отриманих результатів. Зауважень від учасників не надійшло.

Учасники:

- | | |
|--------------------------|---------------|
| 1. <u>Сомов С.С.</u> | <u>підпис</u> |
| 2. <u>Татарінов С.В.</u> | <u>підпис</u> |

Поняті:

- | | |
|----------------------|---------------|
| 1. <u>Козін А.Ф.</u> | <u>підпис</u> |
| 2. <u>Бунін В.М.</u> | <u>підпис</u> |

Огляд провів:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС
України в Дніпропетровській області**

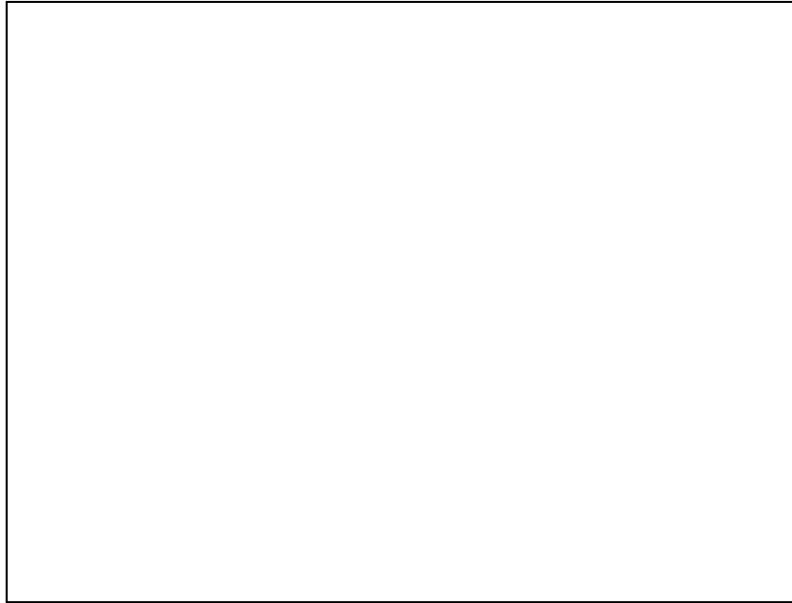
капітан міліції

підпис

І.І. Іванов

Додаток

(фототаблиця) до протоколу огляду місця події від 19 листопада 2012 року



Фототаблицю склав:
Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС
України в Дніпропетровській області
капітан міліції

підпис

І.І. Іванов

**ПРОТОКОЛ
допиту потерпілого**

Місто (сел.) _____ «__» _____ 20__ року

Допит розпочато о «__» год. «__» хв.

Допит закінчено о «__» год. «__» хв.

_____,
(слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)
розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від «__» _____ 20__ року, у приміщенні _____ в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо _____ проведеної _____ процесуальної дії:

_____,
(їх прізвище, ім'я, по батькові, дата народження та місце проживання, підпис)
яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання:

(характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб)

_____, з дотриманням вимог статей 55, 56, 95, 104, 106, 223, 224 КПК України, допитав як потерпілого:

1. Прізвище, ім'я та по батькові _____
2. Дата та місце народження _____
3. Національність _____ 4. Громадянство _____
5. Освіта _____
6. Місце роботи (навчання) _____
7. Рід заняття та посада _____
8. Місце проживання (реєстрації) _____
9. Судимість _____
10. Чи являється депутатом (якої Ради) _____
11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу _____

Потерпілому роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні _____

(вказати у зв'язку з чим та в якому провадженні він допитується)

Потерпілому _____ роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те,
(П.І.Б.)

що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом _____

(підпис)

Потерпілому _____ роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу
(П.І.Б.)
від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї

(підпис)

Потерпілому _____ роз'яснено порядок проведення допиту, його права,
(П.І.Б.)
передбачені ст. 56 КПК України, та обов'язки, передбачені ст. 57 КПК України

(підпис)

Потерпілого _____ попереджено про кримінальну відповідальність,
передбачену ст. 384 КК України (Завідомо неправдиве показання) _____

(підпис)

Ознайомившись із своїми правами, потерпілий заявив, що бажає давати показання
_____ мовою та викладати їх _____.

(вказати мову)

(під запис або власноручно)

Послуг перекладача _____

(потребує, не потребує)

Потерпілий: _____

(прізвище, ініціали, підпис потерпілого)

По суті поставлених запитань потерпілий _____ дав наступні
показання: _____

(вказати отримані в результаті процесуальної дії відомості, важливі для цього кримінального
провадження)

Показання зафіксовані на носії інформації _____

(вказати характеристики носіїв інформації у випадку застосування технічних засобів
фіксації)

які додаються до даного протоколу.

За результатами фіксування допиту технічними засобами від учасників
процесуальної дії клопотання про внесення тексту показань до протоколу допиту

_____ (надходили, не надходили)

Учасникам процесуальної дії повідомлено про спосіб ознайомлення із змістом
протоколу, а саме _____

(надання письмового протоколу, перегляд або прослуховування носіїв інформації у випадку
застосування технічних засобів фіксації)

Після ознайомлення з текстом протоколу допиту від учасників процесуальної дії клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень

_____.
(не надходили; якщо надійшли, вказати, що саме)

Потерпілий _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Учасники _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

_____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Допитав:

_____ (слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

Від підписання протоколу допиту відмовляюсь у зв'язку з _____

_____ (вказати причини такої відмови з боку потерпілого або іншого учасника процесуальної дії)

Потерпілий _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Представник _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Поняті (у разі відсутності представника (захисника) потерпілого):

1. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання) (підпис)

2. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання) (підпис)

_____ (слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

ПРОТОКОЛ
допиту потерпілого

місто Дніпропетровськ

19 листопада 2012 року

Допит розпочато о 21 год. 00 хв.

Допит закінчено о 21 год. 30 хв.

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, у кримінальному провадженні № 100016, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року у приміщенні кабінету № 203 Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

(їх прізвище, ім'я, по батькові, дата народження та місце проживання, підпис) яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання:

(характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб)

з дотриманням вимог статей 55, 56, 95, 104, 106, 223, 224 КПК України, допитав як потерпілого:

1. Прізвище, ім'я та по батькові СОМОВ СЕРГІЙ СЕМЕНОВИЧ
2. Дата та місце народження: 15 жовтня 1980 року народження, уродженець м. Дніпропетровська
3. Національність українець
4. Громадянство України
5. Освіта середня спеціальна (закінчив Дніпропетровський зварювальний технікум у 1999 році)
6. Місце роботи (навчання) У приватного підприємця "Григоренко" 7. Рід заняття та посада охоронець
8. Місце проживання (реєстрації) м. Дніпропетровськ, вул. Леніна, буд. 17, кв. 3
9. Судимість зі слів раніше не судимий
10. Чи є депутатом (якої Ради) не є депутатом
11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу Паспорт серії ЦЦ 123456 виданий Індустріальним РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області

Потерпілому роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні щодо розбійного нападу на нього, вчиненого невстановленими слідством особами.

Потерпілому Сомову С.С. роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом.

підпис

Потерпілому Сомову С.С. роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї.

підпис

Потерпілому Сомову С.С. роз'яснено порядок проведення допиту, його права, передбачені ст. 56 КПК України, та обов'язки, передбачені ст. 57 КПК України.

підпис

Потерпілого Сомова С.С. попереджено про кримінальну відповідальність, передбачену ст. 384 КК України (Завідомо неправдиве показання).

підпис

Ознайомившись із своїми правами, потерпілий заявив, що бажає давати показання українською мовою та викладати їх під запис.

Послуг перекладача не потребує.

Потерпілий: Сомов С.С. (підпис)

На пропозицію дати показання щодо обставин вчиненого на нього групового розбійного нападу Сомов С.С. дав наступні показання: 19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин я знаходився на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську. В руці я тримав барсетку темно коричневого кольору, вартістю 400 грн., в якій знаходилися:

1) гаманець з штучної шкіри чорного кольору, вартістю 50 грн., в якому були 230 грн купюрами у 100, 50, 50, 10, 10 та 10 грн., а також електронна пластикова зарплатна картка "Приватбанку" на моє ім'я.

2) мобільний телефон Нокія 6300 IMEI 1234567891234, корпус сріблястого кольору з тріщиною на задній його частині. Вартість телефону оцінюю в 700 грн.

В цей час до мене підійшли двоє раніше невідомих мені осіб чоловічої статі, прикмети яких я добре пам'ятаю.

Прикмети першого: європейської національності, зріс приблизно 170-175 см, на вигляд 25-30 років, худорлявої статури, обличчя овальне, над лівою частиною верхньої губи невеликий вертикальний шрам розміром близько 0,5 см, був одягнений у чорну шапку-горщик, чорну коротку шкіряну куртку, сині джинси та темні черевики.

Прикмети другого: кавказької національності, зріс приблизно 175-180 см, на вигляд 25-30 років, худорлявої статури, обличчя овальне, два середні верхні зуба з металу жовтого кольору, був одягнений у чорну кепку, "дуту" чорну коротку куртку, сині джинси та темні черевики.

Перший з них дістав з правої кишені своєї куртки ніж та сказав мені, щоб я віддав свою барсетку. Розуміючи реальність їх намірів, я спробував втекти від них і побіг в бік Будинку культури "Нижньодніпровського трубного заводу". Але біля службового входу Будинку культури мене наздогнали. Перший чоловік спробував вдарити мене кулаком правої руки в голову, але не втримав рівновагу та впав на мене, зачепившись руками мені за куртку. Скориставшись тим, що він знаходився переді мною в нахиленому стані, я вдарив його коліном ноги, скоріше за все правої, в обличчя. Після цього удару цей чоловік продовжував триматися за мене, прижавшись обличчям до моєї куртки.

В цей час другий нападник наблизився до мене з правого боку, штовхнув руками на землю та почав бити ногами в голову й тулуб. Весь цей час я намагався тримати свою барсетку в обох руках. Однак від нанесених ударів я на деякий час (приблизно на півхвилини) втратив свідомість, чим скористався перший нападник на вирвав з моїх рук барсетку. Хоча цей момент я не пам'ятаю, оскільки був непритомний, але, прийшовши до тями, побачив, як

підпис

перший нападник, той що зі шрамом на обличчі, тримає в лівій руці мою барсетку говорить другому нападнику, що треба швидко уходити. Після цього вони побігли по вулиці Калиновій в бік проспекту імені Газети "Правда".

Після цього на передній правій частині куртки, в яку я був одягнений, я помітив декілька плям крові. Оскільки нанесені мені тілесні ушкодження не супроводжувалися кровотечею, я зробив висновок, що це кров першого нападника, якого я вдарив коліном під час нападу на мене. Одразу після цього я дійшов до міської клінічної лікарні № 6 м. Дніпропетровська, де мені надали медичну допомогу.

Показання зафіксовані на носії інформації додаткові технічні засоби фіксації не застосовувалися

За результатами фіксування допиту технічними засобами від учасників процесуальної дії клопотання про внесення тексту показань до протоколу допиту

_____ (надходили, не надходили)

Учасникам процесуальної дії повідомлено про спосіб ознайомлення із змістом протоколу, а саме надання складеного слідчим протоколу для особистого прочитання

Ознайомившись із текстом протоколу допиту від учасників процесуальної дії клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень не надійшло.

Потерпілий Сомов С. С _____ підпис

Допитав:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС України
в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

Від підписання протоколу допиту відмовляюсь у зв'язку з _____

(вказати причини такої відмови з боку потерпілого або іншого учасника процесуальної дії)

Потерпілий _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Представник _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Поняті (у разі відсутності представника (захисника) потерпілого):

3. _____ / _____ /

4. _____ / _____ /

_____ (слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

КОМЕНТАР ДО ПРОТОКОЛУ ДОПИТУ ПОТЕРПІЛОГО

Мета проведення допиту - одержання інформації від допитуваного про обставини кримінального правопорушення.

Згадана слідча (розшукова) дія проводиться після внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань (ч. 3 ст. 214 КПК).

Згідно з ч. 2 ст. 95 КПК, давати показання є правом потерпілого, а не його обов'язком.

Якщо особа не подала заяву про вчинення щодо неї кримінального правопорушення або заяву про залучення її до провадження як потерпілого, то слідчий, прокурор, суд має право визнати особу потерпілою лише за її письмовою згодою (ч. 7 ст. 55 КПК). За відсутності такої згоди особа в разі необхідності може бути залучена слідчим (прокурором) до кримінального провадження як свідок на підставі ч. 7 ст. 55 КПК (окрім справ приватного обвинувачення).

Згідно з ч. 3 ст. 224 КПК, перед допитом встановлюється особа потерпілого, роз'яснюються його права, а також порядок проведення вказаної слідчої (розшукової) дії. Потерпілого попереджають про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивих показань.

Потерпілим, які не досягли шістнадцятирічного віку, роз'яснюється обов'язок про необхідність давання правдивих показань, не попереджаючи про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиві показання (ч. 3 ст. 226 КПК).

Фіксація допиту потерпілого під час досудового розслідування оформлюється протоколом в усіх випадках, окрім допиту потерпілого слідчим суддею в порядку ст. 225 КПК.

Протокол допиту потерпілого складається виключно тією посадовою особою, яка проводить допит (ч. 1 ст. 106 КПК).

Відповідно до положень ч. 3 ст. 104 КПК, протокол допиту потерпілого складається з трьох частин: вступної, описової та заключної.

1. **Вступна частина** повинна містити такі відомості:

- назву процесуальної дії (протокол допиту потерпілого, протокол додаткового допиту потерпілого), місце та час проведення;

- посада, прізвище, ім'я та по батькові особи, яка проводить допит потерпілого¹;

- анкетні дані допитуваної особи (прізвище, ім'я, по-батькові, дата та місце народження, місце проживання, місце роботи або навчання, відомості про наявність судимості)²;

- анкетні дані всіх інших осіб, які присутні під час проведення конкретної процесуальної дії (прізвища, імена, по батькові, дати народження, місця проживання)³;

¹ Повноваження проводити допит потерпілого мають: (а) слідчий; (б) начальник органу досудового розслідування; (в) співробітник оперативного підрозділу (тільки за дорученням слідчого, прокурора); (г) співробітники інших підрозділів органів внутрішніх справ, органів безпеки, органів, що здійснюють контроль за дотриманням податкового законодавства (тільки у провадженні щодо кримінальних проступків).

² Законодавство не містить вичерпного переліку відомостей про потерпілого, котрі потрібно зазначати у протоколі. Тому наведений перелік є орієнтовним та може змінюватися залежно від обставин кримінального провадження.

³ За наявності відповідних підстав до проведення допиту потерпілого можуть залучатися: (а) законний представник потерпілого (залучається обов'язково у випадках, коли потерпілим є неповнолітня особа або особа, визнана в установленому законом порядку визнаний недієздатною або обмежено дієздатною – ч. 1 ст. 59 КПК); (б) представник потерпілого (залучається за бажанням потерпілого); (в) педагог або психолог (залучається обов'язково для допиту малолітнього або неповнолітнього потерпілого); (г) лікар (для допиту малолітнього або неповнолітнього потерпілого залучається за наявності потреби); (ґ) перекладач або сурдоперекладач (залучається у випадках, якщо потерпілий не володіє мовою, на якій ведеться судочинство); (д) сторона захисту, якщо вона заявила клопотання про допит потерпілого (обов'язково за винятком випадків письмової відмови від участі або коли через специфіку допиту їх присутність неможлива); (е) поняті (за розсудом слідчого або для засвідчення факту відмови допитуваної особи підписати протокол); (є) спеціаліст.

- інформацію про те, що особи, які беруть участь у процесуальній дії, заздалегідь повідомлені про застосування технічних засобів фіксації, характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються при проведенні процесуальної дії, умови та порядок їх використання¹;

- відомості про роз'яснення учасникам допиту їх процесуальних прав та обов'язків.

2. **Описова частина** повинна містити такі відомості:

- показання потерпілого, котрі він дав під час «вільної розповіді», або відповіді потерпілого на поставлені запитання;

- додаткові питання до потерпілого (якщо вони задавалися) із зазначенням процесуального статусу особи (крім слідчого), яка задала питання та змісту заданого питання;

- відповіді потерпілого на додаткові питання. Наприклад, чи здійснювався незаконний вплив на потерпілого підозрюваним.

Згідно з ч. 2 ст. 104 КПК, у випадку фіксування допиту технічними засобами, текст показань може не вноситися до протоколу за умови, що жоден з учасників процесуальної дії не наполягає на цьому.

3. **Заклучна частина** повинна містити відомості про:

- спосіб ознайомлення учасників зі змістом протоколу (протокол може бути прочитаний кожним учасником особисто, або слідчим вголос, або один учасник буде читати іншому зміст протоколу вголос);

- зауваження й доповнення до протоколу з боку учасників процесуальної дії (якщо зауваження або доповнення висловлене, його зміст повинен бути зазначений у протоколі, якщо ані зауважень, ані доповнень не надійшло, це також потрібно чітко зазначити);

- підписи осіб, які брали участь у допиті, а також підпис слідчого.

Наслідки не прибуття на допит. За наслідками неприбуття потерпілого без поважних причин (зокрема, наявного підтвердження отримання ним повістки про виклик чи ознайомлення з її змістом іншим шляхом) або неповідомлення потерпілим про причини свого неприбуття, на останнього накладається грошове стягнення, на підставі ч. 1 ст. 139 КПК, у розмірі:

- від 0,25 до 0,5 розміру мінімальної заробітної плати - у випадку неприбуття на виклик слідчого, прокурора;

- від 0,5 до 2 розмірів мінімальної заробітної плати - у випадку неприбуття на виклик слідчого судді, суду.

Крім того, за злісне ухилення від явки потерпілий несе відповідальність, встановлену законом (ч. 3 ст. 139 КПК).

Відповідно до змісту ст. 140 КПК, до потерпілого не може застосовуватися привід.

Інші особливості проведення допиту. У виняткових випадках, пов'язаних із необхідністю отримання показань потерпілого під час досудового розслідування, якщо через існування небезпеки для життя і здоров'я потерпілого, його тяжкої хвороби, наявності інших обставин, що можуть унеможливити його допит в суді або вплинути на повноту чи достовірність показань, сторона кримінального провадження має право звернутися до слідчого судді із клопотанням провести допит такого потерпілого в судовому засіданні (ч. 1 ст. 225 КПК). Для допиту тяжко хворого потерпілого під час досудового розслідування може бути проведено виїзне судове засідання (ч. 2 ст. 225 КПК).

Коли участь законного представника може завдати шкоди інтересам малолітнього або неповнолітнього потерпілого, слідчий (прокурор) за клопотанням малолітнього або неповнолітнього чи з власної ініціативи має право обмежити участь законного представника

¹ Відповідно до положень ч. 1 ст. 107 КПК, за клопотанням учасників кримінального провадження застосування технічних засобів фіксації слідчої (розшукової) дії (в тому числі й допиту потерпілого), є обов'язковим.

у виконанні окремих слідчих (розшукових) дій або усунути його від участі у кримінальному провадженні та залучити замість нього іншого законного представника (ч.3 ст. 227 КПК).

Допит потерпілого у випадках, передбачених ст. 232 КПК, може бути проведений у режимі відеоконференції при трансляції з іншого приміщення (дистанційне досудове розслідування). У разі, якщо потерпілий заперечує проти здійснення дистанційного досудового розслідування, слідчий, прокурор, слідчий суддя може прийняти рішення про його здійснення лише вмотивованою постановою (ухвалою), обґрунтувавши в ній прийняте рішення (ч. 2 ст. 232 КПК).

За рішенням слідчого, прокурора (у необхідних випадках) потерпілий попереджається про обов'язок не розголошувати відомості які стали відомі йому у зв'язку з участю в досудовому розслідуванні, без дозволу слідчого (або прокурора). Незаконне розголошення відомостей досудового розслідування тягне за собою кримінальну відповідальність, встановлену законом (ст. 222 КПК).

Допит малолітнього або неповнолітнього потерпілого не може продовжуватися без перерви понад одну годину, а загалом - понад дві години на день (ч. 2 ст. 226 КПК).

Допит повнолітнього потерпілого не може тривати без перерви понад дві години, а в цілому - понад вісім годин на день (ч.2 ст. 224 КПК).

За необхідності до участі в допиті потерпілого залучається перекладач (ч. 3 ст. 224 КПК).

Слідчому СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС України в
Дніпропетровській області
Іванову І.І.
від Сомова Сергія Семеновича
проживає: м. Дніпропетровськ,
вул. Леніна, буд. 17, кв. 3.

Цивільний позов
в порядку ст. 128 КПК України
(про відшкодування майнової та моральної шкоди)

Я є потерпілим у кримінальному провадженні, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19.11.2012 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.187 КК України.

19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську на мене було вчинено груповий розбійний напад із застосуванням насильства, небезпечного для мого життя та здоров'я, у результаті якого двоє чоловіків заволоділи моїм майном, спричинивши цим самим мені майнову шкоду на загальну суму 1380 грн. З них:

400 грн. коштує барсетка зі штучної шкіри темно-коричневого кольору;

50 грн коштує гаманець зі штучної шкіри чорного кольору, котрий знаходився в барсетці;
гроші в сумі 230 грн, котрі знаходилися в гаманці;

700 грн коштує мобільний телефон "Нокія" моделі 6300, чим заподіяли мені значну матеріальну шкоду.

Крім зазначеного, внаслідок вищезгаданих протиправних дій мені була спричинена також моральна шкода. Наявність моральної шкоди я обґрунтовую:

- душевними стражданнями, що їх я пережив у зв'язку з самим фактом розбійного нападу;
- душевними стражданнями, пов'язаними з тим, що я не міг користуватися всіма благами та перевагами, які дає мобільний телефон. Зокрема, оперативність у вирішенні всіх необхідних побутових потреб.

Осягнути повною мірою рівень моральних страждань, пов'язаних із ушкодженням здоров'я під час розбійного нападу, а тим більше оцінити в грошовому виразі надзвичайно важко. Однак, враховуючи всі перелічені вище фактори, заподіяну моральну шкоду я оцінюю у розмірі 1000 грн.

На підставі вищенаведеного та відповідно до ст. ст. 127, 128 КПК України,

ПРОШУ:

1. Визнати мене, Сомова Сергія Семеновича, 1980 р.н., цивільним позивачем по даному кримінальному провадженні.
2. У разі встановлення осіб, які вчинили на мене розбійний напад, притягнути їх як цивільних відповідачів у цьому кримінальному провадженні
3. Стягнути з цивільних відповідачів на мою користь майнову шкоду в сумі 1380 гривень та моральну шкоду в сумі 1000 гривень, а всього – 2380 грн.
4. Вжити заходи до забезпечення цього цивільного позову.

Сомов Сергій Семенович
03 грудня 2012 року

підпис

Позовну заяву прийняв:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського міського управління
ГУМВС України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

КОМЕНТАР ДО ЦИВІЛЬНОГО ПОЗОВУ

Цивільний позов – це процесуальний документ, у якому особа визначає та обґрунтовує розмір заподіяної їй шкоди вчиненим кримінальним правопорушенням.

Мета пред'явлення цивільного позову – ініціювання перед судом питання про стягнення з особи, яка буде визнана винною у вчиненні кримінального правопорушення, завданої майнової та/або моральної шкоди цивільному позивачеві.

Ст. 55 КПК передбачено три види шкоди, яка може бути завдана кримінальним правопорушенням, а саме: моральна, фізична та майнова.

З урахуванням того, що КПК не містить поняття майнової та моральної шкоди, за такими роз'ясненнями необхідно звернутися до Цивільного кодексу України (далі – ЦК).

Відповідно до ст. 22 ЦК, особа (цивільний позивач), якій завдано збитків (майнової шкоди) у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування.

Збитками ЦК визнає втрати, яких особа (цивільний позивач) зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права.

Відшкодування моральної шкоди врегульовано ст. 23 ЦК. За цією нормою, особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав.

Моральна шкода полягає:

1) у фізичному болі та стражданнях, яких фізична особа (цивільний позивач) зазнала у зв'язку з каліцтвом або іншим ушкодженням здоров'я;

2) у душевних стражданнях, яких фізична особа (цивільний позивач) зазнала у зв'язку з протиправною поведінкою щодо неї самої, членів її сім'ї чи близьких родичів;

3) у душевних стражданнях, яких фізична особа (цивільний позивач) зазнала у зв'язку зі знищенням чи пошкодженням її майна;

4) у приниженні честі, гідності та ділової репутації фізичної особи (цивільного позивача).

Моральна шкода відшкодовується грішми, іншим майном або в інший спосіб.

Розмір грошового відшкодування моральної шкоди визначається судом залежно від характеру кримінального правопорушення, глибини фізичних та душевних страждань, погіршення здібностей потерпілого або позбавлення його можливості їх реалізації, ступеня вини особи, яка завдала моральної шкоди, якщо вина є підставою для відшкодування, а також з урахуванням інших обставин, які мають істотне значення. При визначенні розміру відшкодування враховуються вимоги розумності та справедливості.

Моральна шкода відшкодовується незалежно від майнової шкоди, яка підлягає відшкодуванню, та не пов'язана з розміром цього відшкодування.

Статті 61 та 128 КПК передбачають можливість подання цивільного позову *фізичною особою* в разі, якщо кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням їй завдано *майнової та/або моральної* шкоди, а також *юридичною особою*, якій кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням завдано *майнової* шкоди. Позовна заява може бути подана до органу досудового розслідування або суду.

Відповідно до ч. 2 ст. 61 КПК, з моменту подання цивільного позову особа, яка його подала, набуває прав та обов'язків цивільного позивача. Згідно з ч. 3 ст. 61 КПК, цивільний позивач має права та обов'язки, передбачені КПК для потерпілого, у частині, що стосується цивільного позову. Цивільний позивач має право підтримувати цивільний позов або відмовитися від нього до видалення суду в нарадчу кімнату для ухвалення судового рішення. Прокурор, слідчий зобов'язані повідомляти цивільного позивача про прийняті в кримінальному провадженні процесуальні рішення, що стосуються цивільного позову, а також надавати їх копії у встановлених КПК випадках та порядку для інформування й надіслання копій процесуальних рішень потерпілому.

КПК передбачає можливість подання цивільного позову в інтересах інших осіб. Так, з метою захисту інтересів неповнолітніх осіб та осіб, визнаних у встановленому законом

порядку недієздатними чи обмежено дієздатними, цивільний позов може бути пред'явлений їхніми законними представниками. Також цивільний позов може пред'явити прокурор в інтересах держави у випадках, встановлених законом (згідно ст. 5 Закону України «Про прокуратуру» та п. 12 ч. 2 ст. 36 КПК), а також в інтересах громадян, які через фізичний чи матеріальний стан, неповноліття, похилий вік, недієздатність або обмежену дієздатність неспроможні самостійно захистити свої права (ч. ч. 2, 3 ст. 128 КПК).

Існують випадки, коли КПК позбавляє особу права пред'являти позов у кримінальному провадженні. Це стосується випадків, коли буде встановлено, що за тим же раніше пред'явленим позовом у порядку цивільного, господарського або адміністративного судочинства була отримана відмова (ч. 6 ст. 128 КПК).

Особа, котра не подала цивільного позову в кримінальному провадженні, а також особа, цивільний позов якої залишено без розгляду, має право пред'явити його в порядку цивільного судочинства. У таких випадках особа звільняється від сплати державного мита, сплата якого є обов'язковою в цивільному судочинстві.

У разі, коли процесуальні відносини, що виникли у зв'язку з цивільним позовом, КПК не врегульовані, відповідно до ч. 5 ст. 128 КПК, до них застосовуються норми Цивільного процесуального кодексу України за умови, що вони не суперечать засадам кримінального судочинства. Це ж правило стосується структури та змісту позовної заяви.

Форма та зміст цивільного позову в кримінальному судочинстві повинні відповідати вимогам ст. 119 Цивільного процесуального кодексу України. Зазначена стаття передбачає наступне:

1. Позовна заява подається в письмовій формі.

2. Позовна заява повинна містити:

у вступній частині:

- найменування суду, до якого подається заява;
- ім'я (найменування) позивача та відповідача (якщо останній встановлений на час подання заяви), а також ім'я представника позивача, якщо позовну заяву подає представник, їх місце проживання або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку, якщо такий відомий;

в описовій частині:

- зміст позовних вимог;
- ціну позову щодо вимог майнового характеру;
- виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги;
- зазначення доказів, що підтверджують кожен обставину, наявність підстав для звільнення від доказування;

у заключній частині:

- вимогу про визнання певної особи цивільним позивачем;
- притягнення як цивільних відповідачів певних осіб/особу (якщо вони встановлені на час подання заяви. Якщо ні, то такі особи не вказуються);
- вказується загальна сума, яку цивільний позивач вважає за необхідне стягнути з цивільного відповідача (за кожний вид шкоди сума зазначається окремо, а потім вказується загальна сума шкоди);
- прохання вжити кримінально-процесуальних заходів щодо забезпечення цивільного позову;
- перелік документів, що додаються до заяви.

3. Позовна заява підписується позивачем або його представником із зазначенням дати її подання.

Органи досудового розслідування зобов'язані вжити заходів щодо забезпечення цивільного позову. Зокрема, органи досудового розслідування в разі встановлення підстав передбачених у главі 17 КПК «Арешт майна», повинні звернутися до слідчого судді з клопотанням для винесення ухвали про накладення арешту на майно особи.

Арешт може бути накладено на нерухоме і рухоме майно, майнові права інтелектуальної власності, гроші в будь-якій валюті готівкою або в безготівковому вигляді,

цінні папери, корпоративні права, які перебувають у власності підозрюваного, обвинуваченого або осіб, котрі, в силу закону, несуть цивільну відповідальність за шкоду, завдану діяннями підозрюваного, обвинуваченого або неосудної особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, і перебувають у нього або в інших фізичних, або юридичних осіб з метою забезпечення цивільного позову (ч. 3 ст. 170 КПК).

Відповідно до п. 2 ч. 4 ст. 291 КПК, цивільний позов додається до обвинувального акта. Копія цивільного позову, згідно з п. 3 ч. 4 ст. 291 КПК, надається підозрюваному або, згідно п. 4 ч. 4 ст. 291 КПК, цивільному відповідачеві, про що останні підтверджують розпискою або іншим документом, який додається до обвинувального акта.

Голові Апеляційного суду _____

(назва Апеляційного суду)
_____**КЛОПОТАННЯ**
про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії

Місто (сел.) _____ « ____ » _____ 20__ року

(слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)
розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від « ____ » _____ 20__ року, за ознаками _____, -
(правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність)

ВСТАНОВИВ:

(короткий виклад обставин злочину, у зв'язку з розслідуванням якого подається клопотання;

правова кваліфікація злочину із зазначенням статті (частини статті) Кримінального кодексу України;

відомості про особу (осіб), місце або річ, щодо яких необхідно провести негласну слідчу (розшукову) дію;

вид негласної слідчої (розшукової) дії та обґрунтування строку її проведення

обставини, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні злочину;

обґрунтування неможливості отримання відомостей про злочин та особу, яка його вчинила, в інший спосіб;

відомості залежно від виду негласної слідчої дії про ідентифікаційні ознаки, які дозволять унікально

ідентифікувати абонента спостереження, телекомунікаційну мережу, кінцеве обладнання тощо;

обґрунтування можливості отримання під час проведення негласної слідчої (розшукової) дії доказів,

які самостійно або в сукупності з іншими доказами можуть мати суттєве значення для з'ясування

обставин злочину або встановлення осіб, які його вчинили)

Враховуючи викладене, керуючись вимогами ст. ст. 40, 246, 248 КПК України, -

ПРОШУ:Надати дозвіл на проведення _____
(вид негласної слідчої (розшукової) дії та строк її проведення)

Додаток: Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від « ____ » _____ 20__ р.

Слідчий _____
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

«ПОГОДЖЕНО»

Прокурор _____
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

« ____ » _____ 20__

року

Голові Апеляційного суду
Дніпропетровської області
Віхрову В. В.

КЛОПОТАННЯ

про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукових) дії – встановлення місцезнаходження радіоелектронного засобу

місто Дніпропетровськ

20 листопада 2012 року

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську двоє невстановлених слідством осіб із застосуванням насильства, небезпечного для здоров'я Сомова Сергія Семеновича, 1980 року народження, заволоділи його майном на загальну суму 1380 грн.

За наведеним фактом 19 листопада 2012 року було розпочато розслідування за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України.

Серед викрадених у Сомова С.С. речей був його мобільний телефон Nokia 6300 IMEI 1234567891234.

Встановлення місцезнаходження викраденого мобільного телефону має істотне значення для цього кримінального провадження і полягає у тому, що особа, яка користується цим телефоном може бути причетною до вчинення цього кримінального правопорушення, або володіти потрібною для розслідування інформацією про обставини його вчинення. Окрім того, встановлення місцезнаходження викраденого телефону дасть можливість його вилучити, отримавши тим самим важливий речовий доказ, а також забезпечить часткове відшкодування завданої злочином шкоди після повернення викраденого мобільного телефону потерпілому Сомову С.С.

Виходячи з того, що місцезнаходження викраденого мобільного телефону може бути встановлене за допомогою негласної слідчої (розшукової) дії – встановлення місцезнаходження радіоелектронного засобу, керуючись вимогами ст.ст. 40, 246 та 248 КПК України, -

ПРОШУ:

Надати дозвіл на проведення встановлення місцезнаходження радіоелектронного засобу протягом 5 днів з дня отримання дозволу на проведення цієї негласної слідчої (розшукової) дії.

Додатки:

- 1) витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року;
- 2) копія протоколу допиту потерпілого Сомова С.С. на 3 арк.;
- 3) копія протоколу огляду місця події на 3 арк.

Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС
України в Дніпропетровській області
капітан міліції

підпис

І.І. Іванов

«ПОГОДЖЕНО»

Прокурор
Індустріального району
міста Дніпропетровська
старший радник юстиції

підпис

В.А. Головка

20 листопада 2012 року

**КОМЕНТАР ДО КЛОПОТАННЯ ПРО ДОЗВІЛ НА ПРОВЕДЕННЯ НЕГЛАСНОЇ
СЛІДЧОЇ (РОЗШУКОВОЇ) ДІЇ ВСТАНОВЛЕННЯ МІСЦЕЗНАХОДЖЕННЯ
РАДІОЕЛЕКТРОННОГО ЗАСОБУ**

Встановлення місцезнаходження радіоелектронного засобу, відповідно до ст. 268 КПК, є негласною слідчою (розшуковою) дією, яка полягає в застосуванні технічних засобів для локалізації місцезнаходження радіоелектронного засобу, в тому числі мобільного терміналу, систем зв'язку та інших радіовипромінювальних пристроїв, активованих у мережах операторів рухомого (мобільного) зв'язку, без розкриття змісту повідомлень, що передаються, якщо в результаті його проведення можна встановити обставини, які мають значення для кримінального провадження.

Проведення згаданої негласної слідчої (розшукової) дії дозволено в межах провадження щодо злочинів (у тому числі невеликої та середньої тяжкості). Ця негласна слідча (розшукова) дія проводиться на підставі ухвали слідчого судді, постановленої в передбаченому главою 21 КПК порядку. Проте у виняткових випадках, пов'язаних із врятуванням життя людей та запобіганням скоєнню тяжкого або особливо тяжкого злочину, передбаченого розділами I, II, IV, VII (статті 201 та 209), IX, XIII, XV, XVII Особливої частини КК України, ця негласна слідча (розшукова) дія може бути розпочата до постановлення ухвали слідчого судді за рішенням слідчого, погодженого з прокурором або рішенням прокурора. У такому випадку прокурор зобов'язаний невідкладно після початку такої негласної слідчої (розшукової) дії звернутися з відповідним клопотанням до слідчого судді (ч. 1 ст. 250 КПК).

Слідчим суддею, який має право на розгляд клопотань щодо надання дозволу на проведення вказаної негласної слідчої (розшукової) дії, відповідно до положень ст. 247 КПК, є:

- голова апеляційного суду, в межах територіальної юрисдикції якого перебуває орган досудового розслідування (Апеляційний суд Автономної Республіки Крим, апеляційний суд області, апеляційний суд міст Києва або Севастополя);
- інший суддя апеляційного суду, який визначений головою цього суду.

Правом подання вказаного клопотання до слідчого судді наділені:

- слідчий, котрий здійснює досудове розслідування, за погодженням із прокурором, який здійснює процесуальне керівництво за цим досудовим розслідуванням;
- прокурор, який здійснює процесуальне керівництво досудовим розслідуванням.

Щодо оперативних підрозділів, то вони наділені правом звертатися до слідчого судді з відповідним клопотанням тільки в межах здійснюваної ними оперативно-розшукової діяльності на підставі ст. 8 Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність». Однак під час кримінального провадження їм *категорично заборонено* звертатися до слідчого судді з клопотаннями, про що є пряма вказівка в ч. 2 ст. 41 КПК.

У випадках *відмови прокурора* у погодженні клопотання слідчого до слідчого судді про проведення негласної слідчої (розшукової) дії слідчий має право звернутися до керівника органу досудового розслідування, який після вивчення клопотання за необхідності ініціює розгляд питань, порушених у ньому, перед прокурором вищого рівня, який протягом *трьох днів* погоджує відповідне клопотання або відмовляє у його погодженні (ч. 3 ст. 40 КПК).

При складанні клопотання про отримання дозволу на проведення негласної слідчої (розшукової) дії встановлення місцезнаходження радіоелектронного засобу потрібно дотримуватися загальної структури клопотання.

У *вступній частині* клопотання потрібно зазначити:

- посаду, прізвище та ініціали голови апеляційного суду, до якого подається клопотання;
- назву клопотання (клопотання про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії – встановлення місцезнаходження радіоелектронного засобу);
- прізвище, ім'я, по батькові слідчого або прокурора, який звернувся з клопотанням;
- найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер;

- правову кваліфікацію злочину із зазначенням статті (частини статті) КК України;

У мотивувальній частині клопотання потрібно зазначити:

- короткий виклад обставин злочину, у зв'язку з розслідуванням якого подається клопотання;

- обставини, що дають підстави підозрювати особу у скоєнні злочину (вказується лише за наявності підстав підозрювати певну особу у скоєнні злочину);

- відомості про річ, щодо якої необхідно провести негласну слідчу (розшукову) дію, а також ідентифікаційні ознаки, які дозволять її унікально ідентифікувати (наприклад, IP-адресу);

- вид негласної слідчої (розшукової) дії (в цьому випадку – встановлення місцезнаходження радіоелектронного засобу) та обґрунтування строку її проведення (вказується обов'язково за винятком випадків, коли негласна слідча (розшукова) дія спрямована на встановлення місцезнаходження особи, яка переховується від органів досудового розслідування. У таких випадках чітко визначається тільки строк початку, а строк завершення – до встановлення місцезнаходження розшукуваної особи);

- обґрунтування неможливості отримання відомостей про обставини скоєння злочину та місцезнаходження особи, яка його скоїла (або іншої особи, встановлення місцезнаходження якої за наявним у неї радіоелектронним пристроєм має значення для кримінального провадження), в інший спосіб¹ (ч. 2 ст. 246 КПК);

- обґрунтування можливості отримання під час проведення негласної слідчої (розшукової) дії доказів, які самостійно або в сукупності з іншими доказами можуть мати суттєве значення для з'ясування обставин злочину або встановлення осіб, які його скоїли². Потреба наведення таких відомостей продиктована тим, що в ході проведення цієї процесуальної дії суттєво обмежуються конституційні права на невтручання в приватне життя та таємниця листування, телефонних розмов, телеграфної й іншої кореспонденції. Тому слідчий, прокурор у клопотанні мають довести, що встановлення місцезнаходження радіоелектронного засобу (для подальшого його огляду, вилучення тощо) та/або встановлення особи, у якій буде знаходитися вказаний радіоелектронний засіб на момент його встановлення, має суттєве значення для швидкого, повного та неупередженого розслідування, встановлення істини у справі (ст. 91 КПК).

Окрім цих відомостей, у мотивувальній частині потрібно також зазначити:

- коли почався строк досудового розслідування, чи був він продовжений і коли спливає (потреба зазначення цих відомостей обумовлена тим, що за ч. 4 ст. 249 КПК загальний строк, протягом якого в одному кримінальному провадженні може тривати проведення негласної слідчої (розшукової) дії, не може перевищувати максимальних строків досудового розслідування).

У резолютивній частині клопотання потрібно зазначити:

- прохання розглянути клопотання й дати дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії – встановлення місцезнаходження радіоелектронного засобу;

- строк, протягом якого може бути проведена зазначена негласна слідча (розшукова) дія;

- відомості про додатки до клопотання.

Додатки до клопотання:

до клопотання слідчого, прокурора додається витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження, у межах якого подається клопотання, а також ксерокопії матеріалів, якими підтверджується викладені в клопотанні обставини.

Також до вказаного клопотання доцільно додавати копію постанови слідчого (прокурора) про засекречення самого факту проведення негласної слідчої (розшукової) дії

¹ Мається на увазі той спосіб, котрий пов'язаний з меншим обмеженням прав та свобод людини – у тому числі без проведення негласних слідчих (розшукових) дій.

² Ця підстава є загальною, оскільки, відповідно до ч. 1 ст. 223 КПК, можливість отримання доказів або перевірку раніше отриманих доказів є метою проведення всіх слідчих (розшукових) дій.

відповідно до вимог ч. 1 ст. 246 КПК та статті 4.12.4 Зводу відомостей, що становлять державну таємницю, затверджених наказом СБ України від 17.10.2012 № 470 (із відповідними змінами та доповненнями), у якій визнано, що *відомості* про **факт** або **методи проведення** негласної слідчої (розшукової) дії є державною таємницею, строк збереження яких становить 5 років.

ПРОТОКОЛ
про результати проведення установлення місцезнаходження
радіоелектронного засобу

Місто (село) _____ «__» _____ 20__ року

Час початку “__” год. “__” хв.

Час закінчення “__” год. “__” хв.

(слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)
розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від «__» _____ 20__ року, за ознаками

(правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність)
на підставі ухвали (постанови) _____ про
установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу від «__» _____ 20__ року, з дотриманням вимог ст. 104-107, 252, 268 КПК України, за участю

(посада, звання, прізвище)

провів установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу (мобільного терміналу) з абонентським номером _____ оператора мобільного зв'язку

У результаті встановлено:

З протоколом ознайомлені та попереджені про недопустимість розголошення результатів: _____

(спосіб ознайомлення, зауваження і доповнення учасників процесуальної дії; прізвище, ініціали, підпис)

(слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

ПРОТОКОЛ
про результати проведення установа
місцезнаходження радіоелектронного засобу¹

місто Дніпропетровськ

20 листопада 2012 року

Час початку 14 год. 00 хв.

Час закінчення 15 год. 30 хв.

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, у кримінальному провадженні № 100016, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року, на підставі ухвали слідчого судді – судді апеляційного суду Дніпропетровській області Коряки В.Д. про установа місцезнаходження радіоелектронного засобу від 20 листопада 2012 року, з дотриманням вимог ст. 104-107, 252, 268 КПК України, за участю: начальника 2-го відділу Управління оперативно-технічних заходів при ГУМВС України в Дніпропетровській області капітана міліції Сухова С. А. провів установа місцезнаходження радіоелектронного засобу: мобільного терміналу з заводським номером (IMEI) 1234567891234

У результаті встановлено:

За допомогою пошуково пристрою ХХХ-123 було встановлено місцезнаходження радіоелектронного засобу – мобільного терміналу з заводським номером (IMEI) 1234567891234 за адресою м. Дніпропетровськ, просп. ім. Газети “Правда”, 154 кв. 27.

У згаданій квартирі проживає Бистрицький Руслан Володимирович, у якого зазначений мобільний телефон був вилучений відповідно до постанови слідчого судді про тимчасовий доступ до речей (з їх вилученням) від 20 листопада 2012 року.

З протоколом ознайомлені та попереджені про недопустимість розголошення результатів: Протокол прочитаний учасниками особисто, зауважень та доповнень не надійшло

Бистрицький Р.В.підписСухов С.А.підпис**протокол склав:**

Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС
України в Дніпропетровській області
капітан міліції

підпис**І.І. Іванов**

¹ Під час складання цього процесуального документа та подальшого його зберігання в матеріалах кримінального провадження слід враховувати положення відомчих нормативно-правових актів, які будуть регламентувати порядок проведення негласних слідчих (розшукових) дій та зберігання отриманих результатів відповідно до режиму таємності.

**Копія: Прокуророві
Індустріального району
міста Дніпропетровська
старшому раднику юстиції:
Головку В.А.**

**ПРОТОКОЛ
затримання особи, підозрюваної у вчиненні
кримінального правопорушення**

місто Дніпропетровськ

20 листопада.2012_ року

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович «20» листопада 2012 року о 15 годині 30 хвилин у кв. № 27 по просп. ім. Газети «Правда», 154 в м. Дніпропетровську у присутності осіб:

оперуповноваженого ВКР Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області лейтенанта міліції Сидорова С.С

яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: _____

(характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються _____

при проведенні процесуальної дії, підписи осіб) відповідно до ст. ст. 40, 104, 131,132, 208-211, 213 КПК України затримав особу, підозрювану у вчиненні кримінального правопорушення - Бистрицького Руслана Володимировича, 12.02.1983 року народження, уродженця м. Дніпропетровська, росіянина, громадянина України, безробітного, раніше не засудженого, котрий проживає в м. Дніпропетровську по пр. Газети «Правда», буд. 154, кв. 27

Підстави затримання:

- 1) якщо цю особу застали під час вчинення кримінального правопорушення або замаху на його вчинення;
- 2) якщо безпосередньо після вчинення кримінального правопорушення очевидець, в тому числі потерпілий, або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі чи місці події вказують на те, що саме ця особа щойно вчинила злочин.

(необхідне підкреслити)

(навести конкретні факти й відомості)

Затриманому Бистрицькому Р.В., згідно з ч. 4 ст. 208 КПК України не повідомлено зрозумілою для нього (неї) мовою підстави затримання та у вчиненні якого кримінального правопорушення він (вона) підозрюється, а також роз'яснено, що він (вона) має право: отримувати медичну допомогу, негайно повідомити близьких родичів, членів сім'ї чи інших осіб (за вибором) про своє затримання і місце перебування відповідно до положень ст. 213 КПК України та інші процесуальні права, передбачені КПК України.

Батькам або усиновителям, опікунам, піклувальникам, органам опіки та піклування повідомлено про затримання неповнолітньої особи

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження)

(час, дата та спосіб повідомлення)

Представникові розвідувального органу України

(назва органу, прізвище, ім'я, по батькові)

повідомлено про затримання співробітника кадрового складу розвідувального органу України _____

(прізвище, ім'я, по батькові)

при виконанні ним службових обов'язків _____

(час, дата та спосіб повідомлення)

Органу (установі), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги повідомлено про затримання Бистрицького Руслана Володимировича, 12.02.1983 р.н.

Крім того, згідно з ч. 3 ст. 42 КПК України, затриманому Бистрицькому Р.В. роз'яснено, що він має право:

- 1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють;
- 2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені КПК України, а також отримати їх роз'яснення у разі необхідності;
- 3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту – мати такі побачення без обмеження їх кількості й тривалості; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних дій; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених КПК України та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв'язку з відсутністю коштів на її оплату;
- 4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього або в будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;
- 5) давати пояснення, показання з приводу підозри чи в будь-який момент відмовитися їх давати;
- 6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;
- 7) у разі затримання – на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями ст. 213 КПК України;
- 8) збирати і подавати слідчому, прокуророві, слідчому судді докази;
- 9) брати участь у проведенні процесуальних дій;
- 10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;
- 11) застосовувати з дотриманням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосовування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься вмотивована постанова (ухвала);
- 12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;
- 13) заявляти відводи;
- 14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому КПК України, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі ст. 290 КПК України;
- 15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;
- 16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому КПК України;

17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра не підтвердилась;

18) користуватись рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави.

Згідно з ч. 7 ст. 42 КПК України затриманий Бистрицький Р.В. зобов'язаний:

- 1) прибувати за викликом до суду, а в разі неможливості прибути за викликом у призначений строк – заздалегідь повідомити про це суд;
- 2) виконувати обов'язки, покладені на нього рішенням про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;
- 3) підкорятися законним вимогам та розпорядженням слідчого, прокурора, слідчого судді, суду.

Ознайомившись із підставами затримання та правами й обов'язками затриманого, підозрюваний Бистрицький Р.В. пояснив:

(клопотання, заяви чи скарги затриманого, підпис затриманого)

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов І.І., на підставі ч. 3 ст. 208 КПК України, із дотриманням правил, передбачених ч. 7 ст. 223 і ст. 236 КПК України, у присутності понять:

1) Симонова Івана Петровича, 04.05.1977 р.н., прож. в м. Дніпропетровську по вул. Шевченка, 17 кв. 42;

2) Шевчука Миколи Дмитровича, 17.09.1980 р.н., прож. в м. Дніпропетровську по вул. Космонавтів, 4 кв. 22,

здійснив обшук затриманої особи Бистрицького Р.В., під час якого було виявлено та вилучено: у правій кишені штанів - мобільний телефон Нокія 6300 IMEI 1234567891234 в корпусі сріблястого кольору з тріщиною на задній його частині.

Як пояснив Бистрицький Р.В., цей мобільний телефон від знайшов увечері 19.11.2012 року, коли проходив вздовж вул. Косіора в м. Дніпропетровську.

Зауваження та доповнення до протоколу: не надходили

(спосіб ознайомлення, зауваження і доповнення учасників процесуальної дії; прізвище, ініціали, підпис)

З протоколом ознайомлені поняті, яким згідно з вимогами ст. 66 КПК України роз'яснено обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

1). Симонов Іван Петрович _____ (підпис)
(прізвище, ім'я, по батькові)

2). Шевчук Микола Дмитрович _____ (підпис)
(прізвище, ім'я, по батькові)

У зв'язку з тим, що особа, яка брала участь у проведенні процесуальної дії, відмовилася підписати протокол, їй надано право дати письмові пояснення щодо причин відмови від підписання. Така особа пояснила, що:

(пояснення, підпис)

Факт надання письмових пояснень особи щодо причин відмови підписати протокол засвідчується підписом її захисника (законного представника):

(прізвище, ініціали, підпис)

Поняті (у випадку відсутності захисника): 1. _____

2. _____

У зв'язку з тим, що особа через фізичні вади або з інших причин не може особисто підписати протокол, ознайомлення її з протоколом здійснюється у присутності захисника (законного представника), який своїм підписом засвідчує зміст протоколу та факт неможливості його підписання особою:

(підпис)_____
(прізвище, ініціали затриманої особи)

Протокол склав:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС України
в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис**І.І. Іванов**

Копію протоколу отримав:

підпис

Р.В. Бистрицький

ПАМ'ЯТКА
про процесуальні права та обов'язки підозрюваного

Бистрицького Руслана Володимировича

Підозрюваним є особа, якій у порядку, передбаченому статтями 276-279 КПК України, повідомлено про підозру, або особа, яка затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення.

Конституція України

Стаття 28. Кожен має право на повагу до його гідності.

Ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню. Жодна людина без її вільної згоди не може бути піддана медичним, науковим чи іншим досліддам.

Стаття 29. Кожна людина має право на свободу та особисту недоторканність.

Ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах та в порядку, встановлених законом.

У разі нагальної необхідності запобігти злочиніві чи його припинити уповноважені на те законом органи можуть застосувати тримання особи під вартою як тимчасовий запобіжний захід, обґрунтованість якого протягом сімдесяти двох годин має бути перевірена судом. Затримана особа негайно звільняється, якщо протягом сімдесяти двох годин з моменту затримання їй не вручено вмотивованого рішення суду про тримання під вартою.

Кожному заарештованому чи затриманому має бути невідкладно повідомлено про мотиви арешту чи затримання, роз'яснено його права та надано можливість з моменту затримання захищати себе особисто та користуватися правовою допомогою захисника.

Кожний затриманий має право у будь-який час оскаржити в суді своє затримання.

Про арешт або затримання людини має бути негайно повідомлено родичів заарештованого чи затриманого.

Стаття 55. Права і свободи людини і громадянина захищаються судом.

Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Кожен має право звертатися за захистом своїх прав до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Кожен має право після використання всіх національних засобів правового захисту звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна.

Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.

Стаття 56. Кожен має право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень.

Стаття 59. Кожен має право на правову допомогу. У випадках, передбачених законом, ця допомога надається безоплатно. Кожен є вільним у виборі захисника своїх прав.

Для забезпечення права на захист від обвинувачення та надання правової допомоги при вирішенні справ у судах та інших державних органах в Україні діє адвокатура.

Стаття 62. Особа вважається невинуватою у вчиненні кримінального правопорушення і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.

Ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні кримінального правопорушення.

Обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

У разі скасування вироку суду як неправосудного держава відшкодовує матеріальну і моральну шкоду, завдану безпідставним засудженням.

Стаття 63. Особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом.

Підозрюваний, обвинувачений чи підсудний має право на захист.

Засуджений користується всіма правами людини і громадянина, за винятком обмежень, які визначені законом і встановлені вироком суду.

Положення про порядок короткочасного затримання осіб, підозрюваних у вчиненні кримінального правопорушення

Стаття 10. Права та обов'язки затриманих.

Особи, затримані за підозрінням у вчиненні кримінального правопорушення, мають право:

- знати, в чому їх підозрюють;
- вимагати перевірки прокурором правомірності затримання; про заявлену вимогу адміністрація місця тримання затриманих негайно повідомляє прокурора;
- оскаржити дії особи, яка провадить дізнання, слідчого або прокурора, давати пояснення і заявляти клопотання;
- звертатися зі скаргами і заявами в державні органи, громадські організації і до службових осіб у порядку, встановленому статтею 13 цього Положення;
- користуватися своїм одягом і взуттям, а також іншими необхідними предметами і речами, перелік яких визначається Правилами внутрішнього розпорядку в місцях тримання затриманих.

Особи, затримані за підозрінням у вчиненні кримінального правопорушення, зобов'язані додержуватися вимог цього Положення і Правил внутрішнього розпорядку в місцях тримання затриманих.

Закон України «Про попереднє ув'язнення»

Стаття 9. Права осіб, взятих під варту

Особи, взяті під варту, мають право:

- на захист відповідно до кримінально-процесуального законодавства;
- на захист своїх прав та інтересів особисто або за допомогою захисника з моменту затримання або взяття під варту, а також на повідомлення під час взяття під варту підстав та мотивів взяття під варту, оскаржувати їх у суді, отримати в друкованому вигляді роз'яснення положень статей 28, 29, 55, 56, 59, 62 та 63 Конституції України, цієї статті та інших прав затриманих або взятих під варту, встановлених законом, у тому числі права здійснювати захист своїх прав та інтересів особисто або за допомогою захисника з моменту затримання або арешту (взяття під варту)
 - особи, права відмовитися від надання будь-яких пояснень або свідчень до прибуття захисника, знайомитися з правилами тримання під вартою;
 - на щоденну прогулянку тривалістю одна година. Вагітним жінкам і жінкам, які мають при собі дітей, неповнолітнім, а також хворим з дозволу лікаря та за їх згодою тривалість щоденної прогулянки встановлюється до двох годин;
 - одержувати два рази на місяць передачі або посилки та грошові перекази і передачі;
 - купувати протягом місяця за безготівковим розрахунком продукти харчування і предмети першої необхідності на суму до одного мінімального розміру заробітної плати та без обмежень письмове приладдя, газети, книги через торговельну мережу на замовлення;
 - користуватися власним одягом і взуттям, мати при собі документи і записи, що стосуються кримінальної справи;
 - користуватися телевізорами, одержаними від родичів або інших осіб, настільними іграми, газетами і книгами з бібліотеки місця попереднього ув'язнення та придбаними через торговельну мережу;
 - відправляти в індивідуальному порядку релігійні обряди і користуватися

релігійною літературою та властивими їм віруванню предметами релігійного культу, виготовленими з малоцінних матеріалів, якщо при цьому не порушується встановлений у місцях попереднього ув'язнення порядок, а також не обмежуються права інших осіб;

- на восьмигодинний сон в нічний час, під час якого не допускається залучення до участі в процесуальних та інших діях, за винятком невідкладних випадків;

- звертатись із скаргами, заявами та листами до державних органів і службових осіб у порядку, встановленому ст. 13 Закону України «Про попереднє ув'язнення».

Взяті під варту жінки вправі мати при собі дітей віком до трьох років.

Взяті під варту молоді громадяни (віком від 14 до 28 років) мають право отримувати психолого-педагогічну допомогу спеціалістів центрів соціальних служб для молоді.

Осіб, які відбувають покарання у місцях позбавлення волі, в разі обрання щодо них запобіжного заходу у вигляді взяття під варту в зв'язку з провадженням в іншій справі, тримають відповідно до правил, установлених цим Законом. Одержання цими особами посилок і передач, а так само купівля ними продуктів харчування і предметів першої необхідності здійснюються в порядку, встановленому Виправно-трудовим кодексом України для виду режиму виправно-трудової колонії, призначеного їм Державним департаментом України з питань виконання покарань.

Перелік продуктів харчування і предметів першої необхідності, які забороняється передавати особам, взятим під варту, встановлюється Державним департаментом України з питань виконання покарань. Міністерством оборони України за погодженням з Генеральною прокуратурою України.

Стаття 10. Обов'язки осіб, взятих під варту

Особи, взяті під варту, зобов'язані:

- додержуватися порядку, встановленого в місцях попереднього ув'язнення, і виконувати законні вимоги адміністрації;

- дотримуватися санітарно-гігієнічних правил, мати охайний зовнішній вигляд, постійно підтримувати чистоту в камері;

- бути ввічливими до працівників місця попереднього ув'язнення, а також поміж собою;

- не вступати в суперечки з представниками адміністрації, не принижувати їх гідність, не протидіяти виконанню ними своїх обов'язків;

- бережливо ставитися до інвентарю, обладнання та іншого майна місця попереднього ув'язнення.

Кримінальний процесуальний кодекс України

Протягом кримінального провадження підозрюваний має право (ст. 42КПК):

- 1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють;

- 2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, а також отримати їх роз'яснення у разі необхідності;

- 3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого та перед кожним наступним допитом з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, на присутність захисника під час допиту та інших процесуальних дій, на відмову від послуг захисника в будь-який момент кримінального провадження, на отримання послуг захисника за рахунок держави у випадку відсутності коштів на оплату таких послуг;

- 4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;

- 5) давати пояснення, показання з приводу підозри чи в будь-який момент відмовитися їх давати;

- 6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;

- 7) у разі затримання – негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування;

- 8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;

- 9) брати участь у проведенні процесуальних дій;

10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;

11) застосовувати з додержанням вимог КПК України технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься вмотивована постанова (ухвала);

12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;

13) заявляти відводи;

14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування, та вимагати відкриття матеріалів;

15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;

16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді;

17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра, обвинувачення не підтвердились;

18) користуватись рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватись послугами перекладача за рахунок держави.

Підозрюваний, який є іноземцем і тримається під вартою, має право на зустрічі з представником дипломатичної чи консульської установи своєї держави, яку йому зобов'язана забезпечити адміністрація місця ув'язнення.

Підозрюваний зобов'язаний:

1) прибувати за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду, а в разі неможливості прибути за викликом у призначений строк – заздалегідь повідомити про це зазначених осіб;

2) виконувати обов'язки, покладені на нього рішенням про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;

3) підкорятися законним вимогам та розпорядженням слідчого, прокурора, слідчого судді, суду.

Підозрюваний, а також за його згодою будь-яка інша фізична чи юридична особа має право на будь-якій стадії кримінального провадження **відшкодувати шкоду, завдану потерпілому, територіальній громаді, державі** внаслідок кримінального правопорушення (ст. 127 КПК України)

На всіх стадіях кримінального провадження підозрюваний має право **примиритися з потерпілим і укласти угоду про примирення**. У передбачених законом України про кримінальну відповідальність та КПК України випадках примирення є підставою для закриття кримінального провадження (ст.56 КПК України)

Права мені роз'яснені та зрозумілі. Пам'ятку про процесуальні права та обов'язки підозрюваного отримав.

Пам'ятку отримав:

22 листопада 2012 року

підпис

Р.В. Бистрицький

Пам'ятку вручив:

Слідчий СВ Індустріального РВ

Дніпропетровського міського управління

ГУМВС України в Дніпропетровській області

капітан міліції

підпис

І.І. Іванов

КОМЕНТАР ДО ПАМ'ЯТКИ ПРО ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПРАВА ТА ОБОВ'ЯЗКИ ПІДОЗРЮВАНОВОГО

Пам'ятка про процесуальні права та обов'язки підозрюваного – процесуальний документ, що містить узагальнену інформацію про права та обов'язки підозрюваного під час кримінального провадження і вручається одночасно з повідомленням підозрюваному про його права особою, яка здійснює таке повідомлення.

Мета вручення пам'ятки про процесуальні права та обов'язки підозрюваного – одержання підозрюваним повної та узагальненої інформації про свої права та обов'язки під час кримінального провадження.

Підстави вручення пам'ятки про процесуальні права та обов'язки підозрюваного: юридична - ч.8 ст. 42 КПК України; фактична - повідомлення особі про підозру, яке здійснюється у випадках: 1) затримання особи на місці вчинення кримінального правопорушення чи безпосередньо після його вчинення; 2) обрання до особи одного з запобіжних заходів; 3) наявності достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення (ч.1 ст. 276 КПК України).

Особи, які уповноважені вручати пам'ятку про процесуальні права та обов'язки підозрюваного: слідчий, прокурор або інша службова особа (особа, якій законом надано право здійснювати затримання (ч.2 ст.276 КПК України)).

Терміни вручення пам'ятки про процесуальні права та обов'язки підозрюваного: невідкладно після вручення особі письмового повідомлення про підозру або після її затримання, за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення та одночасно з повідомленням про процесуальні права та обов'язки підозрюваного (ч.1, 8 ст. 42 та ч.2 ст. 276, ч.1 ст. 278 КПК України).

Вимоги щодо оформлення пам'ятки про процесуальні права та обов'язки підозрюваного КПК України не встановлює. Регламентована лише назва документа (ч. 8 ст. 42 КПК України) та окремі вимоги до змісту (повинен містити перелік прав підозрюваного, передбачених ст. 42 КПК України (ч. 8 ст. 42, ч. 2 ст. 276 КПК України)). Попри це, пам'ятка про процесуальні права та обов'язки підозрюваного, як і будь-який документ, повинна відповідати основним вимогам до оформлення документів та складатися з окремих елементів (реквізитів), а саме: назви документа (пам'ятка про процесуальні права та обов'язки підозрюваного), прізвища, ім'я, по батькові особи, яка отримує документ (підозрюваний), основного змісту документа (поняття підозрюваного та переліку його основних прав та обов'язків), дати отримання та підпису особи, що отримала документ (підозрюваний), а також підпису особи, що його вручала (слідчий, прокурор чи інша уповноважена особа).

Зміст пам'ятки про процесуальні права та обов'язки підозрюваного має такі складники:

- визначення поняття підозрюваного. Згідно з ч.1 ст.42 КПК України, підозрюваний – це особа, якій у передбаченому статтями 276-279 КПК України порядку повідомлено про підозру, або особа, яка затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення;

- перелік основних прав підозрюваного. Відповідно до ч. 8 ст. 42, ч. 2 ст. 276 КПК України, до цього переліку в обов'язковому порядку повинні бути включені права, що передбачені ч.3 та ч.6 ст. 42 КПК України, а саме:

- 1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють;
- 2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, а також отримати їх роз'яснення в разі необхідності;
- 3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого та перед кожним наступним допитом із дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, на присутність захисника під час допиту та інших процесуальних дій, на відмову від послуг захисника в будь-який момент кримінального провадження, на отримання послуг захисника за рахунок держави у випадку відсутності коштів на оплату таких послуг;
- 4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього або в будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;

5) давати пояснення, показання з приводу підозри чи в будь-який момент відмовитися їх давати;

6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;

7) у разі затримання – на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування;

8) збирати й подавати слідчому, прокуророві, слідчому судді докази;

9) брати участь у проведенні процесуальних дій;

10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;

11) застосовувати з дотриманням вимог КПК України технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься вмотивована постанова (ухвала);

12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;

13) заявляти відводи;

14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування, та вимагати відкриття матеріалів;

15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;

16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді;

17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра, обвинувачення не підтвердились;

18) користуватись рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватись послугами перекладача за рахунок держави.

Підозрюваний, який є іноземцем і тримається під вартою, має право на зустрічі з представником дипломатичної чи консульської установи своєї держави, яку йому зобов'язана забезпечити адміністрація місця ув'язнення.

Підозрюваний зобов'язаний:

1) прибувати за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду, а в разі неможливості прибути за викликом у призначений строк – заздалегідь повідомити про це зазначених осіб;

2) виконувати обов'язки, покладені на нього рішенням про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;

3) підкорятися законним вимогам та розпорядженням слідчого, прокурора, слідчого судді, суду.

Згідно з ч.5 ст. 42 КПК України, цей перелік не є вичерпним. Підозрюваний, має також інші процесуальні права та обов'язки, передбачені як КПК України, так і іншими нормативно-правовими актами.

Серед прав, що передбачені в КПК України, до пам'ятки про процесуальні права та обов'язки підозрюваного, на нашу думку, дуже доцільним є включення прав підозрюваного на відшкодування шкоди, завданої потерпілому, територіальній громаді, державі внаслідок кримінального правопорушення (ст. 127 КПК України) та на примирення з потерпілим і укладення угоди про примирення, що у передбачених законом України про кримінальну відповідальність та КПК України випадках є підставою для закриття кримінального провадження (ст.56 КПК України).

Серед інших законів, що регламентують права підозрюваного до пам'ятки про процесуальні права та обов'язки підозрюваного, також включена Конституція України, а саме статті, які закріплюють основні права людини і громадянина під час кримінального

провадження: ст. 28 (право на повагу до його гідності), ст. 29 (право на свободу та особисту недоторканність), ст.55 (право на судовий захист), ст.56 (право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень), ст.59 (право на правову допомогу), ст.62 (презумпція невинуватості), ст. 63 (право не свідчити проти себе, членів сім'ї чи близьких родичів).

Оскільки підозрюваними є також особи, які затримані за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, або особи, щодо яких обрано захід забезпечення кримінального провадження, у тому числі й тримання під вартою, то цілком виправданим є роз'яснення у пам'ятці про основні процесуальні права та обов'язки підозрюваного, права та обов'язки затриманих осіб, що регламентовані ст. 10 Положення про порядок короточасного затримання осіб, підозрюваних у вчиненні злочину затвердженого Указом Президії Верховної Ради СРСР від 13.07.1976 року, а також осіб, взятих під варту, що передбачені ст. 9 та ст. 10 Закону України «Про попереднє ув'язнення» від 30.06.1993року.

ПРОТОКОЛ пред'явлення особи для впізнання

Місто (сел.) _____ «__» _____ 20__ року

Впізнання почато о “__” год. “__” хв.
Впізнання закінчено о “__” год. “__” хв.

(слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)
розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від «__» _____ 20__ року, у приміщенні

_____ при _____ освітленні з
дотриманням вимог ст. ст. 40, 104, 223, 228, 231КПК України в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо _____ проведеної _____ процесуальної дії:

(їх прізвище, ім'я, по батькові, дата народження та місце проживання, підпис)
яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: _____
(характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

_____ при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб)

_____ у присутності понятих:

- 1) _____
(прізвище, ім'я, по батькові, адреса, підпис)
- 2) _____
(прізвище, ім'я, по батькові, адреса, підпис)

яким у відповідності зі ст.ст. 11,13,15, 66, 223 КПК України роз'яснені їхні права і обов'язки, провів пред'явлення для впізнання таких осіб:

1. _____

(прізвище, ім'я, по батькові, вік, зовнішній вигляд і прикмети)

2. _____

3. _____

4. _____

Перед пред'явленням особи для впізнання у свідка (*потерпілого*) _____ попередньо з'ясовано чи може він впізнати особу, опитав про зовнішній вигляд і прикмети цієї особи, а також про обставини, за яких вона бачила цю особу.

На запитання слідчого свідок (*потерпілий*) _____
 відповідь: _____

_____ (підпис)

У відсутності особи, що впізнає, понятим було роз'яснено, що гр-н (ка)

(обставини, які викликали необхідність пред'явлення для впізнання та засіб, яким здійснювалось впізнання – за

візуальним спостереженням або поза візуальним спостереженням)

Після цього слідчим особі, яка пред'являється для впізнання, у відсутності особи, що впізнає, було запропоновано зайняти будь-яке місце серед інших осіб, в числі яких він пред'являється для впізнання, і він вибрав місце

(вказати місце ліворуч-праворуч: першим, посередині, другим, третім і т.д., крайнім праворуч)

Таким чином, особи, які пред'являються для впізнання, були розміщені в такому порядку зліва направо:

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

Після цього в кімнату для впізнання була запрошена особа, що впізнає.

Свідок попереджений про кримінальну відповідальність за відмову від дачі показань за ст. 385 КК України і (потерпілий) за дачу завідомо неправдивих показань за ст. 384 КК України.

_____ (підпис)

На запитання, чи впізнає він (вона) серед пред'явлених йому осіб

свідок, потерпілий _____
заявив, що _____

Ознаки (чи їх сукупність), за якими особа впізнала
особу _____

З протоколом ознайомлені: _____

(спосіб ознайомлення, зауваження і доповнення учасників процесуальної дії; прізвище, ініціали,
підпис)

Особа, яка впізнавала _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Особи, які пред'являлися для впізнання:

1. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)
2. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)
3. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Впізнана особа _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Учасники:

1. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)
2. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Поняті:

1. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)
2. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Впізнання провів:

_____ (слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

**ПРОТОКОЛ
пред'явлення особи для впізнання**

місто Дніпропетровськ

20 листопада 2012 року

Впізнання почато о 17 год. 00 хв.

Впізнання закінчено о 17 год. 30 хв.

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, у кримінальному провадженні № 100016, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року у приміщенні кабінету № 203 Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області при яскравому електричному освітленні з дотриманням вимог ст.ст. 40, 104, 223, 228, 231 КПК України в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

Сомов Сергій Семенович, 15 жовтня 1980 року народження, прож. м. Дніпропетровськ, вул. Леніна, буд. 17, кв. 3

підпис

Бистрицький Руслан Володимирович, 12 лютого 1983 року народження, прож. м. Дніпропетровськ, пр. Газети «Правда», буд. 154, кв. 27

підпис

яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: цифровий фотоапарат Nikon, що здійснює фотографування зі збереженням зображення на цифровому носії - карті пам'яті.

Сомов С.С. підписБистрицький Р.В. підписСевастьянов К.В. підписДолгов В.Л. підпис

у присутності понятих:

1) Севастьянов Кирило Васильович, прож. м. Дніпропетровськ, вул. Б. Хмельницького, буд. 18, кв. 12

2) Долгов Віктор Леонідович, прож. м. Дніпропетровськ, вул. Батумська, буд. 6, кв. 92.

яким, відповідно до ст.ст. 11,13,15, 66, 223 КПК України, роз'яснені їхні права та обов'язки, провів пред'явлення для впізнання таких осіб:

1. Бистрицький Руслан Володимирович, 12 лютого 1983 року народження, зріст 174 см, худорлявої статури, обличчя овальне, волосся темно-русе, пряме, коротке, зачесане направо, над лівою частиною верхньої губи невеликий вертикальний шрам розміром близько 0,5 см, одягнений у чорну шапку-горщик, чорну коротку шкіряну куртку, сині джинси та чорні черевики;

2. Саламатов Василь Петрович, 20 вересня 1982 року народження, зріст 172 см., худорлявої статури, обличчя овальне, волосся темно-русе, пряме, коротке, зачесане направо, одягнений у чорну шапку-горщик, чорну коротку шкіряну куртку, сині джинси та чорні черевики;

3. Копилов Іван Федорович, 12 березня 1981 року народження, зріст 175 см., худорлявої статури, обличчя овальне, волосся темно-русе, пряме, коротке, зачесане направо, одягнений у чорну шапку-горщик, чорну коротку шкіряну куртку, сині джинси та чорні черевики;

4. Рилєєв Максим Федорович, 01 вересня 1983 року народження, зріст 173 см., худорлявої статури, обличчя овальне, волосся темно-русе, пряме, коротке, зачесане

направо, одягнений у чорну шапку-горщик, чорну коротку шкіряну куртку, сині джинси та чорні черевики

Перед пред'явленням особи для впізнання у потерпілого Сомова Сергія Семеновича попередньо з'ясовано чи може він впізнати особу, яка вчинила стосовно нього розбійний напад 19 листопада 2012 року. Сомов С.С. розповів, що може впізнати цю особу за такими прикметами: європейської національності, зріст приблизно 170-175 см, на вигляд 25-30 років, худорлявої статури, обличчя овальне, над лівою частиною верхньої губи невеликий вертикальний шрам розміром близько 0,5 см

підпис

У відсутності особи, яка впізнає, понятим було роз'яснено, що гр-н (ка) Бистрицький Р.В. підозрюється у тому, що разом із невідомим вчинив розбійний напад на гр. Сомова С.С., якому він й пред'являється для впізнання у зв'язку з встановленням його причетності до вчинення цього кримінального правопорушення. За візуальним спостереженням

Після цього слідчим особі, яка пред'являється для впізнання, у відсутності особи, що впізнає, було запропоновано зайняти будь-яке місце серед інших осіб, в числі яких він пред'являється для впізнання, і він вибрав місце другим зліва

Таким чином, особи, які пред'являються для впізнання, були розміщені в такому порядку зліва направо:

1. Саламатов Василь Петрович
2. Бистрицький Руслан Володимирович
3. Копилов Іван Федорович
4. Рилєєв Максим Федорович

Після цього в кімнату для впізнання була запрошена особа, яка впізнає.

Свідок попереджений про кримінальну відповідальність за відмову від дачі показань за ст. 385 КК України і (потерпілий) за дачу завідомо неправдивих показань за ст. 384 КК України.

підпис

На запитання, чи впізнає він серед пред'явлених йому осіб, потерпілий Сомов Сергій Семенович, заявив, що серед пред'явлених мені для впізнання осіб, я з впевненістю упізнаю чоловіка, який стоїть другим зліва. Саме він разом із ще одним чоловіком кавказької національності побили мене і при цьому відібрали в мене барсетку. Впізнаю його з упевненістю за його зовнішнім виглядом: зростом, статурою, формою та особливостями його обличчя. Зокрема, за шрамом над верхньою губою. Я впевнений, це був саме він, я не плутаю. Окрім того, у цього чоловіка над верхньою губою зліва є свіжа рана, це я його вдарив коліном, коли захищався. Я впевнений: саме він разом із своїм спільником побили мене та відібрали в мене мої речі.

підпис

З протоколом ознайомлені:

Протокол прочитаний слідчим вголос, зауважень, доповнень немає

(спосіб ознайомлення, зауваження і доповнення учасників процесуальної дії; прізвище, ініціали, підпис)

Особа, яка впізнавала Сомов Сергій Семенович

підпис

Особа, які пред'являлися для впізнання:

1. Саламатов Василь Петрович
2. Бистрицький Руслан Володимирович
3. Копилов Іван Федорович
4. Рилєєв Максим Федорович

підпис

підпис

підпис

підпис

Впізнана особа Бистрицький Руслан Володимирович

підпис

Учасники:

1. _____
(прізвище, ім'я, по батькові)
2. _____
(прізвище, ім'я, по батькові)

/ _____ /
(підпис)

/ _____ /
(підпис)

Поняті:

1. Севастьянов К.В.
2. Долгов В.Л.

підпис

підпис

Впізнання провів:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС України
в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

КОМЕНТАР ДО ПРОТОКОЛУ ПРЕД'ЯВЛЕННЯ ОСОБИ ДЛЯ ВПІЗНАННЯ

Пред'явлення особи для впізнання – це слідча (розшукова) дія, що передбачена ст. 228 КПК та детально регламентована у гл. 21 вказаного Кодексу.

Мета пред'явлення особи для впізнання полягає в перевірці можливості (потерпілого, свідка чи підозрюваного) впізнати особу за описаними раніше під час допиту зовнішніми рисами та прикметами, а також у з'ясуванні обставин, за якими вона бачила цю особу (ч. 1 ст. 228 КПК).

У тих випадках коли особа заявляє, що вона не може назвати прикмети, за якими впізнає особу, проте вказує, що може впізнати її за сукупністю ознак, слідчий (прокурор) у протоколі зазначає, за сукупністю яких саме ознак вона може впізнати цю особу (ч. 1 ст. 228 КПК).

Грубим порушенням кримінально-процесуального закону є попередня демонстрація особі, яка впізнає, особу, котра повинна бути пред'явлена для впізнання, або спроба надати інші відомості про прикмети цієї особи. Отримані під час проведення такого впізнання докази визнаються неприпустимими на підставі ст. 87 КПК і не можуть бути використані при прийнятті процесуальних рішень (ч. 2 ст. 86 КПК).

Порядок проведення пред'явлення особи для впізнання.

1. Особа, яка підлягає впізнанню, пред'являється особі, котра впізнає, разом з іншими особами *тієї ж статі*, яких має бути *не менше трьох* і які не мають *різких відмінностей* у віці, зовнішності та одязі (ч. 2 ст. 228 КПК).

2. Перед тим, як пред'явити особу для впізнання, їй пропонується у відсутності особи, яка впізнає, зайняти *будь-яке місце* серед інших осіб, які пред'являються (ч. 2 ст. 228 КПК).

3. З метою забезпечення безпеки особи, яка впізнає, упізнання може проводитися поза її візуальним та аудіоспостереженням (ч. 4 ст. 228 КПК).

4. Пред'явлення особи для впізнання може здійснюватися *за голосом або ходою*, при цьому впізнання за голосом повинно здійснюватися поза візуальним контактом між особою, що впізнає, та особами, які пред'явлені для впізнання (ч. 9 ст. 228 КПК).

5. За необхідності впізнання може провадитися *за фотознімками, матеріалами відеозапису* (ч. 6 ст. 228 КПК). Фотознімок з особою, яка підлягає впізнанню, пред'являється особі, котра впізнає, разом з іншими фотознімками, яких повинно бути *не менше трьох*. Особи на інших фотознімках повинні бути *тієї ж статі* і не повинні мати *різких відмінностей* у віці, зовнішності та одязі з особою, яка підлягає впізнанню (ч. 7 ст. 228 КПК). Матеріали

відеозапису із зображенням особи, яка підлягає впізнанню, можуть бути пред'явлені лише за умови зображення на них *не менше чотирьох осіб* (абз. 2 ч. 7 ст. 228 КПК). Проведення впізнання за фотознімками, матеріалами відеозапису виключає можливість у подальшому пред'явленні особи для впізнання (ч. 6 ст. 228 КПК).

б. Кримінально-процесуальний закон, у випадках передбачених ч. 1 ст. 232 КПК¹, дозволяє, під час досудового розслідування проводити впізнання особи в режимі відеоконференції при трансляції з іншого приміщення (так зване дистанційне досудове розслідування). Цей вид упізнання здійснюється за загальними правилами, передбаченими ст. 228 (ч. 4 ст. 232 КПК). У разі, якщо сторона кримінального провадження чи потерпілий заперечує проти здійснення впізнання у режимі відеоконференції, слідчий (прокурор) може прийняти рішення про його здійснення лише вмотивованою постановою, обґрунтувавши в ній прийняте рішення. Рішення про проведення вказаної слідчої (розшукової) дії, у якій дистанційно перебуватиме підозрюваний, не може бути прийняте, якщо він проти цього заперечує (ч. 2 ст. 232 КПК).

Фіксація пред'явлення особи для впізнання під час досудового розслідування оформлюється протоколом із дотриманням вимог ст. 104 та ст. 231 КПК.

Протокол пред'явлення особи для впізнання складається виключно тією посадовою особою, яка проводить зазначену слідчу (розшукову) дію (ч. 1 ст. 106 КПК).

Відповідно до положень ч. 3 ст. 104 КПК, протокол пред'явлення особи для впізнання складається з трьох частин: вступної, описової та заключної.

1. **Вступна частина** повинна містити такі відомості:

- назва процесуальної дії (протокол пред'явлення особи для впізнання), місце та час проведення;
- посада, прізвище, ім'я та по батькові особи, яка проводить слідчу дію;
- анкетні дані особи, яка впізнає (прізвище, ім'я, по-батькові, дата та місце народження, місце проживання, місце роботи або навчання, відомості про наявність судимості)²;
- анкетні дані всіх інших осіб, які присутні під час проведення конкретної процесуальної дії (прізвища, імена, по батькові, дати народження, місця проживання);
- інформацію про те, що особи, котрі беруть участь у процесуальній дії, заздалегідь повідомлені про застосування технічних засобів фіксації, характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються при проведенні процесуальної дії, умови та порядок їх використання;
- прізвища, імена, по батькові осіб, які представлені для впізнання.
- відомості про роз'яснення учасникам впізнання їх процесуальних прав та обов'язків.

2. **Описова частина** повинна містити такі відомості:

- показання особи, яка впізнає, або відповіді її на поставлені запитання, аргументування нею, за якими ознаками або сукупністю ознак вона впізнала особу (ч. 1 ст. 231 КПК), під яким номером перебуває особа, яку впізнали;
- додаткові питання (якщо вони задавалися) до особи, яка впізнає, із зазначенням процесуального статусу особи (крім слідчого), котра задала питання та змісту заданого питання;
- відповіді особи, яка впізнає, на додаткові питання.

3. **Заключна частина** повинна містити відомості про:

¹ Такими випадками є: неможливість безпосередньої участі певних осіб у досудовому провадженні за станом здоров'я або з інших поважних причин; необхідність забезпечення безпеки осіб; проведення допиту малолітнього або неповнолітнього свідка, потерпілого; необхідність ужиття таких заходів для забезпечення оперативності досудового розслідування; наявність інших підстав, визначених слідчим (прокурором або слідчим суддею) достатніми.

² КПК не містить вичерпного переліку відомостей про особу, яка впізнає, котрі потрібно зазначати у протоколі. Тому наведений перелік є орієнтовним та може змінюватися залежно від обставин кримінального провадження.

- спосіб ознайомлення учасників зі змістом протоколу (протокол може бути прочитаний кожним учасником особисто, або слідчим вголос, або один учасник буде читати іншому зміст протоколу вголос);

- зауваження та доповнення до протоколу з боку учасників процесуальної дії (якщо зауваження або доповнення висловлене, його зміст повинен бути зазначений у протоколі, якщо ані зауважень, ані доповнень не надійшло, це також потрібно чітко зазначити);

- підписи осіб, які брали участь у впізнанні, а також підпис слідчого.

При пред'явленні особи для впізнання особи, щодо якої застосовано заходи безпеки, відомості про таку особу, взяту під захист, до протоколу не вносяться і зберігаються окремо (ч. 5 ст. 228 КПК).

Відповідно до ст. 104 КПК України, перед підписанням протоколу учасникам процесуальної дії надається можливість ознайомитися з текстом протоколу. Зауваження й доповнення зазначаються у протоколі перед підписами. Протокол підписують усі учасники, які брали участь у проведенні процесуальної дії. Якщо особа через фізичні вади або з інших причин не може особисто підписати протокол, то ознайомлення такої особи з протоколом здійснюється в присутності її захисника (законного представника), який своїм підписом засвідчує зміст протоколу та факт неможливості його підписання особою.

Інші особливості пред'явлення особи для впізнання. Відповідно до ч. 7 ст. 223 КПК України, слідчий, прокурор зобов'язаний запросити не менше двох незацікавлених осіб (понятих) для пред'явлення особи для впізнання.

Частина 7 ст. 223 КПК України вказує на те, що як виняток дозволяється не залучати понятих для проведення впізнання у випадку застосування безперервного відеозапису ходу проведення даної слідчої (розшукової) дії.

Понятими не можуть бути родичі підозрюваного і потерпілого, працівники правоохоронних органів, сам потерпілий, а також особи, заінтересовані в результатах кримінального провадження (абз. 3 ч. 7 ст. 223 КПК).

Поняті можуть бути допитані під час судового розгляду як свідки з приводу тих обставин, що стали їм відомі під час проведення зазначеної слідчої (розшукової) дії (абз. 4 ч. 7 ст. 223 КПК).

Особі, яка пред'являлася для впізнання, повідомляється про результати проведеної слідчої (розшукової) дії (ч. 4 ст. 228 КПК).

У разі проведення впізнання згідно з правилами, передбаченими ч. 5 і ч. 6 ст. 228 КПК, у протоколі, крім відомостей, передбачених ст. 231 КПК, обов'язково зазначається, що впізнання проводилося в умовах, коли особа, яка пред'явлена для впізнання, не бачила й не чула особи, яка впізнає, а також вказуються всі обставини та умови проведення такого впізнання. У цьому випадку анкетні дані особи, котра впізнає, до протоколу не вносяться і не долучаються до матеріалів досудового розслідування.

Якщо проводилося фіксування ходу слідчої (розшукової) дії технічними засобами, до протоколу додаються фотографії осіб, речей чи трупа, що пред'являлися для впізнання, матеріали відеозапису. У разі, якщо впізнання проводилося в умовах, коли особа, яку пред'явили для впізнання, не бачила і не чула особи, яка впізнає, всі фотографії, матеріали відеозаписів, за якими може бути встановлена особа, яка впізнавала, зберігаються окремо від матеріалів досудового розслідування.

Слідчому СВ Індустріального РВ
 Дніпропетровського міського управління
 ГУМВС України в Дніпропетровській області
 капітану міліції
Іванову І.І.

КЛОПОТАННЯ
про залучення захисника

Через відсутність у мене коштів для залучення захисника, прошу Вас надати мені можливість реалізувати своє право на безоплатну кваліфіковану правову допомогу за рахунок держави, що передбачене ст. 59 Конституції України та ст.ст. 20, 42, 49 КПК України, шляхом призначення захисника для здійснення захисту моїх прав у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19.11.2012 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України.

20.11.2012

підпис

Р.В. Бистрицький

Клопотання прийняв:

Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського міського управління
ГУМВС України в Дніпропетровській області
капітан міліції

підпис

І.І. Іванов

49000, м. Дніпропетровськ,
 вул. Шолохова, 24
 Дніпропетровська обласна колегія адвокатів

Відповідно до вимог положень ст. 49 КПК України, направляю Вам для виконання постанову про доручення призначити адвоката для здійснення захисту підозрюваного Бистрицького Р.В. у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016.

Додаток: постанова на 1 арк. в 1 прим.

Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського міського управління
ГУМВС України в Дніпропетровській області
капітан міліції

підпис

І.І. Іванов

КОМЕНТАР ДО СУПРОВІДНОГО ЛИСТА ДО ПОСТАНОВИ ПРО ДОРУЧЕННЯ ПРИЗНАЧИТИ АДВОКАТА

Супровідний лист до постанови (ухвали) про доручення призначити адвоката – службовий лист, що додається до постанови (ухвали) про доручення призначити адвоката та інформаційно супроводжує її до органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Мета складання вказаного супровідного листа – повідомлення органу (установи), уповноваженому законом на надання безоплатної правової допомоги про направлення постанови (ухвали) про доручення призначити адвоката.

Підстави складання супровідного листа до постанови (ухвали) про доручення призначити адвоката КПК не регламентує, але ч. 3 ст. 49 КПК передбачає обов'язок для осіб, які винесли таку постанову чи постановили таку ухвалу, направити її до органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги. А оскільки, згідно з правилами справочинства, супровідний лист повинен складатися й направлятися разом із основним документом адресатові в тому разі, якщо необхідно щось пояснити або доповнити до доданого документа, то після процесуального оформлення рішення про доручення призначити адвоката, уповноважені на те особи повинні скласти і супровідний лист до вказаного документа й направити їх разом до органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Особи, які уповноважені складати супровідний лист до постанови (ухвали) про доручення призначити адвоката, у КПК не визначені, але практика складання таких документів свідчить про те, що виконавцем супровідного листа виступає виконавець основного документа. Відповідно до ч. 2 ст. 49 КПК, приймати рішення про доручення призначити адвоката у вигляді постанови чи ухвали мають виключне право слідчий, прокурор, слідчий суддя та суд. Отже, цілком логічним є те, щоб і обов'язок щодо складання супровідного листа та направлення його разом із процесуальним рішенням про дорученням призначити адвоката до уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги органу (установи) був покладений саме на цих учасників кримінального провадження.

Термін складання зазначеного супровідного листа в КПК також не встановлено, але ч. 3 ст. 49 КПК регламентує строк надіслання постанови (ухвали) про доручення призначити адвоката до органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги. При цьому законодавець використовує термін «негайно», що означає виконання зазначених дій відразу ж після прийняття рішення про призначення захисника. Отже, неприйнятним є і зволікання зі складанням супровідного листа до вказаної постанови чи ухвали – він теж повинен бути складений негайно.

Вимоги до оформлення супровідного листа до постанови (ухвали) про доручення призначити адвоката встановлюються «Типовою інструкцією з діловодства у центральних органах виконавчої влади, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, місцевих органах виконавчої влади», затвердженій Постановою Кабінету Міністрів України від 30 листопада 2011 р. № 1242, а також Наказом Держспоживстандарту України від 07 квітня 2003р. № 55, що затверджує «Уніфіковану систему організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлювання документів ДСТУ 4163-2003».

Вищезазначені документи встановлюють такі обов'язкові реквізити супровідного листа:

1) *найменування та поштова адреса адресата* (органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги). Відповідно до Закону України «Про безоплатну правову допомогу» від 02 червня 2011 р., після 01 січня 2013 року постанова (ухвала) про доручення призначити адвоката та супровідний лист до неї направляються до Центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги. До 01 січня 2013 року слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд направляють своє рішення про доручення призначити адвоката та супровідний лист до нього до адвокатських об'єднань, а на території адміністративно-

територіальних одиниць, на якій Центри з надання безоплатної вторинної правової допомоги розпочали надання такої допомоги, - до зазначених центрів;

2) *текст* супровідного листа (повідомлення про направлення постанови (ухвали) про доручення призначити адвоката) не має самостійного заголовку і є коротким, але водночас повинен містити підстави для його написання (ст. 49 КПК) та повідомлення про направлення основного документа (постанови (ухвали) про доручення призначити адвоката);

3) *відмітка про наявність додатків* (постанова (ухвала) про доручення призначити адвоката) є обов'язковим реквізитом супровідного листа. Він повинен містити перелік надісланих документів (постанова (ухвала) про доручення призначення адвоката), зазначаючи кількість примірників та аркушів;

4) *підпис виконавця* (слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд). Підпис складається з найменування посади особи, яка підписує документ (повного - якщо документ надрукований не на бланку, скороченого - на документі, надрукованому на бланку), особистого підпису, ініціалів та прізвища.

ПОСТАНОВА¹ **про доручення призначити адвоката**

місто Дніпропетровськ

20 листопада 2012 року

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського міського управління ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович у кримінальному провадженні № 100016, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.187 КК України,-

ВСТАНОВИВ:

У провадженні СВ Індустріального РВ Дніпропетровського міського управління ГУМВС України в Дніпропетровській області перебувають матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19.11.2012 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України.

Під час досудового розслідування встановлено, що двоє осіб 19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську вчинили розбійний напад на гр-на Сомова С.С., у ході якого заволоділи його майном на загальну суму 1380 грн. Серед викраденого майна знаходився і мобільний телефон Нокія 6300.

У вчиненні цього кримінального правопорушення підозрюється Бистрицький Руслан Володимирович, котрий 20 листопада 2012 року після роз'яснення йому процесуальних прав та обов'язків підозрюваного заявив клопотання про залучення захисника та вказав, що через відсутність коштів не може залучити його самостійно.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 42, 46, 48, 49, 110 КПК України, –

ПОСТАНОВИВ:

1. Доручити Дніпропетровській обласній колегії адвокатів призначити адвоката для здійснення захисту за призначенням прав та інтересів підозрюваного Бистрицького Р.В. під час досудового розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19.11.2012 року.

¹ З 01 січня 2013 року почнуть функціонувати центри з надання вторинної правової допомоги, котрі відповідно до п. 8 Постанови Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2011 року 1363 "Про затвердження Порядку інформування центрів з надання безоплатної правової допомоги про випадки затримання осіб" зобов'язані забезпечити прибуття призначеного Центром адвоката протягом однієї години (а у виняткових випадках – не пізніше, ніж упродовж шести годин) з моменту отримання відповідного доручення.

2. Забезпечити прибуття призначеного адвоката о 20 годині 20 листопада 2012 року до Індустріального РВ Дніпропетровського міського управління ГУМВС України в Дніпропетровській області, що розташований у м. Дніпропетровськ по вул. Осіння, 6 (каб.203) до слідчого СВ капітана міліції Іванова І.І.

3. Копію постанови направити до Дніпропетровської обласної колегії адвокатів.

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського міського управління
ГУМВС України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов



СВІДОЦТВО

про право на заняття адвокатською діяльністю

№ 1234

Відповідно до Закону України «Про адвокатуру»,

гр. Альошкіну В'ячеславу Петровичу,

(прізвище, ім'я, по батькові)

який проживає м. Дніпропетровськ, вул. Батумська, б. 7, кв. 17,

(місце проживання)

має право на заняття адвокатською діяльністю.

Підстава: рішення Дніпропетровської обласної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури від 14 квітня 1998 року №1.

(назва комісії)

Голова

Дніпропетровської обласної кваліфікаційно-дисциплінарної
комісії адвокатури

(назва комісії)

підпис

М.І. Верба

(прізвище та ініціали)

–

"15" квітня 1998 року

М. П.

КОМЕНТАР ДО СВІДОЦТВА ПРО ПРАВО НА ЗАЙНЯТТЯ АДВОКАТСЬКОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ

Свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю – один із документів, що, відповідно до ст. 50 КПК, підтверджує повноваження адвоката на участь у кримінальному провадженні як захисника.

Підстави отримання свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю. Відповідно до ст. 6 та ст. 12 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» від 05 липня 2012 року, таке свідоцтво видається радою адвокатів регіону фізичній особі, котра має повну вищу юридичну освіту, володіє державною мовою, має стаж роботи в галузі права не менше двох років, склала кваліфікаційний іспит, пройшла стажування та склала присягу адвоката України. Свідоцтво не обмежується віком особи та є безстроковим.

Підстави анулювання свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю:

- 1) подання адвокатом заяви про припинення права на зайняття адвокатською діяльністю;
- 2) визнання адвоката безвісти відсутнім або оголошення його померлим;
- 3) смерті адвоката;
- 4) накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на зайняття адвокатською діяльністю;
- 5) встановлення факту надання недостовірних відомостей для отримання свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю та складення присяги адвоката України;
- 6) набуття чинності обвинувальним вироком суду стосовно адвоката за скоєння тяжкого, особливо тяжкого злочину, а також злочину середньої тяжкості, за який призначено покарання у вигляді позбавлення волі (ст. 32 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Процесуальне значення свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю:

1) є одним із документів, який підтверджує участь захисника у кримінальному провадженні (ст. 50 КПК);

2) номер і дата видачі свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю, номер і дата прийняття рішення про видачу свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю вноситься до Єдиного реєстру адвокатів (ст. 17 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»), без внесення відомостей до якого адвокат не може бути захисником у кримінальному провадженні (ч. 2 ст. 45 КПК);

3) зупинення дії свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю або його анулювання є підставою усунення захисника від участі у кримінальному провадженні (ст. 78 КПК).

Форма свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю. Згідно зі ст. 12 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», зрці свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю затверджуються Радою адвокатів України. Відповідно до Перехідних положень до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», до затвердження Радою адвокатів України нових зразків свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю України такі документи видаються за формою, що була встановлена Указом Президента України «Про Положення про кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури та Положення про Вищу кваліфікаційну комісію адвокатури» від 05 травня 1993 року № 155/93, та містила такі реквізити: 1) державний герб України, 2) назву (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю), 3) номер реєстрації, 4) текст: «Відповідно до Закону України «Про адвокатуру», гр-н (прізвище та ініціали), який проживає (місце проживання), має право на зайняття адвокатською діяльністю», підстава видачі: номер та дата прийняття рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури); 5) підпис, прізвище та ініціали голови кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури; 6) дата; 7) місце для відбитку печатки.

ДОРУЧЕННЯ

для підтвердження повноважень адвоката для надання
безоплатної вторинної правової допомоги

м. Дніпропетровськ

20 листопада 2012 року
18.00

Центр з надання вторинної правової допомоги доручає адвокату Альошкіну В'ячеславу Петровичу надати правову допомогу Бистрицькому Руслану Володимировичу, підозрюваному у кримінальному провадженні № 100016.

Для надання правової допомоги необхідно прибути на 20 годину 00 хвилин 20 листопада 2012 року до кабінету № 203 слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області (м. Дніпропетровськ, вул. Осіння, 6).

**Голова
центру з надання
безоплатної правової допомоги**

підпис

В.В. Ткач

Витяг¹

з Єдиного реєстру адвокатів України

Відомості про Альошкіна В'ячеслава Петровича внесено до Єдиного реєстру адвокатів України 19 листопада 2012 року.

Обмежень щодо зайняття адвокатською діяльністю немає.

Реєстратор

підпис

¹ Відповідно до ч. 1 Прикінцевих положень КПК України, ч. 1 ст. 45 КПК України вводиться в дію через рік після створення Єдиного реєстру адвокатів України.

КОМЕНТАР ДО ВИТЯГУ З ЄДИНОГО РЕЄСТРУ АДВОКАТІВ УКРАЇНИ¹

Чинний КПК України в ч. 2 ст. 45, встановлює певні вимоги до захисника, а саме те, що захисником не може бути адвокат, відомості про якого не внесено до Єдиного реєстру адвокатів України (далі - ЄРАУ) або стосовно якого в ЄРАУ містяться відомості про зупинення або припинення права на зайняття адвокатською діяльністю.

Отже, учасники, які здійснюють кримінальне провадження (слідчий, прокурор, слідчий суддя), перед тим, як залучити захисника до участі в кримінальному провадженні, зобов'язані перевірити інформацію про нього в ЄРАУ.

ЄРАУ - це база даних, в якій містяться необхідні відомості про адвокатів України. Відповідно до ст. 17 згаданого Закону, метою ведення ЄРАУ є: збирання, зберігання, облік та надання достовірної інформації про чисельність і персональний склад адвокатів України, адвокатів іноземних держав, які набули права на зайняття адвокатською діяльністю в Україні, про обрані адвокатами організаційні форми адвокатської діяльності. Порядок ведення ЄРАУ затверджується Радою адвокатів України.

Витяг з ЄРАУ. Відомості з ЄРАУ надаються у формі витягу – документа, що підтверджує право адвоката здійснювати або не здійснювати адвокатську діяльність. Форма витягу ні КПК України, ні Законом не передбачена, але для того, щоб залучити адвоката як захисника до участі в кримінальному провадженні, відповідно до ч. 2 ст. 45 КПК, слідчому, прокуророві чи слідчому судді з ЄРАУ необхідно отримати інформацію щодо:

- *внесення чи не внесення відомостей про адвоката до ЄРАУ.* Обов'язок внесення відомостей до ЄРАУ, відповідно до ст. 17 Закону, покладено на ради адвокатів регіонів та Раду адвокатів України, які повинні не пізніше дня, наступного за днем отримання інформації, включити до ЄРАУ такі відомості: 1) прізвище, ім'я та по батькові адвоката; 2) номер і дата видачі свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю, номер і дата прийняття рішення про видачу свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю (номер і дата прийняття рішення про включення адвоката іноземної держави до ЄРАУ); 3) найменування та місцезнаходження організаційної форми адвокатської діяльності, номери засобів зв'язку; 4) адреса робочого місця адвоката, номери засобів зв'язку; 5) інформація про зупинення або припинення права на зайняття адвокатською діяльністю; 6) інші відомості;

- *наявності в адвоката обмежень здійснювати адвокатську діяльність* (зупинення або припинення права на зайняття адвокатською діяльністю). Підстави зупинення або припинення права на зайняття адвокатською діяльністю передбачені в ст. 31 та ст. 32 Закону.

Порядок отримання витягу з ЄРАУ не регламентований, лише в ч. 4 ст. 17 Закону передбачається, що такий витяг надається Радою адвокатів України та відповідними радами адвокатів регіонів на підставі звернення адвоката або іншої особи. Попри відсутнє роз'яснення щодо того, хто має право на увазі під іншою особою, а також стосовно того, яка форма вказаного звернення та які терміни його розгляду, можна припустити, що до інших осіб відносяться й учасники, котрі здійснюють кримінальне провадження, а витяг з ЄРАУ вони будуть отримувати на запит, що оформлюється в порядку та в терміни, передбачені КПК та законами України: «Про міліцію», «Про Службу безпеки України», «Про прокуратуру», «Про судоустрій і статус суддів» та ін.

Наслідки отримання витягу з ЄРАУ. У разі отримання учасниками, які здійснюють кримінальне провадження, витягу з ЄРАУ, де міститься інформація про внесення відомостей про адвоката до ЄРАУ та про відсутність обмежень щодо зайняття ним адвокатською діяльністю, захисник залучається до участі у кримінальному провадженні за умови відсутності інших підстав, що перешкоджають його участі (наприклад, ст. 78 КПК визначає підстави для відводу захисника).

¹ Відповідно до абз. 5 ч. 1 Прикінцевих положень КПК, ч. 2 ст. 45 КПК вводиться в дію через рік після створення ЄРАУ, тобто через рік з дня повідомлення Радою адвокатів України на офіційному веб-сайті Національної асоціації адвокатів України про початок функціонування ЄРАУ(ч 1 Прикінцевих положень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» від 05 липня 2012 року (далі-Закон)).

Отримання учасниками, котрі здійснюють кримінальне провадження, витягу з ЄРАУ, де міститься інформація про відсутність внесених відомостей про адвоката в ЄРАУ, є, згідно з ч. 2 ст. 45 КПК, підставою, що унеможлиблює його участь у кримінальному провадженні.

Отримання учасниками, які здійснюють кримінальне провадження, інформації про наявність обмежень у адвоката щодо зайняття адвокатською діяльністю (зупинення чи припинення права на зайняття адвокатською діяльністю) є, відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 78 КПК, підставою для самовідводу чи відводу захисника від участі в кримінальному провадженні, що повинен заявлятися та вирішуватися в порядку, визначеному в ст.ст. 80-81 КПК.

Слідчому судді _____

(назва місцевого суду)

ПОСТАНОВА про залучення захисника

місто Дніпропетровськ

20 листопада 2012 року

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського міського управління ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович у кримінальному провадженні № 100016, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.187 КК України,-

ВСТАНОВИВ:

У провадженні СВ Індустріального РВ Дніпропетровського міського управління ГУМВС України в Дніпропетровській області перебувають матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19.11.2012 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України.

Під час досудового розслідування встановлено, що двоє осіб 19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську вчинили розбійний напад на гр-на Сомова С.С., в ході якого заволоділи його майном на загальну суму 1380 грн.

У вчиненні цього кримінального правопорушення підозрюється Бистрицький Руслан Володимирович, котрий 20 листопада 2012 року після роз'яснення йому процесуальних прав та обов'язків підозрюваного заявив клопотання про залучення захисника та вказав, що через відсутність коштів не може залучити його самостійно.

Центром з надання безоплатної правової допомоги було доручено здійснення захисту у даному кримінальному провадженні адвокатом Альошкіним В'ячеславом Петровичем, –

Враховуючи, що гр. Альошкін В'ячеслав Петрович представив свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № 1234, видане Дніпропетровської обласною кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури від 14 квітня 1998 року та доручення Центру з надання безоплатної правової допомоги від 20 листопада 2012 року. Керуючись ст.ст. 46, 48, 49, 110 КПК України, -

ПОСТАНОВИВ:

Залучити Альошкіна В'ячеслава Петровича до участі у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року в якості захисника.

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського міського управління
ГУМВС України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

З постановою ознайомлений, права та обов'язки мені роз'яснено:

20 листопада 2012 року

підпис

В.П. Альошкін

КЛОПОТАННЯ
про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання

Місто (сел.) _____

«__» _____ 20__ року

_____ (слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)
розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від «__» _____ 20__ року, за ознаками

_____, -
(правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність)

ВСТАНОВИВ:

_____ (короткий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, в якому підозрюється особа)

_____ (виклад обставин, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні кримінального правопорушення, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини)

_____ (правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність)

_____ (обґрунтування необхідності покладення на підозрюваного, обвинуваченого конкретних обов'язків, передбачених ч.5 ст.194 КПК України)

У вчиненні кримінального правопорушення підозрюється _____

_____ (прізвище, ім'я, по батькові; число, місяць, рік народження; місце народження; громадянство;

освіта; професія; місце роботи; сімейний стан; судимість; місце проживання)

Беручи до уваги те, що підозрюваний _____ (прізвище, ім'я, по батькові підозрюваного)

може _____

_____ (один або кілька ризиків, зазначених у ст. 177 КПК України, із викладенням обставин, що підтверджують наявність зазначених ризиків, та посиланням на матеріали, що підтверджують ці обставини)
керуючись вимогами ст. ст. 131, 132, 176 – 179, 184, 194 КПК України, -

ПРОШУ:

1. Застосувати щодо підозрюваного _____
(прізвище, ім'я та по батькові підозрюваного)
запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання.

2. Покласти на підозрюваного _____
(прізвище, ім'я та по батькові підозрюваного)

такі обов'язки: _____

(перелік обов'язків, які будуть покладені на підозрюваного)

Додатки: 1. _____
(перелік копій матеріалів, якими обґрунтовуються доводи вказані у клопотанні).

2. Перелік свідків, яких необхідно допитати під час судового розгляду на ___ арк.

3. Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від «___» _____ 20__ року на ___ арк.

Слідчий _____
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

«ПОГОДЖЕНО»

Прокурор _____
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

« ___ » _____ 20__ року

Копію клопотання та доданих до нього матеріалів на _____ арк. отримав:

_____ (підпис) _____ (прізвище, ініціали підозрюваного)

« ___ » _____ 20__ року

« ___ » год. « ___ » хв.

**Слідчому судді
Індустріального районного суду
м. Дніпропетровська**

КЛОПОТАННЯ

про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання

місто Дніпропетровськ

20 листопада 2012 року

Слідчий слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, розглянувши матеріали досудового розслідування № 100016, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19.11.2012, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року близько 18 години 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську гр-н Бистрицький Р.В. за попередньою змовою з

Арзуманяном С.С., спрямованою на вчинення розбійного нападу з метою заволодіння чужим майном із застосуванням насильства, небезпечного для життя та здоров'я гр-на Сомова Сергія Семеновича, 1980 року народження, заволоділи його майном, спричинивши цим самим майнову шкоду на загальну суму 1380 грн.

У вчиненні зазначеного кримінального правопорушення підозрюється Бистрицький Р.В., 12.02.1983 року народження, уродж. м. Дніпропетровська Дніпропетровської області, громадянин України, освіта середня, постійного місця роботи або навчання не має, об'єктів нерухомості у власності не має, не судимий, не одружений, зареєстрований і проживає за адресою: м. Дніпропетровськ, пр. ім. Газети "Правда", 154 кв. 27.

Допитаний як підозрюваний, гр-н Бистрицький Р.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, визнав себе винним повністю і показав, що 19.11.2012 близько 18 години 30 хвилин він із своїм знайомим Арзуманяном С.С. перебували поруч із першим під'їздом будинку №34 по вул. Косіора м. Дніпропетровська та побачили, що з цього будинку вийшов незнайомий йому чоловік з барсеткою темно-коричневого кольору. Гр-н Бистрицький Р.В. запропонував Арзуманяну С.С. пограбувати цього незнайомого чоловіка. Удвох вони підійшли до незнайомця, і Бистрицький Р.В., погрожуючи ножем, почав вимагати від незнайомця барсетку. Незнайомець спробував утекти в бік будинку культури Нижньодніпровського трубного заводу, однак навпроти службового входу до будинку культури він разом з Арзуманяном С.С. наздогнав незнайомця. Арзуманян С.С. звалив незнайомця на землю і побив його ногами по голові та тулубу з метою привести його в стан нездатності чинити фізичний опір за їхньою попередньою змовою. Після того, як незнайомець перестав укриватися від ударів, Бистрицький Р.В. забрав у нього барсетку, в якій знаходилися гаманець та мобільний телефон „Нокія 6300”.

У діях Бистрицького Р.В. вбачаються ознаки кримінального правопорушення, відповідальність за вчинення якого передбачена ч. 2 ст. 187 КК України.

Вина Бистрицького Р.В. повністю підтверджується зібраними в кримінальному провадженні доказами:

1) протоколом встановлення місцезнаходження мобільного телефону „Нокія 6300”, згідно з яким 20 листопада 2012 року в житлі Бистрицького Р.В. за вищевказаною адресою було зафіксовано місцезнаходження викраденого у гр-на Сомова С.С. та ідентифікованого за ІМЕІ номером мобільного телефону;

2) протоколом тимчасового вилучення мобільного телефону, згідно з яким при затриманні гр-на Бистрицького Р.В. в нього з кишені був вилучений належний Сомову С.С. мобільний телефон „Нокія 6300”;

3) протоколом пред'явлення Бистрицького Р.В. для впізнання, згідно з яким потерпілий Сомов С.С. впізнав Бистрицького Р.В. як чоловіка, котрий вчинив на нього розбійний напад за вищевказаних обставин і незаконно заволодів належною йому барсеткою з гаманцем і мобільним телефоном „Нокія 6300”;

4) протоколом обшуку житла Бистрицького Р.В., згідно з яким у його квартирі за вищезазначеною адресою було вилучено барсетку, котрою, за свідченням Бистрицького Р.В., він з Арзуманяном С.С. за вищезазначених обставин незаконно заволодів при вчиненні розбійного нападу на Сомова С.С.;

Таким чином, є підстави вважати, що підозрюваний Бистрицький Р.В. скоїв тяжкий злочин, який, відповідно до ч. 2 ст. 187 КК України, карається позбавленням волі на строк від 7 до 10 років із конфіскацією майна. Відповідно до вимог п. 4 ч. 1 ст. 184 КПК України, під час досудового слідства встановлено наявність ризику, передбаченого у п. 1 ч. 1 ст. 177 КПК України, і в обґрунтування застосування запобіжного заходу щодо Бистрицького Р.В. покладається необхідність запобігання спробам переховуватися від органів досудового розслідування та суду.

В результаті допиту голови ЖЕУ №34 м. Дніпропетровська Лежневої П.А. в якості свідка встановлено, що Бистрицький Р.В. звертався за місцем своєї реєстрації до нього з

метою зняти себе з реєстрації за вищезазначеним місцем проживання. Під час додаткового допиту підозрюваного Бистрицького Р.В. з цього приводу останній підтвердив факт цього звернення й не пояснив слідчому зрозумілих мотивів свого звернення.

З метою забезпечення дієвості даного кримінального провадження вважаю доцільним покладення на підозрюваного Бистрицького Р.В. таких, передбачених у ч. 5 ст. 194 КПК України, обов'язків:

1) прибувати до кабінету слідчого № 203 Індустріального РВ Дніпропетровського МУ до слідчого Іванова І.І. з періодичністю 1 раз на тиждень по четвергах з 16-ї до 18-ї години, що обґрунтовується необхідністю профілактично впливати на Бистрицького Р.В. з метою сприяння неухиленню Бистрицького Р.В. від слідства та суду, невчиненню ним інших кримінальних правопорушень;

2) не відлучатися за межі м. Дніпропетровська без дозволу слідчого, прокурора або суду, що обґрунтовується необхідністю полегшення працівникам ОВС профілактичного нагляду за Бистрицьким Р.В. задля недопущення вчинення ним інших кримінальних правопорушень;

3) повідомляти слідчого, прокурора чи суд, залежно від стадії кримінального провадження, про зміну свого місця проживання, що обґрунтовується необхідністю полегшення для ОВС можливості виклику Бистрицького Р.В. для проведення слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій;

4) носити електронний засіб контролю, що обґрунтовується необхідністю отримання працівниками ОВС технічної можливості електронного контролю за місцезнаходженням Бистрицького Р.В. на випадок здійснення ним спроб ухилитися від досудового розслідування та суду;

5) докласти зусиль до пошуку роботи, що обґрунтовується матеріальними потребами Бистрицького Р.В., які він намагався задовольнити злочинним шляхом.

Беручи до уваги те, що підозрюваний Бистрицький Р.В. може переховуватись від органів досудового розслідування, що підтверджується вищезазначеними матеріалами досудового слідства, керуючись вимогами ст. ст. 40, 131, 132, 176-179, 184, 194, 195 КПК України, -

ПРОШУ:

1. Застосувати щодо підозрюваного Бистрицького Руслана Володимировича, 12.02.1983 року народження, запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання.

2. Покласти на підозрюваного Бистрицького Р.В. такі обов'язки:

1) прибувати до кабінету слідчого № 203 Індустріального РВ Дніпропетровського МУ до слідчого Іванова І.І. з періодичністю 1 раз на тиждень по четвергах з 16-ї до 18-ї години;

2) не відлучатися за межі м. Дніпропетровська без дозволу слідчого, прокурора або суду, залежно від стадії кримінального провадження;

3) повідомляти слідчого, прокурора чи суд, залежно від стадії кримінального провадження, про зміну свого місця проживання;

4) носити електронний засіб контролю;

5) докласти зусиль до пошуку роботи.

Додатки:

1. Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19.11.2012 на 1 арк.

2. Копія протоколу допиту свідка Лежнєвої П.А. на 2 арк.

3. Копія протоколу допиту підозрюваного Бистрицького Р.В. на 5 арк.

4. Копія протоколу додаткового допиту підозрюваного Бистрицького Р.В. на 3 арк.

5. Копія протоколу встановлення місцезнаходження мобільного телефону на 2 арк.

6. Копія протоколу тимчасового вилучення мобільного телефону на 2 арк.

7. Копія протоколу пред'явлення Бистрицького Р.В. для впізнання на 3 арк.

8. Копія протоколу обшуку житла Бистрицького Р.В. на 3 арк.

9. Копія протоколу слідчого експерименту на 3 арк.

10. Копії характеристики гр. Бистрицького Р.В. з місця проживання на 1 арк.
11. Копії матеріалів щодо відсутності у підозрюваного Бистрицького Р.В. нерухомого майна на 3 арк.
12. Перелік свідків, яких необхідно допитати під час судового розгляду на 1 арк.
13. Розписка Бистрицького Р.В. про отримання ним 20 листопада 2012 року о 10 год. 00 хв. копії цього клопотання та копій зазначених у цьому клопотанні матеріалів, якими обґрунтовується необхідність застосування зазначеного у клопотанні запобіжного заходу.

**Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ
ГУМВС України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

«ПОГОДЖЕНО»

**Прокурор
Індустріального району
міста Дніпропетровська
старший радник юстиції**

підпис

В.А. Головка

20.11.2012

Копію клопотання та доданих до нього
матеріалів на 20 арк. отримав:

підозрюваний

підпис

Р.В. Бистрицький

20.11.2012

о 19 год. 30 хв.

КОМЕНТАР ДО КЛОПОТАННЯ ПРО ЗАСТОСУВАННЯ ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ

Метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання ризикам зазначеним у ч. 1 ст. 177 КПК¹.

Підставою застосування запобіжного заходу згідно з ч. 2 ст. 177 КПК є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави вважати, що підозрюваний може здійснити дії, передбачені в ч. 1 ст. 177 КПК.

Під час досудового розслідування запобіжні заходи застосовуються слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором, або за клопотанням прокурора (ч. 4 ст. 176 КПК).

Клопотання слідчого, прокурора про застосування запобіжного заходу подається до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування (ч. 1 ст. 184 КПК).

Згадане клопотання повинно містити:

¹ Запобігання спробам підозрюваного: переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, експерта, фахівця в цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому він підозрюється.

- короткий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, в якому підозрюється особа;
- правову кваліфікацію кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;
- виклад обставин, що дають підстави підозрювати, обвинувачувати особу у вчиненні кримінального правопорушення, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини;
- посилання на один або кілька ризиків, зазначених у ч. 1 ст. 177 КПК;
- виклад обставин, на підставі яких слідчий, прокурор дійшов висновку про наявність одного або кількох ризиків, зазначених у його клопотанні, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини;
- обґрунтування неможливості запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні, шляхом застосування більш м'яких запобіжних заходів;
- обґрунтування необхідності покладення на підозрюваного конкретних обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК¹.

Слід звернути увагу, що застосування запобіжних заходів у кримінальному провадженні повинно відповідати не лише вимогам гл. 18 КПК «Запобіжні заходи, затримання особи», а й положенням ст. 132 КПК «Загальні правила застосування заходів забезпечення кримінального провадження». Згідно ч. 3 згаданої статті, застосування заходів забезпечення кримінального провадження (у тому числі й будь-якого запобіжного заходу) не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що: існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження; потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні слідчого, прокурора; може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий, прокурор звертається із клопотанням.

Строк розгляд клопотання. Клопотання про застосування запобіжного заходу розглядається слідчим суддею *невідкладно*, але не пізніше *сімдесяти двох годин* із моменту фактичного затримання підозрюваного, обвинуваченого або *з моменту* надходження до суду клопотання, якщо підозрюваний, обвинувачений перебуває на свободі, чи *з моменту* подання підозрюваним, обвинуваченим, його захисником до суду відповідного клопотання (ст. 186 КПК).

Особливості подання клопотання про застосування запобіжного заходу.

Слідчий, прокурор не мають права ініціювати застосування запобіжного заходу без наявності для цього підстав, передбачених КПК (ч. 2 ст. 177 КПК).

До підозрюваного у скоєнні злочину, за який передбачено основне покарання у вигляді штрафу понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (понад 51 000 грн.), може бути застосовано запобіжний захід лише у вигляді застави або тримання під вартою у випадках та в порядку, передбачених гл. 18 КПК (ч. 7 ст. 194 КПК).

Домашній арешт може бути застосовано до особи, яка підозрюється у скоєнні злочину, за вчинення якого законом передбачено покарання у виді позбавлення волі (ч. 2 ст. 181 КПК).

¹ Застосовуючи запобіжний захід (окрім тримання під вартою) слідчий суддя зобов'язує підозрюваного перебувати за кожною вимогою до суду або до іншого визначеного органу державної влади, а також виконувати один або кілька обов'язків, а саме: перебувати до визначеної службової особи зі встановленою періодичністю; не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу слідчого, прокурора або суду; повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи; утримуватися від спілкування з будь-якою особою, визначеною слідчим суддею, судом, або спілкуватися з нею із дотриманням умов, визначених слідчим суддею, судом; не відвідувати місця, визначені слідчим суддею або судом; пройти курс лікування від наркотичної або алкогольної залежності; докласти зусиль до пошуку роботи або до навчання; здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну; носити електронний засіб контролю.

Тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно в разі, якщо жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти передбаченим у ч. 1 ст. 177 КПК ризикам та при дотриманні правил, передбачених у ч. 2 ст. 183 КПК.

Копія клопотання та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність застосування запобіжного заходу, надається підозрюваному не пізніше ніж за три години до початку розгляду клопотання (ч. 2 ст. 184 КПК).

Застосування запобіжного заходу до кожної особи потребує внесення окремого клопотання (ч. 4 ст. 184 КПК).

До клопотання про застосування запобіжного заходу, згідно з ч. 3 ст. 184 КПК, додаються: копії матеріалів, якими слідчий, прокурор обґрунтовує доводи клопотання; перелік свідків, яких слідчий, прокурор вважає за необхідне допитати під час судового розгляду щодо запобіжного заходу; підтвердження того, що підозрюваному надані копії клопотання та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність застосування запобіжного заходу.

Якщо після подання клопотання про застосування запобіжного заходу слідчому, прокуророві стали відомі інші обставини, що можуть вплинути на вирішення судом питання про застосування запобіжного заходу, він зобов'язаний доповнити чи змінити клопотання, або замінити його новим клопотанням (ч. 2 ст. 185 КПК).

Якщо після подання клопотання про застосування запобіжного заходу прокурору стали відомі обставини, що виключають обґрунтовану підозру у вчиненні особою кримінального правопорушення, він зобов'язаний відкликати клопотання про застосування запобіжного заходу (ч. 2 ст. 185 КПК).

У Х В А Л А

про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання

*(місце постановлення
ухвали)**(дата постановлення
ухвали)*Слідчий суддя / суддя _____
*(назва суду, прізвище та ініціали слідчого судді / слідчого судді)*за участю прокурора _____
*(назва органу прокуратури, прізвище та ініціали прокурора)*підозрюваного / обвинуваченого _____
*(прізвище, ім'я та по батькові)*захисника _____
*(прізвище та ініціали)*посвідчення № _____ та ордер / договір / доручення на надання
*(зайве закреслити)*безоплатної правової допомоги
за участю секретаря _____
(прізвище та ініціали)

а також _____

*(прізвище та ініціали інших учасників кримінального провадження, їх процесуальне
становище: свідок/ потерпілий / представник / експерт / перекладач / спеціаліст / судовий
розпорядник)*

розглянув клопотання слідчого / прокурора

_____ *(назва органу прокуратури / досудового слідства; прізвище та ініціали)*
про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання_____ *(прізвище, ім'я та по-батькові)*
підозрюваного / обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого
ст. _____ КК України.

Клопотання надійшло до суду « ___ » _____ р.

Суд перевірів надані матеріали клопотання, включаючи витяг з Єдиного реєстру досудових
розслідувань щодо кримінального провадження, у рамках якого було подано клопотання, та,
дослідивши докази по даних матеріалах, заслухавши думку прокурора_____ *(прізвище та ініціали)*
підозрюваного / обвинуваченого _____
*(прізвище, ім'я та по батькові)*захисника _____
*(прізвище та ініціали)*свідків _____
*(прізвище та ініціали)*а також інших учасників _____
*(прізвище та ініціали інших учасників кримінального провадження)***В С Т А Н О В И В :****1.** Клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання у
кримінальному провадженні № _____ від « ___ » _____ відповідає вимогам
ст.ст. 180, 184 КПК.**2.** Підозрюваний / обвинувачений *(обрати відповідне):* прибув самостійно на підставі судового виклику від « ___ » _____ ; доставлений після фактичного затримання о « :_ » « ___ » _____ р. на підставі
ухвали про дозвіл на затримання з метою приводу;

доставлений після фактичного затримання о «_:_» «__» _____ р. без ухвали слідчого судді / суду.

3. Документами, які підтверджують надання підозрюваному / обвинуваченому копії клопотання та матеріалів, що обґрунтовують клопотання, є:

(перелік документів)

4. Прокурор довів:

1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні кримінального правопорушення.

Обставини, що підтверджують підозру у вчиненні кримінального правопорушення та вагомість наявних доказів про вчинення кримінального правопорушення підозрюваним / обвинуваченим:

(опис обставин)

2) наявність достатніх підстав вважати, що існує принаймні один з перелічених ризиків *(обрати відповідне)*:

переховування підозрюваного / обвинуваченого від органу досудового розслідування / суду.

знищення / переховування / спотворення підозрюваним / обвинуваченим будь-якої із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення:

(дані щодо речей / документів)

незаконного впливу на потерпілого / свідка / іншого підозрюваного / обвинуваченого / експерта / спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні:

(дані щодо осіб)

перешкоджання кримінальному провадженню іншим чином

(яким чином)

вчинення іншого кримінального правопорушення:

(якого саме правопорушення)

продовження кримінального правопорушення, у якому підозрюється / обвинувачується особа.

Обставини, що обґрунтовують наявність вищезазначеного(-их) ризику(-ів), та обставини, що перешкоджають органам досудового розслідування уникнути ризику(-ів) без особистого зобов'язання підозрюваного / обвинуваченого:

(опис обставин)

3) необхідність застосування до підозрюваного / обвинуваченого такого(-их) особистого(-их) обов'язку(-ів) *(обрати відповідне)*:

- з'являтися до визначеної службової особи кожні ____ днів.
- не відлучатися із населеного пункту, в якому підозрюваний / обвинувачений зареєстрований / проживає / перебуває без дозволу слідчого/ прокурора / суду.
- повідомляти слідчого/ прокурора / суд про зміну місця проживання / місця роботи.
- утримуватися від спілкування з певними особами / спілкуватися з цими особами з дотриманням певних умов.
- не відвідувати певні місця.
- пройти курс лікування від наркотичної / алкогольної залежності.
- докласти зусиль до пошуку роботи / до навчання.
- здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт(и) для виїзду за кордон / інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну.
- носити електронний засіб контролю.

Обставини, що свідчать про необхідність накладення такого(-их) особистого(-их) обов'язку(-ів):

(опис обставин)

4) необхідність застосування до підозрюваного / обвинуваченого особистого зобов'язання протягом ____ днів.

5. Оцінено в сукупності такі обставини:

1) тяжкість покарання, що загрожує підозрюваному / обвинуваченому у разі визнання його вини:

(інформація щодо тяжкості покарання)

2) вік та стан здоров'я підозрюваного / обвинуваченого дозволяють застосувати домашній арешт:

(інформація щодо віку та стану здоров'я)

3) міцність соціальних зв'язків підозрюваного / обвинуваченого в місці постійного проживання:

(інформація щодо соціальних зв'язків)

4) наявність у підозрюваного / обвинуваченого родини й утриманців:

(інформація щодо родини і утриманців)

5) наявність у підозрюваного / обвинуваченого постійного місця роботи / навчання:

(інформація щодо місця роботи / навчання)

6) репутація підозрюваного / обвинуваченого:

(інформація щодо репутації)

7) майновий стан підозрюваного / обвинуваченого:

(інформація щодо майнового стану)

8) у підозрюваного / обвинуваченого:

- наявна судимість
 непогашена
 не знята
 відсутня судимість.

9) розмір майнової шкоди, у завданні якої підозрюється / обвинувачується особа:

(інформація щодо розміру шкоди)

10) розмір доходу, в отриманні якого внаслідок вчинення кримінального правопорушення підозрюється / обвинувачується особа:

(інформація щодо розміру доходу)

На підставі викладеного і керуючись ст. ст. 176-179, 184, 193, 194, 196, 198, 199 КПК України,

У х в а л и в:

1. Застосувати запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання підозрюваного / обвинуваченого _____

(*прізвище, ім'я та по-батькові*)

з метою _____ на строк _____ терміном до «:_:»
«___» _____.

2. Підозрюваний / обвинувачений зобов'язується (*обрати відповідне*):

прибувати за кожною вимогою до _____
(*назва суду / органу державної влади*)

з'являтися до _____ кожні _____ днів.
(*прізвище ініціали службової особи*)

не відлучатися з _____ без дозволу слідчого /
(*назва населеного пункту*)

прокурора / суду.

повідомляти слідчого / прокурора / суд про зміну місця проживання / роботи.

утримуватися від спілкування з такими особами

(*перелік осіб*)

спілкуватися з такими особами:

(*перелік осіб*)

з дотриманням наступних умов:

(*перелік умов*)

не відвідувати такі місця:

(*перелік місць*)

пройти курс лікування від наркотичної / алкогольної залежності

докласти зусилля до пошуку роботи / до навчання

здати на зберігання до _____
(*назва органу державної влади*)

такі документи, які дають право виїзду за кордон:

(*перелік документів*)

носити електронний засіб контролю.

3. Зобов'язання, зазначені у пункті 2, застосовуються до підозрюваного / обвинуваченого на строк у _____ місяці з дати винесення цієї ухвали до

(*не більше 2 місяців*)

“___” _____ року. Продовження цього строку можливе у порядку, передбаченому ст. 199 КПК України.

4. Порухення умов особистого зобов'язання у вигляді _____

(*вид зобов'язання*)

має наслідком застосування грошового стягнення у розмірі _____ розмірів мінімальної заробітної плати.

5. Вручити копію цієї ухвали підозрюваному / обвинуваченому негайно після її оголошення.

6. Контроль за виконанням ухвали покласти на _____
(*прізвище та ініціали слідчого / прокурора*)

7. (*Обрати необхідне:*)

Заперечення на ухвалу можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.
(*якщо ухвала постановлена на стадії досудового розслідування*)

Заперечення на ухвалу можуть бути включені до апеляційної скарги на судові рішення. *(якщо ухвала постановлена на стадії судового розгляду)*

Слідчий суддя / Суддя _____

Висловлені в цій ухвалі висновки про будь-які обставини щодо суті підозри / обвинувачення не мають преюдиціального значення для суду під час судового розгляду / слідчого / прокурора під час цього (іншого) кримінального провадження (ст. 198 КПК).

Будь-які твердження чи заяви підозрюваного / обвинуваченого, зроблені під час розгляду цього клопотання, не можуть бути використані на доведення його винуватості у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого він підозрюється / обвинувачується, або у будь-якому іншому правопорушенні (ст. 193 КПК).

Слідчий / працівник органу внутрішніх справ перед застосуванням електронного засобу контролю зобов'язаний під розпис роз'яснити підозрюваному, обвинуваченому правила користування пристроєм, техніку безпеки поводження з ним та наслідки його зняття або неправомірного втручання в його роботу з метою ухилення від контролю (ст. 105 КПК).

КОМЕНТАР ДО УХВАЛИ СЛІДЧОГО СУДДІ ПРО ЗАСТОСУВАННЯ ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ

Згідно з ч. 2 ст. 110 КПК, усі судові рішення слідчого судді оформлюються у формі ухвали.

Ухвала слідчого судді – це процесуальне рішення, у якому обґрунтовуються результати розгляду клопотання слідчого (прокурора) або іншого учасника кримінального провадження. Ухвала також повинна відповідати такому критерію, як вмотивованість, про що свідчить зміст ч. 2 ст. 12, ст. 13, ч. 1 ст. 16, ч. 2 та ч. 3 ст. 34, п. 11 ч. 3 ст. 42, ч. 3 ст. 81 та ін. статей КПК. Відповідно до ч. 4 ст. 370 КПК, вмотивованим є рішення, в якому наведені належні й достатні мотиви та підстави його ухвалення.

Зміст ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу повинен відповідати як загальним вимогам, передбаченим у ст. 372 КПК, так і спеціальним вимогам, встановленим кримінально-процесуальний Законом.

Таким чином, кожна ухвала слідчого судді про обрання запобіжного заходу повинна мати такі елементи:

1) вступна частина із зазначенням:

- дати й місця її постановлення;
- назви та складу суду, секретаря судового засідання;
- найменування (номера) кримінального провадження;
- прізвища, ім'я і по батькові підозрюваного, року, місяця і дня його народження, місця народження і місця проживання;
- закону України про кримінальну відповідальність, що передбачає кримінальне правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа;
- сторін кримінального провадження та інших учасників судового провадження;

2) мотивувальна частина із зазначенням:

- суті питання, що вирішується ухвалою, і за чиєю ініціативою воно розглядається;
- встановлених судом обставин із посиланням на докази, а також мотивів неврахування окремих доказів;
- мотивів, з яких суд виходив при постановленні ухвали, і положення закону, яким він керувався;

Слід зазначити й відомості про таке:

- обставини, які свідчать про існування ризиків, передбачених ч. 1 ст. 177 КПК (наприклад, спроба підозрюваного незаконно впливати на свідка чи потерпілого, можливість вчинення іншого правопорушення);
- обставини, які свідчать про недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризикам, передбаченим ч. 1 ст. 177 КПК;
- посилання на докази, які обґрунтовують ці обставини (наприклад, протокол допиту потерпілого або наявність речових доказів вилучених під час огляду місця події);

3) резолютивна частина із зазначенням:

- висновків слідчого судді із визначенням:

- конкретного виду запобіжного заходу, який підлягає застосуванню;
- одного або кілька обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК крім загального зобов'язання що покладаються на підозрюваного у випадках застосування запобіжного заходу, не пов'язаного з триманням під вартою;
- точної адреси житла, яке підозрюваному забороняється залишати, у випадку застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту (ч. 3 ст. 196 КПК);
- розміру застави з урахуванням обставин та вимог, передбачених ч. 4 та ч. 5 ст. 182 КПК, у випадку застосування запобіжного заходу у вигляді застави;
- дати закінчення дії ухвали у межах строку, передбаченого кримінально-процесуальним Законом в ухвалі про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою або домашнього арешту (ч. 4 ст. 196 КПК);

- розміру застави, достатнього для забезпечення виконання підозрюваним обов'язків, передбачених ст. 194 КПК, які будуть покладені на підозрюваного в разі внесення застави, наслідки їх невиконання при постановленні ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою (крім випадків, передбачених ч. 4 ст. 183 КПК);
 - відомості про особу (осіб), яка поручається за виконання підозрюваним покладених на нього обов'язків відповідно до ч. 5 ст. 194 КПК у випадку застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки;
- строку і порядку набрання ухвалою законної сили та її оскарження у випадках передбачених законом.

Необхідно звернути увагу на таке:

- за загальним правилом ухвала слідчого судді щодо застосування запобіжного заходу підлягає негайному виконанню після її оголошення (ст. 205 КПК);
- однак ухвала слідчого судді про обрання запобіжного заходу у вигляді застави до підозрюваного, який не тримається під вартою, може бути виконана протягом п'яти днів. У вказаний термін підозрюваний зобов'язаний внести кошти на відповідний рахунок або забезпечити їх внесення заставодавцем та надати документ, що підтверджують вказаний факт слідчому, прокурору, суду (ч. 6 ст. 182 КПК);
- ухвала про застосування запобіжного заходу припиняє свою дію після закінчення строку дії ухвали про обрання запобіжного заходу, ухвалення виправдального вироку чи закриття кримінального провадження в порядку, передбаченому КПК (ст. 203 КПК);
- сукупний строк тримання особи під домашнім арештом під час досудового розслідування не може перевищувати шести місяців (ч. 6 ст. 181 КПК).

**ПОВІДОМЛЕННЯ
про підозру**

Місто (сел.) _____

« ___ » _____ 20 ___ року

(слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)
розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від « ___ » _____ 20___ року, за ознаками

(правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність)
та встановивши наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до ст.ст. 42, 276, 277, 278 КПК України, -

ПОВІДОМИВ:

_____ (прізвище, ім'я, по батькові),

_____ (дату та місце народження, місце проживання),

_____ (громадянство особи, яка повідомляється про підозру)

про те, що він підозрюється у _____

(зміст підозри, правова кваліфікація кримінального правопорушення, у _____)

про кримінальну відповідальність)

Досудовим розслідуванням встановлено, що _____

_____ (стилий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа, у тому числі зазначення часу, місця його вчинення, а також інших суттєвих обставин, відомих на момент повідомлення про підозру)

Слідчий _____

(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

«ПОГОДЖЕНО»

Прокурор _____

(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

Про підозру мені повідомлено, повідомлення про підозру та пам'ятка про процесуальні права та обов'язки вручені, права підозрюваного оголошені та роз'яснені.

Підозрюваний

_____ (підпис, ініціали, прізвище)

« » год. « » хвилин « » _____ 201__ року.

Повідомлення про підозру вручив:

Слідчий _____

П О В І Д О М Л Е Н Н Я про підозру

місто Дніпропетровськ

21 листопада 2012 року

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського міського управління ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович у кримінальному провадженні № 100016, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.187 КК України, та встановивши наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до ст.ст. 42, 276, 277 та 278 КПК України, -

П О В І Д О М И В:

Бистрицькому Русланові Володимировичу 12 лютого 1983 року народження, уродженця м. Дніпропетровська, громадянина України, який проживає за адресою: м. Дніпропетровськ, просп. ім. Газети "Правда", 154 кв. 27,

про те, що він підозрюється у розбійному нападі, вчиненому за попередньою змовою групою осіб, тобто кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що, відповідно до заяви гр-на Сомова С.С., двоє невідомих йому осіб 19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську підійшли до нього та, погрожуючи спричинити тілесні ушкодження ножом, почали вимагати віддати барсетку. Після того, як Сомов С.С., усвідомлюючи таку погрозу як небезпечну для життя та здоров'я, почав тікати, зазначені особи наздогнали його та почали наносити удари по голові й тулубу, від чого останній втратив свідомість. Користуючись безпорадним станом Сомова С.С., вказані особи заволоділи його майном, а саме: шкіряною барсеткою вартістю 400 гривень; гаманцем вартістю 50 грн, грошима в сумі 230 гривень; мобільним телефоном "Нокія 6300" вартістю 700 гривень; усе склало загальну вартість у 1380 грн.

Проведеним встановленням місцезнаходження радіоелектронного засобу (викраденого у Сомова С.С. мобільного телефону) було встановлено, що він знаходиться у гр-на Бистрицького Р.В., після чого зазначений телефон був вилучений у гр-на Бистрицького Р.В. в межах процедури тимчасового доступу до речей. Тим самим встановлена достатність доказів для підозри гр-на Бистрицького Руслана Володимировича у розбійному нападі, вчиненому за попередньою змовою групою осіб, тобто кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України.

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського міського управління
ГУМВС України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

«ПОГОДЖЕНО»

**Прокурор
Індустріального району
міста Дніпропетровська
старший радник юстиції**

підпис

В.А. Головка

21 листопада 2012 року

Про підозру мені повідомлено, копія письмового повідомлення про підозру та пам'ятка про процесуальні права та обов'язки вручені, права підозрюваного оголошені та роз'яснені.

Підозрюваний

підпис

Р.В. Бистрицький

12 година 20 хвилин 21 листопада 2012 року.

Письмове повідомлення про підозру вручив:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського міського управління
ГУМВС України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

КОМЕНТАР ДО ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ

Відповідно до п. 14 ч. 1 ст. 3 КПК, з моменту повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального правопорушення розпочинається стадія кримінального провадження притягнення до кримінальної відповідальності.

Повідомлення про підозру здійснюється у випадках, коли:

- особа затримана на місці вчинення кримінального правопорушення чи безпосередньо після його вчинення (п. 1 ч. 1 ст. 276 КПК);
- до особи обрано один з передбачених ст. 176 КПК запобіжний захід (п. 2 ч. 1 ст. 276 КПК);
- за наявності достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення (п. 3 ч. 1 ст. 276 КПК).

У зв'язку з цим норма ч. 1 ст. 42 КПК вказує на те, що підозрюваним особа може визнаватися/вважатися при настанні одного з двох випадків. По-перше, коли такій особі вручене письмове повідомлення про підозру на підставі та в порядку передбаченому статтями 276-279 КПК. По-друге, коли особу в порядку передбаченому ст. 207 або ст. 208 КПК затримали за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення.

Повідомлення про підозру обов'язково **здійснюється в порядку**, передбаченому ст. 278 КПК, а саме письмове повідомлення про підозру вручається в день його складення слідчим або прокурором, а в разі неможливості такого вручення - у спосіб, передбачений КПК для вручення повідомлень, згідно з вимогами гл. 6 та гл. 11 КПК. Наприклад, після встановлення місцезнаходження підозрюваного, оголошеного в розшук, до вручення письмового повідомлення про підозру.

Якщо особа затримана на підставі ст. 207 та ст. 208 КПК, то письмове повідомлення про підозру такій особі повинно вручатися не пізніше двадцяти чотирьох годин з моменту її затримання (ч. 2 ст. 278 КПК).

Тому стає важливим правильне визначення моменту фактичного затримання особи. Статтею 209 КПК визначено, що особа є затриманою з моменту, коли вона силою або через підкорення наказу змушена залишатися поряд із уповноваженою службовою особою чи в приміщенні, визначеному уповноваженою службовою особою. У зв'язку з цим на практиці доцільно розділяти два види затримання особи: *фактичне* (коли її свобода або право вільного пересування обмежене) та *процесуальне* (з моменту складення відповідного протоколу про затримання особи).

Правом складання письмового повідомлення про підозру наділений прокурор або слідчий за погодженням з прокурором (ч. 1 ст. 277 КПК).

Письмове повідомлення про підозру має містити такі відомості:

- прізвище та посаду слідчого, прокурора, який здійснює повідомлення;
- анкетні відомості особи (прізвище, ім'я, по батькові, дату та місце народження, місце проживання, громадянство), яка повідомляється про підозру;
- найменування (номер) кримінального провадження, у межах якого здійснюється повідомлення;
- зміст підозри;
- правова кваліфікація кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа, із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;
- стислий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа, у тому числі зазначення часу, місця його вчинення, а також інших суттєвих обставин, відомих на момент повідомлення про підозру;
- права підозрюваного (відповідно до змісту ст. 42 КПК);
- підпис слідчого, прокурора, який здійснив повідомлення.

Слід звернути увагу на те, що:

- до Єдиного реєстру досудових розслідувань слідчий, прокурор невідкладно вносить дату та час повідомлення про підозру, правову кваліфікацію кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа, із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність (ч. 4 ст. 279 КПК).

- у тих випадках, коли затриманій особі не вручено повідомлення про підозру після спливу двадцяти чотирьох годин з моменту її затримання, така особа підлягає негайному звільненню (ч. 3 ст. 278 КПК);

- підозра не може ґрунтуватися на доказах, отриманих незаконним шляхом (ч. 3 ст. 17 КПК);

- особа повідомляють про підозру у вчиненні кримінального правопорушення державною мовою або будь-якою іншою мовою, якою вона достатньо володіє для розуміння суті підозри у вчиненні кримінального правопорушення (ч. 2 ст. 29 КПК);

- одночасно з повідомленням особі про підозру вручається пам'ятка про її процесуальні права та обов'язки особою, яка здійснює таке повідомлення (ч. 8 ст. 42 КПК);

- повідомлення про підозру неповнолітнім здійснюється спеціально уповноваженим слідчим або прокурором, на яких покладено обов'язок щодо захисту прав і свобод дітей (п. 8.2 наказу Генеральної прокуратури України № 16гн від 01.11.2012 р. «Про організацію діяльності органів прокуратури щодо захисту прав і свобод дітей»);

Також слід пам'ятати, що гл. 37 КПК встановлює певні особливості повідомлення про підозру окремій категорії осіб, які займають особливо відповідальне становище в державі.

Так, ст. 481 КПК чітко передбачає перелік таких суб'єктів та вказує на обов'язкове дотримання певної процедури:

- адвокату, депутату місцевої ради, депутату Верховної Ради Автономної Республіки Крим, сільському, селищному, міському голові - *Генеральним прокурором України, його заступником, прокурором Автономної Республіки Крим, області, міст Києва або Севастополя в межах його повноважень*;

- народному депутату України, кандидату у Президенти України, Уповноваженому Верховної Ради України з прав людини, Голові Рахункової палати, його першому заступнику, заступнику, головному контролеру, секретарю Рахункової палати, заступникам Генерального прокурора України - *Генеральним прокурором України*;

- судді Конституційного Суду України, професійному судді, присяжному та народному засідателю на час здійснення ними правосуддя - *Генеральним прокурором України або його заступником*;

- Генеральному прокуророві України - *заступником Генерального прокурора України*.

ПРОТОКОЛ
допиту підозрюваного

Місто (сел.) _____

«___» _____ 20__ року

Допит розпочато о «___» год. «___» хв.

Допит закінчено о «___» год. «___» хв.

_____,
(слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)
розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від «___» _____ 20__ року, у приміщенні _____ в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо _____ проведеної _____ процесуальної дії:

_____,
(їх прізвище, ім'я, по батькові, дата народження та місце проживання, підпис)
яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: _____
(характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб)

_____, з дотриманням вимог статей 42, 95, 104, 106, 223, 224 КПК України, допитав як підозрюваного:

1. Прізвище, ім'я та по батькові _____
2. Дата та місце народження _____
3. Національність _____ 4. Громадянство _____
5. Освіта _____
6. Місце роботи (навчання) _____
7. Рід заняття та посада _____
8. Місце проживання (реєстрації) _____
9. Судимість _____
10. Чи являється депутатом (якої Ради) _____

11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу _____

Підозрюваному роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні № _____ у зв'язку з учиненням ним кримінального правопорушення _____

(вказати у зв'язку з чим та в якому провадженні він допитується та у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють)

(прізвище, ім'я, по батькові)

(підпис)

Допитав:

 (слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

Від підписання протоколу допиту відмовляюсь у зв'язку з _____

(вказати причини такої відмови з боку підозрюваного або іншого учасника процесуальної дії)

Підозрюваний_____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові)

(підпис)

Захисник_____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові)

(підпис)

Поняті (у разі відсутності захисника):**5.**_____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)
(підпис)**6.**_____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)
(підпис)

 (слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

ПРОТОКОЛ
допиту підозрюваного

місто Дніпропетровськ

21 листопада 2012 року

Допит розпочато о 13 год. 00 хв.

Допит закінчено о 13 год. 40 хв.

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, у кримінальному провадженні № 100016, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань, 19 листопада 2012 року у приміщенні кабінету № 203 Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

Захисник: адвокат Альошкін В'ячеслав Петрович, свідоцтво № 1234 від 13.04.1999.

підпис

яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання:

технічні засоби фіксації не використовувалися

(характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб)

3

дотриманням вимог статей 42, 95, 104, 106, 223, 224 КПК України, допитав як підозрюваного:

- | | |
|--|--|
| 1. Прізвище, ім'я та по батькові | <u>Бистрицький Руслан Володимирович</u> |
| 2. Дата та місце народження | <u>12 лютого 1983 року в м. Дніпропетровську</u> |
| 3. Національність | <u>росіянин</u> |
| 4. Громадянство | <u>Україна</u> |
| 5. Освіта | <u>середня</u> |
| 6. Місце роботи (навчання) | <u>не працює</u> |
| 7. Рід заняття та посада | |
| 8. Місце проживання (реєстрації) | <u>49067 м. Дніпропетровськ, пр. Газети "Правда", 154 кв. 27, тел. 27-30-75</u> |
| 9. Судимість | <u>не судимий</u> |
| 10. Чи являється депутатом (якої Ради) | <u>ні</u> |
| 11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу | <u>паспорт КМ № 345678 виданий 19.07.2007 р. Індустріальним РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області</u> |

Підозрюваному роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні № 100016 у зв'язку із вчиненням ним кримінального правопорушення:

розбійного нападу на Сомова С.С., вчиненого групою осіб

Підозрюваному Бистрицькому Р.В. роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом. підпис

Підозрюваному Бистрицькому Р.В. роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї, а також ст. 20 КПК України про право на захист.

підпис

Підозрюваному Бистрицькому Р.В. роз'яснено порядок проведення допиту, його права та обов'язки, передбачені ст. 42 КПК України, а також вручена Пам'ятку про його процесуальні права та обов'язки.

підпис

Права та обов'язки, а також порядок проведення допиту мені роз'яснені та зрозумілі.
Пам'ятка про процесуальні права та обов'язки підозрюваного мені вручена 20 листопада 2012 року.

Підозрюваний: Бистрицький Р.В.

підпис

Ознайомившись із своїми правами, підозрюваний заявив, що давати показання та відповідати на показання він погоджується.

Під час проведення допиту виявив бажання на участь захисника Альошкіна В.П.

Показання бажає давати українською мовою та викладати їх під запис.

Послуг перекладача не потребує.

Підозрюваний: Бистрицький Р.В.

підпис

На пропозицію дати показання з приводу підозри Бистрицький Р.В. дав наступні показання: З приводу розбійного нападу на Сомова С.С. можу сказати, що я не знаю ніякого Сомова С.С. і ніяких відомостей з приводу розбійного нападу на нього не маю. 19 листопада 2012 року о 18 годині 30 хвилин де я був - не пам'ятаю, але розбійного нападу я не вчиняв. Вилучений у мене мобільний телефон Нокія 6300 я придбав у незнайомого мені чоловіка біля ринку "Калина красна", що на перехресті вулиці Косіора та проспекту імені Газети "Правда" у м. Дніпропетровську. Як цей чоловік виглядає, я не пам'ятаю, бо його не розглядав, тому що він мене не цікавив.

Питання слідчого: Що Ви можете пояснити з приводу пошкодження нижньої губи на Вашому обличчі?

Відповідь Бистрицького Р.В.: Пошкодження нижньої губи я спричинив собі сам, коли з технічних причин заготовка цвяха застрягла у станку і я її намагався витягти за допомогою плоскогубців, але вони сприснули і я своєю ж рукою випадково вдарив себе по нижній губі. Таке не часто, але трапляється на моєму робочому місці.

Показання зафіксовані на носії інформації

додаткові засоби фіксації не застосовувались

За результатами фіксування допиту технічними засобами від учасників процесуальної дії клопотання про внесення тексту показань до протоколу допиту

(надходили, не надходили)

Учасникам процесуальної дії повідомлено про спосіб ознайомлення із змістом протоколу, а саме прошу надати мені протокол для особистого ознайомлення.

Ознайомившись із текстом протоколу допиту, учасники процесуальної дії клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень не висловили.

Підозрюваний Бистрицький Р.В.

підпис

Захисник Альошкін В.П.

підпис

Учасники

_____/_____/

(прізвище, ім'я, по батькові)

(підпис)

Допитав:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС України
в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

**ПРОТОКОЛ
допиту свідка**

Місто (сел.) _____

« ____ » _____ 20 ____ року

Допит розпочато о « ____ » год. « ____ » хв.

Допит закінчено о « ____ » год. « ____ » хв.

_____ (слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)
розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від « ____ » _____ 20__ року у приміщенні

_____ в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

_____ (їх прізвище, ім'я, по батькові, дата народження та місце проживання, підпис)
яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання:

_____ (характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

_____ при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб)

_____, з дотриманням вимог статей 65, 66, 95, 104, 106, 223, 224 КПК України, допитав як свідка:

1. Прізвище, _____ ім'я _____ та _____ по _____ батькові _____

2. Дата та місце народження _____

3. Національність _____ 4. Громадянство _____

5. Освіта _____

6. Місце роботи (навчання) _____

7. Рід заняття та посада _____

8. Місце проживання (реєстрації) _____

9. Судимість _____

10. Чи являється депутатом (якої Ради) _____

11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу _____

Свідку роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні

(вказати у зв'язку з чим та в якому провадженні він допитується)

Свідкові _____ роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те,
(П.І.Б.)

що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом _____

(підпис)

Свідкові _____ роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу
(П.І.Б.)

від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї.

_____ (підпис)

Свідкові _____ роз'яснено порядок проведення допиту та його
(П.І.Б.)

права та обов'язки, передбачені ст. 66 КПК України, згідно з якою:

1. Свідок має право:

1) знати, у зв'язку з чим і в якому кримінальному провадженні він допитується;
2) користуватися під час давання показань та участі у проведенні інших процесуальних дій правовою допомогою адвоката, повноваження якого підтверджуються згідно з положеннями статті 50 Кримінального процесуального кодексу України (*а саме: 1) свідоцтвом про право на зайняття адвокатською діяльністю; 2) ордером, договором із захисником або дорученням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги*);

3) відмовитися давати показання щодо себе, близьких родичів та членів своєї сім'ї, що можуть стати підставою для підозри, обвинувачення у вчиненні ним, близькими родичами чи членами його сім'ї кримінального правопорушення, а також показання щодо відомостей, які згідно з положеннями статті 65 цього Кодексу не підлягають розголошенню (*а саме – не можуть бути допитані як свідки: 1) захисник, представник потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача, законний представник потерпілого, цивільного позивача у кримінальному провадженні – про обставини, які стали їм відомі у зв'язку з виконанням функцій представника чи захисника; 2) адвокати – про відомості, які становлять адвокатську таємницю; 3) нотаріуси – про відомості, які становлять нотаріальну таємницю; 4) медичні працівники та інші особи, яким у зв'язку з виконанням професійних або службових обов'язків стало відомо про хворобу, медичне обстеження, огляд та їх результати, інтимну і сімейну сторону життя особи – про відомості, які становлять лікарську таємницю; 5) священнослужителі – про відомості, одержані ними на сповіді віруючих; 6) журналісти – про відомості, які містять конфіденційну інформацію професійного характеру, надану за умови нерозголошення авторства або джерела інформації; 7) професійні судді, народні засідателі та присяжні – про обставини обговорення в нарадчій кімнаті питань, що виникли під час ухвалення судового рішення, за винятком випадків кримінального провадження щодо прийняття суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, ухвали; 8) особи, які брали участь в укладенні та виконанні угоди про примирення в кримінальному провадженні, – про обставини, які стали їм відомі у зв'язку з участю в укладенні та виконанні угоди про примирення; 9) особи, до яких застосовані заходи безпеки, – щодо дійсних даних про їх особи; 10) особи, які мають відомості про дійсні дані про осіб, до яких застосовані заходи безпеки, – щодо цих даних. Не можуть без їх згоди бути допитані як свідки (та мають право відмовитися давати показання) особи, які мають право дипломатичної недоторканності, а також працівники дипломатичних представництв – без згоди представника дипломатичної установи*);

4) давати показання рідною або іншою мовою, якою він вільно володіє, і користуватися допомогою перекладача;

5) користуватися нотатками і документами при даванні показань у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших відомостей, які йому важко тримати в пам'яті;

6) на відшкодування витрат, пов'язаних з викликом для давання показань;

7) ознайомлюватися з протоколом допиту та заявляти клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень, а також власноручно робити такі доповнення і зауваження;

8) заявляти клопотання про забезпечення безпеки у випадках, передбачених законом;

9) заявляти відвід перекладачу.

2. Свідок зобов'язаний:

1) прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді чи суду;

2) давати правдиві показання під час досудового розслідування та судового розгляду;

3) не розголошувати без дозволу слідчого, прокурора, суду відомості, які безпосередньо стосуються суті кримінального провадження та процесуальних дій, що здійснюються (здійснювалися) під час нього, і які стали відомі свідку у зв'язку з виконанням його обов'язків.

3. Особа, яку залучають до проведення процесуальних дій під час досудового розслідування як понятого або яка стала очевидцем таких дій, зобов'язана на вимогу слідчого, прокурора не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії.

Крім того, згідно з частиною 7 статті 224 Кримінального процесуального кодексу України за бажанням допитуваної особи вона має право викласти свої показання власноручно. За письмовими показаннями особи їй можуть бути поставлені додаткові запитання.

_____ (підпис)

Свідка _____ у відповідності до ст. 67 попереджено про
(П.І.Б.)

кримінальну відповідальність, передбачену ст. 384 КК України (*Завідомо неправдиве показання*) та ст. 385 КК України (*Відмова свідка від давання показань*)

_____ (підпис)

Ознайомившись із своїми правами, свідок заявив, що бажає давати показання _____ мовою та викладати їх _____.

(вказати мову)

(під запис або власноручно)

Послуг перекладача _____.

(потребує, не потребує)

Під час давання показань користуватися правовою допомогою адвоката

_____ (бажає, не бажає)

По суті поставлених запитань свідок _____ дав наступні показання:

_____ (вказати отримані в результаті процесуальної дії відомості, важливі для цього кримінального провадження)

Показання зафіксовані на носії інформації

(вказати характеристики носіїв інформації у випадку застосування технічних засобів фіксації)

які додаються до даного протоколу.

За результатами фіксування допиту технічними засобами від учасників процесуальної дії клопотання про внесення тексту показань до протоколу допиту

(надходили, не надходили)

Учасникам процесуальної дії повідомлено про спосіб ознайомлення із змістом протоколу, а саме

(надання письмового протоколу, перегляд або прослуховування носіїв інформації у випадку застосування технічних засобів фіксації)

Ознайомившись із текстом протоколу допиту від учасників процесуальної дії клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень

(не надходили; якщо надійшли, вказати, що саме)

Свідок _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Учасники _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

_____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Допитав:

(слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

Від підписання протоколу допиту відмовляюсь у зв'язку з _____

(вказати причини такої відмови з боку свідка або іншого учасника процесуальної дії)

Свідок _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Захисник _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Поняті (у разі відсутності захисника):

7. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання) (підпис)

8. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання) (підпис)

(слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

**ПРОТОКОЛ
допиту свідка**

місто Дніпропетровськ

22 листопада 2012 року

Допит розпочато о 09 год. 00 хв.

Допит закінчено о 09 год. 30 хв.

Слідчий слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19.11.2012 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України; у приміщенні каб. № 203 Індустріального РВ Дніпропетровського МУ в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії: Лежнєвої Поліни Абрамівни, 1950 р.н., мешканки м. Дніпропетровська, вул. Леніна, буд. 10 кв. 18

(їх прізвище, ім'я, по батькові, дата народження та місце проживання, підпис)
яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: _____

(характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб)
з дотриманням вимог статей 65, 66, 95, 104, 106, 223, 224 КПК України, допитав як свідка:

1. Прізвище, ім'я та по батькові: Лежнєва Поліна Абрамівна
2. Дата та місце народження: 12.11.1950 р.н., народилася в м. Києві
3. Національність: українка
4. Громадянство: України
5. Освіта: вища
6. Місце роботи: Голова Житлово-експлуатаційного управління
7. Рід заняття та посада: домогосподарка
8. Місце проживання (реєстрації): м. Дніпропетровськ, вул. Леніна, буд. 10 кв. 18
9. Судимість: не має
10. Чи являється депутатом (якої Ради): ні
11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу: паспорт МІ 123456 виданий Індустріальним РВ ГУМВС України в Дніпропетровській області

Свідку Лежнєвій П. А. роз'яснено, що її викликано для дачі показань у кримінальному провадженні за фактом розбійного нападу на гр. Сомова Сергія Семеновича

Свідкові Лежнєвій П. А. роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом

підпис

Свідкові Лежнєвій П. А. роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї.

підпис

Свідкові Лежнєвій П. А. роз'яснено порядок проведення допиту та її права та обов'язки, передбачені ст. 66 КПК України, згідно з якою:

1. Свідок має право:

- 1) знати, у зв'язку з чим і в якому кримінальному провадженні він допитується;

2) користуватися під час давання показань та участі у проведенні інших процесуальних дій правовою допомогою адвоката, повноваження якого підтверджуються згідно з положеннями ст. 50 КПК України (*а саме: 1) свідоцтвом про право на зайняття адвокатською діяльністю; 2) ордером, договором із захисником або дорученням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги*);

3) відмовитися давати показання щодо себе, близьких родичів та членів своєї сім'ї, що можуть стати підставою для підозри, обвинувачення у вчиненні ним, близькими родичами чи членами його сім'ї кримінального правопорушення, а також показання щодо відомостей, які згідно з положеннями ст. 65 КПК України не підлягають розголошенню (*а саме – не можуть бути допитані як свідки: 1) захисник, представник потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача, законний представник потерпілого, цивільного позивача у кримінальному провадженні – про обставини, які стали їм відомі у зв'язку з виконанням функцій представника чи захисника; 2) адвокати – про відомості, які становлять адвокатську таємницю; 3) нотаріуси – про відомості, які становлять нотаріальну таємницю; 4) медичні працівники та інші особи, яким у зв'язку з виконанням професійних або службових обов'язків стало відомо про хворобу, медичне обстеження, огляд та їх результати, інтимну і сімейну сторону життя особи – про відомості, які становлять лікарську таємницю; 5) священнослужителі – про відомості, одержані ними на сповіді віруючих; 6) журналісти – про відомості, які містять конфіденційну інформацію професійного характеру, надану за умови нерозголошення авторства або джерела інформації; 7) професійні судді, народні засідателі та присяжні – про обставини обговорення в нарадчій кімнаті питань, що виникли під час ухвалення судового рішення, за винятком випадків кримінального провадження щодо прийняття суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, ухвали; 8) особи, які брали участь в укладенні та виконанні угоди про примирення в кримінальному провадженні, – про обставини, які стали їм відомі у зв'язку з участю в укладенні та виконанні угоди про примирення; 9) особи, до яких застосовані заходи безпеки, – щодо дійсних даних про їх особи; 10) особи, які мають відомості про дійсні дані про осіб, до яких застосовані заходи безпеки, – щодо цих даних. Не можуть без їх згоди бути допитані як свідки (та мають право відмовитися давати показання) особи, які мають право дипломатичної недоторканності, а також працівники дипломатичних представництв – без згоди представника дипломатичної установи*);

4) давати показання рідною або іншою мовою, якою він вільно володіє, і користуватися допомогою перекладача;

5) користуватися нотатками і документами при даванні показань у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших відомостей, які йому важко тримати в пам'яті;

б) на відшкодування витрат, пов'язаних із викликом для давання показань;

7) ознайомлюватися з протоколом допиту та заявляти клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень, а також власноручно робити такі доповнення і зауваження;

8) заявляти клопотання про забезпечення безпеки у випадках, передбачених законом;

9) заявляти відвід перекладачу.

2. Свідок зобов'язаний:

1) прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді чи суду;

2) давати правдиві показання під час досудового розслідування та судового розгляду;

3) не розголошувати без дозволу слідчого, прокурора, суду відомості, які безпосередньо стосуються суті кримінального провадження та процесуальних дій, що здійснюються (здійснювалися) під час нього, і які стали відомі свідку у зв'язку з виконанням його обов'язків.

3. Особа, яку залучають до проведення процесуальних дій під час досудового розслідування як понятого або яка стала очевидцем таких дій, зобов'язана на вимогу слідчого, прокурора не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії.

Крім того, згідно з ч. 7 ст. 224 КПК України, за бажанням допитуваної особи вона має право викласти свої показання власноручно. За письмовими показаннями особи їй можуть бути поставлені додаткові запитання.

підпис

Свідка Лежневу П. А., відповідно до ст. 67 попереджено про кримінальну відповідальність, передбачену ст. 384 КК України (Завідомо неправдиве показання) та ст. 385 КК України (Відмова свідка від давання показань).

підпис

Ознайомившись із своїми правами, свідок заявив, що бажає давати показання українською мовою та викладати їх під запис.

Послуг перекладача не потребує.

Під час давання показань користуватися правовою допомогою адвоката не бажає.

По суті заданих запитань, Лежнева П.А. пояснила що: Я працюю начальником Житлово-експлуатаційного управління “Промінь”, котре обслуговує будинок № 154 по пр. Газети “Правда” в м. Дніпропетровську. В першій половині дня 20 листопада 2012 року до мене прийшов громадянин, який пред’явив паспорт на ім’я Бистрицького Руслана Володимировича та попросив видати йому довідку про відсутність заборгованостей за комунальні послуги для її подальшого пред’явлення в органи, котрі займаються зняттям з реєстрації. Я запитала, чи це він хоче знятися з реєстрації, на що Бистрицький Р.В. відповів, що він хоче знятися з реєстрації з місця проживання та виїхати за кордон для пошуку роботи.

За результатами фіксування допиту технічними засобами від учасників процесуальної дії клопотання про внесення тексту показань до протоколу допиту не надходили.

Учасникам процесуальної дії повідомлено про спосіб ознайомлення із змістом протоколу, а саме прошу надати мені протокол для особистого ознайомлення.

Ознайомившись із текстом протоколу допиту від учасників процесуальної дії клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень не надходили.

Свідок Лежнева П.А. підпис

Учасники	_____	/ _____ /
	(прізвище, ім’я, по батькові)	(підпис)
	_____	/ _____ /
	(прізвище, ім’я, по батькові)	(підпис)

Допитав:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС України
в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

Від підписання протоколу допиту відмовляюсь у зв’язку з _____

(вказати причини такої відмови з боку свідка або іншого учасника процесуальної дії)

Свідок	_____	/ _____ /
	(прізвище, ім’я, по батькові)	(підпис)
Захисник	_____	/ _____ /
	(прізвище, ім’я, по батькові)	(підпис)

Поняті (у разі відсутності захисника):

1. _____ / _____ /
 (прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання) (підпис)
2. _____ / _____ /
 (прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання) (підпис)

**ПРОТОКОЛ
 одночасного допиту осіб**

Місто (сел.) _____ «__» _____ 20__ року

Допит розпочато о «__» год. «__» хв.

Допит закінчено о «__» год. «__» хв.

 (слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)
 розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від «__» _____ 20__ року, у приміщенні

з дотриманням вимог статей 104, 106, 223, 224 КПК України, провів одночасний допит між:

1. _____
 (процесуальний статус, прізвище, ім'я та по батькові)
2. _____
 (процесуальний статус, прізвище, ім'я та по батькові)
3. _____
 (процесуальний статус, прізвище, ім'я та по батькові)

в присутності _____
 (процесуальний статус, прізвище, ім'я та по батькові)

Учасникам слідчої дії повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: _____

(характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб)

 (підпис)

 (підпис)

 (підпис)

Учасникам слідчої дії роз'яснено вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії та зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом

 (підпис)

 (підпис)

 (підпис)

Про кримінальну відповідальність, передбачену ст. 384 КК України («Завідомо неправдиве показання»), попереджений

 (підпис)

 (підпис)

 (підпис)

(не заявили; якщо заявили, вказати, які саме)

Свідок	_____	/ _____ /
	(прізвище, ім'я, по батькові)	(підпис)
Свідок	_____	/ _____ /
	(прізвище, ім'я, по батькові)	(підпис)
Свідок	_____	/ _____ /
	(прізвище, ім'я, по батькові)	(підпис)
Учасники	_____	/ _____ /
	(прізвище, ім'я, по батькові)	(підпис)
	_____	/ _____ /
	(прізвище, ім'я, по батькові)	(підпис)

Допитав:

(слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

Від підписання протоколу допиту відмовляюсь у зв'язку з _____

(вказати причини такої відмови з боку свідка або іншого учасника процесуальної дії)

Свідок	_____	/ _____ /
	(прізвище, ім'я, по батькові)	(підпис)
Захисник	_____	/ _____ /
	(прізвище, ім'я, по батькові)	(підпис)

Поняті (у разі відсутності захисника):

9. _____ / _____ /

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання) (підпис)

10. _____ / _____ /

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання) (підпис)

(слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

ПРОТОКОЛ одночасного допиту

місто Дніпропетровськ

21 листопада 2012 року

Допит розпочато о 16 год. 00 хв.

Допит закінчено о 16 год. 50 хв.

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, у кримінальному провадженні № 100016, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року у приміщенні № 203 Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області в присутності осіб,

яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

Захисник підозрюваного: адвокат Альошкін В'ячеслав Петрович

підпис

учасникам слідчої (розшукової) дії заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: цифрова відеокамера "Панасоник ССД-3", що здійснює запис відео файлів на карту пам'яті SD

Бистрицький Р.В.

підпис

Сомов С.С.

підпис

Альошкін В. П.

підпис

з дотриманням вимог статей 104, 106, 223 та 224 КПК України, провів одночасний допит між:

1. підозрюваним Бистрицьким Русланом Володимировичем і

2. потерпілим Сомовим Сергієм Семеновичем

Учасникам слідчої дії роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом.

Бистрицький Р.В.

підпис

Сомов С.С.

підпис

Про кримінальну відповідальність, передбачену ст. 384 КК України ("Завідомо неправдиве показання"), попереджений.

Сомов С.С.

підпис

Про кримінальну відповідальність, передбачену ст. 385 КК України ("Відмова свідка від давання показань"), попереджений.

Особам, викликаним на одночасний допит, роз'яснено їхнє право після її закінчення, з дозволу слідчого, ставити один одному запитання та вимагати доповнення протоколу і внесення до нього поправок.

Бистрицький Р.В.

підпис

Сомов С.С.

підпис

При одночасному допиті показали:

Питання до потерпілого Сомова С.С.: Чи знаєте Ви особу, яка викликана на одночасний допит та в яких стосунках перебуваєте з нею?

Відповідь Сомова С.С.: Чоловіка, який сидить зараз навпроти мене, я не знаю, але вже у слідчого я дізнався, що його прізвище Бистрицький Руслан Володимирович. Перебуваю з ним у неприяжних стосунках.

Питання до підозрюваного Бистрицького Р.В.: Чи знаєте Ви особу, яка викликана на одночасний допит, та в яких стосунках перебуваєте з нею?

Відповідь Бистрицького Р.В.: Чоловіка, який сидить зараз навпроти мене, я не знаю, але у слідчого я дізнався, що його прізвище Сомов Сергій Семенович, перебуваю з ним у нормальних стосунках.

Питання до Сомова С.С.: У зв'язку з чим у Вас виникли неприяжні стосунки з Бистрицьким Р.В.?

Відповідь Сомова С.С.: Вперше Бистрицького я побачив 19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин, коли він разом зі своїм спільником поблизу перехрестя вулиць Косіора та Калинової побили мене та при цьому забрали у мене барсетку, саме із-за цього у мене й виникли до нього неприяжні стосунки.

Питання до підозрюваного Бистрицького Р.В.: Ви чули показання потерпілого Сомова С.С., що можете пояснити з їх приводу?

Відповідь Бистрицького Р.В.: Показання Сомова С.С. я чув і повністю їх підтверджую. Я дійсно разом зі своїм знайомим Арзуманяном Спартакосим Симавановичем вирішив погуляти в кафе та випити спиртного, але грошей у нас не було і ми вирішили забрати їх у кого-небудь із перехожих. Тут на перехресті вулиць Косіора та Калинової ми побачили Сомова, підійшли до нього. Я дістав ніж, щоб налякати Сомова й почав вимагати у нього гроші, а коли Сомов побіг від нас, ми його наздогнали, але він першим вдарив мене в обличчя. Арзуманян тоді звалив його з ніг і забрав барсетку.

Питання до Сомова С.С.: Ви чули показання Бистрицького Р.В., що можете сказати по їх суті?

Відповідь Сомова С.С.: Я чув показання Бистрицького Р.В. він говорить правду.

Після того, як допитувані заявили, що питань один до одного не мають, їх одночасних допит було завершено.

Показання зафіксовані на носії інформації: хід та результати одночасного допиту зафіксовані на цифрову відеокамеру "Панасонік ССД-3", що здійснює запис відеофайлів на картку пам'яті SD. Запис здійснено на один файл розміром 456 Мб, який додається до цього протоколу.

За результатами фіксування допиту технічними засобами від учасників процесуальної дії клопотання про внесення тексту показань до протоколу допиту не надходили

Учасникам процесуальної дії повідомлено про спосіб ознайомлення із змістом протоколу, а саме Протокол одночасного допиту осіб було надано їм для ознайомлення, після чого допитувані заявили, що заяв, клопотань та доповнень у них немає. Окрім того, допитувані проглянули відеозапис їхнього допиту, з приводу відеозапису їхніх показань, заявили, що заяв та доповнень не мають.

Бистрицький Р.В.

підпис

Сомов С.С.

підпис

Після ознайомлення з текстом протоколу від учасників процесуальної дії клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень не надійшло.

Потерпілий

Сомов С.С.

підпис

Підозрюваний

Бистрицький Р.В.

підпис

Учасники

_____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові)

(підпис)

_____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові)

(підпис)

Допитав:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС України
в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

Від підписання протоколу допиту відмовляюся у зв'язку з _____

(вказати причини такої відмови з боку свідка або іншого учасника процесуальної дії)

Свідок

_____ / _____ /

Захисник _____ (прізвище, ім'я, по батькові) / _____ / (підпис)
 _____ (прізвище, ім'я, по батькові) / _____ / (підпис)

Поняті (у разі відсутності захисника):

1. _____ / _____ /
 (прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання) (підпис)
2. _____ / _____ /
 (прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання) (підпис)

**Прокуророві
 Індустріального району
 міста Дніпропетровська
 старшому раднику юстиції
 Головку В. А.**

**КЛОПОТАННЯ
 про проведення освідування**

місто Дніпропетровськ

22 листопада 2012 року

Слідчий слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19.11.2012 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин двоє осіб на перехресті вулиць Калинової та Косіора в місті Дніпропетровську напали на гр-на Сомова С.С. із застосуванням насильства, що є небезпечним для життя та здоров'я останнього, заволоділи майном потерпілого Сомова С.С. на загальну суму 1380 грн.

За показаннями потерпілого Сомова С.С., один із нападників був кавказької національності, а другий мав особливу прикмету – вертикальний шрам розміром приблизно 1 см з лівого боку над верхньою губою.

У вчиненні цього кримінального правопорушення підозрюється Бистрицький Руслан Володимирович, у якого вилучений викрадений у Сомова С.С. мобільний телефон Нокія 6300.

Враховуючи викладене, керуючись ст. ст. 223, 241 КПК України, -

ПРОШУ:

1. Призначити проведення освідування підозрюваного Бистрицького Руслана Володимировича, 1983 року народження.

**Слідчий СВ Індустріального РВ
 Дніпропетровського МУ ГУМВС України
 в Дніпропетровській області
 капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

КОМЕНТАР ДО КЛОПОТАННЯ ПРО ПРОВЕДЕННЯ ОСВІДУВАННЯ

Фактично у ст. 241 КПК не передбачене обов'язкове звернення слідчого до прокурора з клопотанням про винесення постанови про проведення освідування. Наділений правом та обов'язком здійснювати нагляд за досудовим розслідуванням у формі *процесуального керівництва* (ч. 2 ст. 36 КПК), призначений прокурор повинен самостійно контролювати хід досудового розслідування та вчасно реагувати на потреби проведення слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій (здійснюючи процесуальне керівництво розслідуванням). Тому винесення прокурором постанови про проведення освідування без клопотання слідчого є цілком допустимим і не суперечитиме нормам кримінального процесуального законодавства.

Відтак слідчий може звертатися до прокурора з «усним» клопотанням про винесення ним постанови про проведення освідування. Однак функції слідчого не обмежені одним лише виконанням доручень та вказівок прокурора. Зокрема, слідчий може бути усунутий від ведення кримінального провадження у зв'язку з неефективністю здійснюваного ним досудового розслідування. У зв'язку з цим у слідчого може виникнути потреба документального підтвердження своєї активності у проведенні досудового розслідування. Вважаємо, що для таких цілей можна за аналогією скласти процесуальний документ «Клопотання про проведення освідування».

Узагальнених вимог до форми та змісту клопотань у кримінальному провадженні КПК не містить. Водночас, виходячи з того, що звернення з клопотанням відбувається після прийняття слідчим рішення про потребу отримання дозволу на проведення певної процесуальної дії, практика цілком правильно використовує для складання клопотання структуру постанови як форми фіксації процесуального рішення. Фактично клопотання відрізняється від постанови тільки тим, що резолютивна частина клопотання не має чітко вираженого імперативного характеру стосовно до осіб, яким воно адресоване.

1. **Вступна частина** клопотання про проведення освідування має містити відомості про:

- прокурора, на розгляд якого подається клопотання (розташовуються в правому верхньому куті);
- назву документа (клопотання про проведення освідування);
- місце (місто або інший населений пункт, у якому воно була винесено) і дату складання клопотання;
- орган досудового розслідування та повну посаду слідчого, який виніс клопотання, його прізвище, ім'я та по батькові.

2. **Мотивувальна частина** клопотання про проведення освідування (від слова «встановив» до слова «прошу») має містити відомості про:

- зміст обставин, які, на думку слідчого, можуть бути підставами для прийняття постанови про проведення освідування (стислий опис обставин кримінального правопорушення та відомостей про те, що на тілі певної особи можуть бути особливі прикмети, за якими вона може бути ідентифікована, або сліди кримінального правопорушення);
- відомості про особу, яка, на думку слідчого, підлягає освідуванню (процесуальний статус, прізвище, ім'я, по батькові та інші відомості, котрі дозволятимуть ідентифікувати цю особу з-поміж інших);
- мотиви необхідності прийняття прокурором постанови про проведення освідування, а саме обґрунтування того, що отримання відомостей про наявність особливих прикмет чи певних слідів на тілі особи матиме значення для кримінального провадження (буде належним доказом¹);

¹ Відповідно до ст. 85 КПК, належними є докази, які прямо чи непрямо підтверджують існування чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні (про предмет доказування див. ст. 91 КПК), та інших обставин, які мають значення для кримінального провадження, а також достовірність чи недостовірність, можливість чи неможливість використання інших доказів.

3. **Резолютивна частина** клопотання про проведення освідування має містити відомості про:

- зміст процесуального рішення, прийняти яке слідчий пропонує прокуророві: провести освідування конкретної особи (із зазначення її процесуального статусу в цьому кримінальному провадженні, а також анкетних даних);

ПОСТАНОВА
про проведення освідування

місто Дніпропетровськ

21 листопада 2012 року

Прокурор Індустріального району м. Дніпропетровська юрист 2-го класу Забрудський Віктор Васильович, розглянувши матеріали досудового розслідування № 100016, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин двоє осіб на перехресті вулиць Калинової та Косіора в місті Дніпропетровську напали на гр-на Сомова С.С. і з застосуванням насильства, що є небезпечним для життя та здоров'я останнього, заволоділи майном потерпілого Сомова С.С. на загальну суму 1380 грн.

За показаннями потерпілого Сомова С.С. один із нападників був кавказької національності, а другий мав особливу прикмету – вертикальний шрам розміром приблизно 1 см з лівого боку над верхньою губою.

У вчиненні цього кримінального правопорушення підозрюється Бистрицький Руслан Володимирович, у якого вилучений викрадений у Сомова С.С. мобільний телефон Нокія 6300.

Беручи до уваги, що для фіксації наявності у підозрюваного Бистрицького Р.В. шраму на обличчі, необхідно провести його освідування, керуючись ст. 241 КПК України, -

ПОСТАНОВИВ:

2. Призначити проведення освідування підозрюваного Бистрицького Руслана Володимировича, 1983 року народження.

3. Доручити проведення освідування підозрюваного Бистрицького Руслана Володимировича слідчому СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітану міліції Іванову І.І.

Прокурор
Індустріального району
м. Дніпропетровська
юрист 2-го класу

підпис

В.В. Забрудський

З постановою про проведення освідування ознайомлений:

22 листопада 2012 року

підпис

Р.В. Бистрицький

КОМЕНТАР ДО ПОСТАНОВИ ПРОКУРОРА ПРО ПРОВЕДЕННЯ ОСВІДУВАННЯ ОСОБИ

Освідування – це одна зі слідчих (розшукових) дій, суть якої полягає в огляді тіла підозрюваного, потерпілого або свідка з метою виявлення на ньому та фіксації в матеріалах кримінального провадження факту наявності або відсутності на тілі освідуваної особи особливих прикмет або слідів кримінального правопорушення (ст. 241 КПК).

Освідування особи може бут проведеним тільки після внесення відомостей до ЄРДР.

Характерною особливістю освідування є те, що воно може бути проведеним як щодо підозрюваного, так і потерпілого та свідка.

Для проведення освідування обов'язковим є попереднє винесення постанови про проведення освідування. Жодних невідкладних випадків, у яких освідування може бути проведеним до винесення відповідної постанови, закон не передбачає. Під час досудового розслідування рішення про проведення освідування може прийматися виключно прокурором. Постанова про проведення освідування повинна відповідати вимогам, що містяться у ст. 110 КПК.

Відповідно до ч. 5 ст. 110 КПК, постанова про проведення освідування має складатися з вступної, мотивувальної та резолютивної частин. Дотримання такої структури є обов'язковим.

1. **Вступна частина** постанови про проведення освідування має містити відомості про:

- назву постанови (постанова про проведення освідування);

- місце (місто або інший населений пункт, у якому вона була винесена) і час прийняття постанови;

- посаду прокурора, який виніс постанову, його прізвище, ім'я та по батькові;

2. **Мотивувальна частина** постанови про проведення освідування (від слова «встановив» до слова «постановив») має містити відомості про:

- зміст обставин, які є підставами для прийняття постанови про проведення освідування (стиглий опис обставин кримінального правопорушення та відомостей про те, що на тілі певної особи можуть бути особливі прикмети, за якими вона може бути ідентифікована, або сліди кримінального правопорушення);

- відомості про особу, яка підлягає освідуванню (процесуальний статус, прізвище, ім'я, по батькові та інші відомості, котрі дозволятимуть ідентифікувати цю особу з-поміж інших);

- мотиви прийняття постанови, а саме обґрунтування того, що отримання відомостей про наявність особливих прикмет чи певних слідів на тілі особи матиме значення для кримінального провадження (буде належним доказом¹);

3. **Резолютивна частина** постанови про проведення освідування має містити відомості про:

- зміст прийнятого процесуального рішення: провести освідування конкретної особи (із зазначенням її процесуального статусу в цьому кримінальному провадженні, а також анкетних даних);

- відомості про те, що ця постанова не може бути оскаржена.

Постанова прокурора про проведення освідування виготовляється на офіційному бланку та підписується службовою особою, яка прийняла відповідне процесуальне рішення (ч. 6 ст. 110 КПК).

¹ Відповідно до ст. 85 КПК, належними є докази, які прямо чи непрямо підтверджують існування чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні (про предмет доказування див. ст. 91 КПК), та інших обставин, які мають значення для кримінального провадження, а також достовірність чи недостовірність, можливість чи неможливість використання інших доказів.

Постанова про проведення освідування не підлягає врученню особі, освідування якої проводитиметься. Однак особа, яка проводитиме освідування, зобов'язана дати можливість ознайомитися особі, стосовно до якої буде проведена згадана слідча (розшукова) дія, з цією постановою.

ПРОТОКОЛ освідування особи

Місто (сел.) _____

« ___ » _____ 20 __ року

_____ (слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)
у зв'язку з розслідуванням кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від « ___ » _____ 20 __ року, на підставі

_____ (постанова прокурора, дата)
У відповідності до вимог ст.ст. 223, 241 КПК України в присутності понятьх:

1) _____
(прізвище, ім'я, по батькові, адреса)

2) _____
(прізвище, ім'я, по батькові, адреса)

за участю спеціаліста - судово-медичного експерта (лікаря) _____

(прізвище, ім'я, по батькові)

а також учасників:

(прізвище, ім'я, по батькові)

(прізвище, ім'я, по батькові)

провів освідування:

про що згідно зі ст.ст.104, 105, 106 КПК України склав цей протокол.

Перед початком огляду всім учасникам роз'яснено їхнє право бути присутніми при всіх діях, які проводяться в процесі огляду, робити зауваження, що підлягають занесенню до протоколу. Особам, які беруть участь у проведенні огляду, також роз'яснено вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, а також про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання:

_____ (характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

_____ при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб)
Слідчий пред'явив постанову прокурора про проведення освідування та запропонував пройти освідування добровільно

_____ (у разі проведення примусового освідування вказуються особи, які застосовують заходи фізичного впливу)

Проведеним освідуванням встановлено:

(здійснюється фіксування наявності чи відсутності на тілі особи, яка підлягає освідуванню,
слідів кримінального правопорушення або особливих прикмет)

Виявлені сліди чи особливі прикмети були сфотографовані (застосовано відеозйомку чи інші технічні засоби)

_____ після чого були поміщенні
у _____
та опечатані _____

З протоколом ознайомлені: _____

(спосіб ознайомлення, зауваження і доповнення учасників процесуальної дії; прізвище,
ініціали, підпис)

Учасники:

1. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)
2. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Поняті:

1. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)
2. _____ / _____ /
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Освідування провів:

_____ (слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

**ПРОТОКОЛ
освідування особи**

місто Дніпропетровськ

22 листопада 2012 року

Розпочато о 14 годині 30 хвилин

Закінчено о 14 годині 50 хвилин

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович у кримінальному провадженні № 100016, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року, на підставі постанови прокурора Індустріального району міста Дніпропетровська від 22 листопада 2012 року відповідно до вимог ст.ст. 223, 241 КПК України в присутності понятих:

1) Севастьянов Кирило Васильович, прож. м. Дніпропетровськ, вул. Б.Хмельницького, буд. 18, кв. 12

2) Долгов Віктор Леонідович, прож. м. Дніпропетровськ, вул. Батумська, буд. 6 кв. 92,

за участю спеціаліста _____, а також учасників:

адвоката Альошкіна В'ячеслава Петровича, свідоцтво №1234 від 13.04.1999,
(прізвище, ім'я, по батькові)

_____,
(прізвище, ім'я, по батькові)

провів освідування: підозрюваного Бистрицького Руслана Володимировича, 1983 року народження, про що, відповідно до ст.ст. 104, 105, 106 КПК України, склав цей протокол.

Перед початком освідування Бистрицького Р.В. всім учасникам роз'яснено їхнє право бути присутніми при всіх діях, які проводяться в процесі огляду, робити зауваження, що підлягають занесенню до протоколу. Особам, які беруть участь у проведенні освідування Бистрицького Р.В., також роз'яснено про вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, а також про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання:

фотоапарат "Nikon"

Севастьянов К.В.

підпис

Долгов В.Л.

підпис

Бистрицький Р.В.

підпис

Слідчий пред'явив постанову прокурора про проведення освідування підозрюваного Бистрицького Руслана Володимировича та запропонував пройти освідування добровільно, Бистрицький Р.В. погодився пройти освідування добровільно, у зв'язку з чим до нього не застосовувалися заходи фізичного впливу з метою забезпечення примусового проведення освідування.

Проведеним освідуванням встановлено:

На обличчі підозрюваного Бистрицького Руслана Володимировича на відстані 3 міліметрів над лівої кромки верхньої губи виявлено вертикальний шрам довжиною довжиною 7 мм. та шириною 2 мм.

Виявлені сліди чи особливі прикмети були сфотографовані (застосовано відеозйомку чи інші технічні засоби)

Слідчим зроблено 2 фотознімки обличчя Бистрицького Р.В. фотоапаратом "Nikon" нічого не вилучалося,

після чого були поміщенні у _____

та опечатані _____

З протоколом ознайомлені: *протокол зачитано слідчим в голос, заяв, зауважень з приводу освідчування від учасників освідчування не надійшло.*

Освідчений:

Бистрицький Р.В.

підпис

Поняті:

1. Севастьянов К.В.

підпис

2. Долгов В.Л.

підпис

Освідчування провів:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС України
в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

ПРОТОКОЛ

додакового допиту підозрюваного

місто Дніпропетровськ

22 листопада 2012 року

Допит розпочато о 18 год. 00 хв.

Допит закінчено о 18 год. 30 хв.

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович у кримінальному провадженні № 100016, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань, 19 листопада 2012 року у приміщенні кабінету № 203 Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

Захисник: адвокат Альошкін В'ячеслав Петрович, свідоцтво № 1234 від 13.04.1999.

(підпис)

яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання:

технічні засоби фіксації не використовувалися

(характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб)

із

дотриманням вимог статей 42, 95, 104, 106, 223, 224 КПК України, допитав як підозрюваного:

1. Прізвище, ім'я та по батькові

Бистрицький Руслан Володимирович

2. Дата та місце народження

12 лютого 1983 року в м. Дніпропетровську

3. Національність

росіянин

4. Громадянство

Україна

5. Освіта

середня

6. Місце роботи (навчання)

не працює

7. Рід заняття та посада

8. Місце проживання (реєстрації) 49067 м. Дніпропетровськ, пр. ім. Газети "Правда", 154 кв. 27, тел. 27-30-75

9. Судимість не судимий

10. Чи є депутатом (якої Ради) ні

11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу паспорт КМ № 345678 виданий 19.07.2007 р. Індустріальним РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області

Підозрюваному роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні № 100016 у зв'язку із вчиненням ним кримінального правопорушення:
розбійного нападу на Сомова С.С., вчиненого групою осіб

Підозрюваному Бистрицькому Р.В. роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом підпис

Підозрюваному Бистрицькому Р.В. роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї, а також ст. 20 КПК України про право на захист підпис

Підозрюваному Бистрицькому Р.В. роз'яснено порядок проведення допиту, його права та обов'язки, передбачені ст. 42 КПК України, а також вручена Пам'ятку про його процесуальні права та обов'язки підпис

Права та обов'язки, а також порядок проведення допиту мені роз'яснені та зрозумілі.
Пам'ятка про процесуальні права та обов'язки підозрюваного мені вручена 20 листопада 2012 року.
Підозрюваний: Бистрицький Р.В. підпис

Ознайомившись зі своїми правами, підозрюваний заявив, що давати показання та відповідати на показання він погоджується
Під час проведення допиту виявив бажання на участь захисника Альошкіна В. П.
Показання бажає давати українською мовою та викладати їх під запис
Послуг перекладача не потребує.
Підозрюваний: Бистрицький Р.В. підпис

На пропозицію дати показання з приводу його спроби знятися з реєстрації за місцем проживання, що підтверджується показаннями допитаної як свідка голови Житлово-експлуатаційної установи Лежневої П.А., Бистрицький Р.В. дав такі показання: З приводу відомостей про мою спробу знятися з реєстрації за місцем мешкання відмовляюсь давати показання й не буду коментувати цю інформацію.

Показання зафіксовані на носії інформації
додаткові засоби фіксації не застосовувались
які, додаються до даного протоколу.

За результатами фіксування допиту технічними засобами від учасників процесуальної дії клопотання про внесення тексту показань до протоколу допиту

(надходили, не надходили)

Учасникам процесуальної дії повідомлено про спосіб ознайомлення зі змістом протоколу, а саме прошу надати мені протокол для особистого ознайомлення.

(надання письмового протоколу, перегляд або прослуховування носіїв інформації у випадку застосування технічних засобів фіксації)

Ознайомившись із текстом протоколу допиту, учасники процесуальної дії клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень не висловили.

Підозрюваний Бистрицький Р.В.

підпис

Захисник

Альошкін В.П.

підпис

Учасники

(прізвище, ім'я, по батькові)

/ _____ /

(підпис)

Допитав:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС України
в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

КОМЕНТАР ДО ПРОТОКОЛУ ДОДАТКОВОГО ДОПИТУ ПІДОЗРЮВАНОГО

Мета проведення додаткового допиту підозрюваного – одержання нових показань або доповнення раніше наданих показань, їх належна процесуальна фіксація та відображення в матеріалах кримінального провадження.

Заборони чи будь-яких обмежень щодо процесуальної можливості та кількості проведення додаткових допитів з одним учасником кримінального провадження чинне кримінальне процесуальне законодавство не передбачає. Згадане питання віддане на розсуд слідчому (ч. 1 та ч. 5 ст. 40 КПК) з урахуванням складності провадження та обставин вчиненого кримінального правопорушення.

Загальні правила та форма проведення додаткового допиту нічим не відрізняються від правил та способу проведення «основного» допиту¹, регламентованих у ст. 224 та гл. 20 КПК.

При цьому факт проведення попереднього допиту підозрюваного не звільняє слідчого від обов'язку повторного роз'яснення допитуваній особі її процесуальних прав та обов'язків, передбачених у ст. 42 КПК), а також подбати про забезпечення права на захист підозрюваного та надати можливість спілкування з захисником як перед, так і після проведення вказаної слідчої (розшукової) дії (п. 3 ч. 3 ст. 42 КПК).

Крім того, слідчий (прокурор) також не звільняється від обов'язку залучення додаткових учасників, участь яких у проведенні згаданої слідчої (розшукової) дії, згідно з вимогами КПК, є обов'язковою (наприклад, законного представника, лікаря, психолога, перекладач або сурдоперекладач та ін.).

Під час проведення додаткового допиту у підозрюваного не слід повторно питати про ті факти, про які він вже давав свідчення раніше. Достатньо зафіксувати його показання лише з приводу додаткових питань, які ставляться слідчим (прокурором). Водночас, якщо слідчим були отримані нові докази причетності підозрюваного до певного кримінального правопорушення, він може повторно задати питання про те, чи не визнає підозрюваний свою винуватість. Зокрема, у ході додаткового допиту підозрюваний може не лише не обмежитися

¹ Про правила та спосіб проведення допиту підозрюваного див. коментар до протоколу допиту підозрюваного.

запереченням своєї винуватості, але й прокоментувати новий доказ (піддати його критиці, навести свої заперечення або вказати на неповноту та ін.).

Особливості проведення додаткового допиту:

- оголошення показань, наданих учасниками допиту на попередніх допитах, дозволяється лише після давання ними показань (абз. 3 ч. 9 ст. 224 КПК);

- як і під час першого допиту, підозрюваний не попереджається про кримінальну відповідальність за відмову давати показання і за давання завідомо неправдивих показань (ч. 3 ст. 224 КПК);

- у разі відмови підозрюваного відповідати на запитання чи давати показання особа, яка проводить допит, зобов'язана його зупинити одразу після отримання такої заяви (ч. 4 ст. 224 КПК);

- якщо підозрюваний після проведення його додаткового допиту відмовився підписати протокол, про це зазначається в протоколі. У такому випадку підозрюваному надається право дати письмові пояснення щодо причин відмови від підписання, які заносяться до протоколу. Факт відмови особи від підписання протоколу, а також факт надання письмових пояснень особи щодо причин такої відмови засвідчується підписом її захисника (законного представника), а у разі його відсутності – понятих (ч. 6 ст. 104);

- під час додаткового допиту може застосовуватися фотозйомка, аудіо- та/або відеозапис (ч. 5 ст. 224 КПК);

- під час додаткового допиту підозрюваний також має право використовувати власні документи й нотатки, якщо його показання пов'язані з будь-якими обчисленнями та іншими відомостями, які важко зберегти в пам'яті (ч. 6 ст. 224 КПК);

- додатковий допит не може продовжуватися без перерви понад дві години, а в цілому - понад вісім годин на день (ч. 2 ст. 224 КПК);

- додатковий допит підозрюваного у передбачених ст. 52 КПК т випадках також проводиться з обов'язковою участю захисника.

Слідчому судді

(назва місцевого суду)**КЛОПОТАННЯ
про проведення обшуку**

Місто (сел.) _____ «__» _____ 20__ року

(слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)
розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових
розслідувань за № _____ від «__» _____ 20__ року, за ознаками_____
(правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті)
закону України про кримінальну відповідальність)**ВСТАНОВИВ:**_____
(короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв'язку з розслідуванням якого_____
подається клопотання; правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті_____
(частини статті) закону України про кримінальну відповідальність; підстави для обшуку;_____
житло чи інше володіння особи або частина житла чи іншого володіння особи, де планується_____
проведення обшуку; особа, якій належить житло чи інше володіння, та особа, у фактичному володінні якої воно_____
знаходиться; речі, документи або осіб, яких планується відшукати)

Ураховуючи викладене, керуючись ст. 234 КПК України, -

ПРОШУ:

Задовольнити клопотання і винести ухвалу про дозвіл на проведення обшуку в

житло чи інше володіння особи або частину житла чи іншого володіння особи, де
планується проведення обшуку)з метою відшукання і вилучення _____
(речі, документи або осіб, яких планується відшукати)

Додатки: 1. _____ на _____ арк.

(оригінали (копії) документів та інших матеріалів,
якими обґрунтовуються доводи вказані у клопотанні)2. Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від «__»
_____ 20__ року.Слідчий _____
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)**«ПОГОДЖЕНО»**Прокурор _____
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

«__» _____ 20__ року

Слідчому судді
Індустріального районного
суду м. Дніпропетровська

КЛОПОТАННЯ
про проведення обшуку житла

місто Дніпропетровськ

23 листопада 2012 року

Слідчий СВ Індустріального РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області Іванов Іван Ігорович, розглянувши матеріали досудового розслідування № 100016, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року, за ознаками розбійного нападу, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в Індустріальному районі м. Дніпропетровська двоє осіб, маючи злочинний намір на вчинення розбійного нападу, підійшли до Сомова С.С. та, погрожуючи застосуванням ножа, що є погрозою застосування небезпечного для життя та здоров'я потерпілого насильства, почали вимагати віддати їм барсетку. Потерпілий Сомов С.С., намагаючись уникнути вчинюваного на нього посягання, побіг, після чого двоє осіб його наздогнали, збили з ніг, почали наносити удари ногами по голові та тулубу та заволоділи барсеткою темно-коричневого кольору, вартістю 400 гривень, у якій знаходились мобільний телефон вартістю 700 гривень, гаманець вартістю 50 гривень з грішми в сумі 230 гривень, чим спричинили потерпілому шкоду на загальну суму 1380 гривень.

У ході проведеної негласної слідчої (розшукової) дії зі встановлення місцезнаходження радіоелектронного засобу було встановлено, що викрадений у Сомова С.С. мобільний телефон знаходиться у Бистрицького Руслана Володимировича. Сомов С.С. впізнав Бистрицького Р.В. як одного з нападників, котрі 19 листопада 2012 року вчинили на нього розбійний напад.

Бистрицькому Р.В. було повідомлено про підозру у вчиненні згаданого кримінального правопорушення. Будучи допитаним як підозрюваний, Бистрицький Р.В. свою вину заперечував, однак у ході одночасного допиту з потерпілим Сомовим С. С. визнав свою вину й показав, що викрадена барсетка знаходиться у квартирі за адресою: пр. Газети "Правда", б. 154 кв. 27, в м. Дніпропетровську, де він проживає разом зі своєю матір'ю.

Встановлено, що зазначена квартира на підставі права власності належить Бистрицькому Руслану Володимировичу.

На підставі наведеного, з метою відшукання предмета вчинення кримінального правопорушення - барсетку, оскільки наявні достатні підстави вважати, що вона знаходиться в зазначеному в клопотанні житлі, керуючись ст.ст. 110, 234 КПК України, -

ПРОШУ:

Задовольнити клопотання і винести ухвалу про дозвіл на проведення обшуку в житлі Бистрицького Руслана Володимировича за адресою: м. Дніпропетровськ, просп. ім. Газети "Правда", б. 154, кв. 27 з метою відшукання і вилучення предмету кримінального правопорушення – барсетки темно-коричневого кольору.

Додатки: 1) копія протоколу одночасного допиту Бистрицького Р.В. та Сомова С.С. на 4 арк.
2) витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року.

**Слідчий СВ Індустріального РВ
ДМУ ГУМВС України
в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

**«ПОГОДЖЕНО»
Прокурор
Індустріального району
міста Дніпропетровська
старший радник юстиції**

підпис

В.А. Головка

23 листопада 2012 року

***КОМЕНТАР ДО КЛОПОТАННЯ ПРО ПРОВЕДЕННЯ ОБШУКУ
ЖИТЛА (ІНШОГО ВОЛОДІННЯ ОСОБИ)***

Мета звернення з клопотанням про проведення обшуку – порушення перед слідчим суддею клопотання про надання дозволу на законних підставах провести обшук у житлі чи іншому володінні особи.

Відповідно до ст. 30 Конституції України, а також ст. 13 КПК, житло чи інше володіння особи є недоторканими. Роз'яснення термінів «житло» та «інше володіння» міститься у ч. 2 ст. 233 КПК, яка визначає, що під *житлом* особи розуміється будь-яке приміщення, котре перебуває в постійному чи тимчасовому володінні особи незалежно від його призначення і правового статусу та пристосоване для постійного або тимчасового проживання в ньому фізичних осіб, а також усі складові частини такого приміщення. При цьому не є житлом приміщення, спеціально призначені для утримання осіб, права яких обмежені за законом.

Під *іншим володінням особи* ч. 2 ст. 233 КПК визначає транспортний засіб, земельну ділянку, гараж, інші будівлі чи приміщення побутового, службового, господарського, виробничого та іншого призначення тощо, які перебувають у володінні особи.

Слідчий, прокурор має право до постановлення ухвали слідчого судді увійти до житла чи іншого володіння особи лише в невідкладних випадках, які визначаються у ч. 3 ст. 233 КПК, а саме:

- 1) у випадках, пов'язаних із врятуванням життя людей та майна;
- 2) у випадку безпосереднього переслідування осіб, які підозрюються у скоєнні злочину.

В усіх інших випадках проведення обшуку можливе лише за ухвалою слідчого судді. З метою винесення такої ухвали, відповідно до ст. 234 КПК, орган досудового розслідування (слідчий за погодженням з прокурором, або прокурор) звертається до слідчого судді з клопотанням. У клопотанні про проведення обшуку в житлі чи іншому володінні особи повинна бути вказана мета проведення слідчої дії «обшук», якою, за ч. 1 ст. 234 КПК, може бути:

- 1) виявлення та фіксація відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення;
- 2) відшукання знаряддя кримінального правопорушення;
- 3) відшукання майна, яке було здобуте в результаті вчинення кримінального правопорушення;
- 4) встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб.

При складанні клопотання про проведення обшуку потрібно чітко дотримуватися структури цього процесуального документа. Клопотання про проведення обшуку складається зі вступної, мотивувальної та резолютивної частин.

У **вступній частині** зазначається:

- 1) до якого суду направляється клопотання¹;
- 2) назва процесуального документа: «Клопотання про проведення обшуку житла (чи іншого володіння)»;
- 3) посада, звання, прізвище та ім'я по-батькові особи, яка склала клопотання, найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер.

У **мотивувальній частині** зазначається:

- 1) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв'язку з розслідуванням якого подається клопотання;
- 2) правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;
- 3) підстави проведення обшуку (потрібно навести отримані під час провадження відомості, котрі дають підстави вважати, що в конкретному місці можуть знаходитися речі, документи або особи, встановлення місцезнаходження яких має значення для кримінального провадження);
- 4) адреса житла чи іншого володіння особи або частина житла чи іншого володіння особи, де необхідно провести обшук (вказується точна адреса із зазначенням населеного пункту, вулиці (мікрорайону), номера будинку та квартири в ньому);
- 5) особа, якій належить житло чи інше володіння, та особа, у фактичному володінні якої воно перебуває (прізвище, ім'я та по-батькові, а також дату народження);
- б) речі, документи або осіб, яких планується відшукати (потрібно намагатися максимально конкретно вказувати ознаки відшукуваних об'єктів²).

Вищезазначені відомості повинні бути викладені таким чином, щоб у слідчого судді, котрий розглядатиме клопотання, виникло переконання в тому, що:

- було вчинено кримінальне правопорушення;
- відшукувані речі та документи мають значення для досудового розслідування;
- відомості, які містяться у відшукуваних речах і документах, можуть бути доказами під час судового розгляду;
- відшукувані речі, документи або особи знаходяться у зазначеному в клопотанні житлі або іншому володінні особи.

У разі недоведення однієї із зазначених вимог слідчий суддя відмовляє в задоволенні клопотання.

У **резолютивній частині** зазначається прохання про задоволення клопотання провести обшук у житлі чи іншому володінні особи (чітко вказується прізвище, ім'я та по-батькові, а також дата народження), яке розташовано за відповідною адресою (вказується назва населеного пункту, вулиці (мікрорайону), номера будинку та квартири в ньому), а також вказується мета проведення обшуку відповідно до ч. 1 ст. 234 КПК України.

Важливо пам'ятати, що обшук є слідчою дією, котра суттєво обмежує конституційні права громадянина. Враховуючи це, КПК передбачає додаткові гарантії обґрунтованості проведення цієї слідчої (розшукової) дії. Відповідно до ч. 3 ст. 234 КПК, до клопотання також мають бути додані оригінали або копії документів та інших матеріалів, якими прокурор, слідчий обґрунтовує доводи клопотання, а також витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження, у межах якого подається клопотання.

¹ Зазначаючи адресат, не слід вказувати анкетні дані слідчого судді, оскільки слідчий суддя визначається автоматизованою системою документообігу суду (в порядку, передбаченому ст. 35 КПК України).

² Чітке визначення предмета пошуку є додатковою гарантією дотримання конституційних прав особи, на що неодноразово звертав увагу Європейський суд з прав людини (див., зокрема, справу «Смірнов проти Росії» від 07.06.2007).

Клопотання підписується посадовою особою, яка його склала. У випадку складання клопотання слідчим, воно повинно бути погоджено з прокурором.

Клопотання про обшук розглядається в день його надходження до суду за участю слідчого або прокурора.

Окремо слід зазначити, ще про одну підставу проведення обшуку, якою, згідно ст. 166 КПК, є встановлений факт невиконання ухвали слідчого судді, суду про тимчасовий доступ до речей та документів. За цією статтею, в разі невиконання ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів, слідчий суддя, суд за клопотанням сторони кримінального провадження, якій надано право на доступ до речей і документів на підставі ухвали, має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку з метою відшукування та вилучення зазначених речей та документів.

У Х В А Л А

про дозвіл на обшук житла / іншого володіння особи

(місце постановлення ухвали)

(дата постановлення ухвали)

Слідчий суддя / Суддя _____
(назва суду, прізвище та ініціали слідчого судді / судді)
 за участю прокурора / слідчого _____
(назва органу прокуратури/ досудового розслідування, прізвище та ініціали)
 секретаря _____
(прізвище та ініціали)
 розглянув клопотання прокурора /слідчого _____
(назва органу прокуратури / досудового розслідування)

_____ *(прізвище та ініціали прокурора / слідчого)*
 у кримінальному провадженні № _____
(номер кримінального провадження)

щодо кримінального правопорушення, передбаченого ст. _____ КК України,
 про надання дозволу на обшук житла / іншого володіння, що належить

_____ *(прізвище, ім'я та по-батькові фізичної особи; найменування юридичної особи)*
 за адресою : _____

Клопотання надійшло до суду «___» _____ р.
 Суд перевірів надані матеріали клопотання, включаючи витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження, у рамках якого було подано клопотання, та, дослідивши докази по даних матеріалах, заслухавши думку слідчого / прокурора _____
(прізвище та ініціали)

В С Т А Н О В И В :

1. Клопотання про надання дозволу на обшук житла / іншого володіння особи відповідає вимогам ст. 234 КПК.

2. Речі / документи / особи, зазначені в клопотанні, які планується відшукати:

*(опис речей і документів;
 якщо особа(-и) - документи, що підтверджують факт перебування особи у розшуку та підстава, на якій вона знаходиться у розшуку)*

3. Проведення обшуку необхідне для *(обрати відповідне):*

- виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення
- відшукання знаряддя кримінального правопорушення
- відшукання майна, здобутого у результаті вчинення кримінального правопорушення
- встановлення місцезнаходження особи.

(обґрунтування: зв'язок розшукуваних речей /документів / осіб із кримінальним правопорушенням; обставини, що свідчать про перебування речей /документів / осіб в житлі / володінні; обставини, що перешкоджають органу досудового розслідування встановити місцезнаходження речей /документів / осіб без обшуку житла / володіння)

4. Слідчий / прокурор довів, що:

1) наявна обґрунтована підозра у вчиненні кримінального правопорушення

(обставини, що підтверджують наявність підозри)

2) відшукувані речі і документи мають значення для досудового розслідування

(значення речей / документів для встановлення обставин вчинення кримінального правопорушення)

3) відомості, які містяться у відшукуваних речах і документах, можуть бути доказами під час судового розгляду

(обґрунтування можливості використання виявлених відомостей як належних доказів у кримінальному провадженні)

4) відшукувані речі, документи або особи знаходяться у зазначеному в клопотанні житлі чи іншому володінні особи.

(обставини, що свідчать про перебування зазначеного предмету / майна в межах зазначеного житла / володіння)

На підставі викладеного і керуючись ст. ст. 234, 235 КПК України,

У х в а л и в:

1. Надати дозвіл на обшук житла / іншого володіння _____

(прізвище, ім'я та по-батькові фізичної особи; найменування юридичної особи; власника / володільця житла / іншого володіння)

яке знаходиться за адресою _____

(адреса)

з метою _____

(мета обшуку)

2. Ухвала дійсна до «__» _____ р.

3. Ухвала набирає законної сили з моменту оголошення.

4. Виконання ухвали покласти на _____

(прізвище та ініціали слідчого / прокурора).

5. Ухвала дозволяє проникнути до житла / іншого володіння один раз.

6. Ухвала оскарженню не підлягає. Заперечення на ухвалу можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.

Слідчий суддя _____

Висловлені в цій ухвалі висновки про будь-які обставини щодо суті підозри / обвинувачення не мають преюдиціального значення для суду під час судового розгляду / слідчого / прокурора під час цього (іншого) кримінального провадження (ст. 198 КПК).

КОМЕНТАР ДО УХВАЛИ ПРО ПРОВЕДЕННЯ ОБШУКУ ЖИТЛА (ІНШОГО ВОЛОДІННЯ ОСОБИ)

Метою винесення ухвали слідчого судді про проведення обшуку в житлі чи іншому володінні є отримання дозволу суду на законне проникнення до житла чи іншого

володіння особи з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукування знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте в результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб (ст. 13, ч. 1 ст. 233 та ч. 1 ст. 236 КПК).

Частина 2 ст. 234 КПК вказує на те, що така слідча (розшукова) дія, як «обшук», може проводитися лише на підставі ухвали слідчого судді, в той час як «огляд житла чи іншого володіння особи», окрім ухвали слідчого судді, дозволено проводити також і на підставі добровільної згоди особи, якій воно належить (ч. 1 ст. 233 КПК)

Нормою ч. 1 ст. 235 КПК передбачає, що ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук житла надає право проникнути до конкретного житла чи іншого володіння особи лише *один раз*, але в будь-який час¹ протягом визначеного в ухвалі строку, в межах якого дозволено провести обшук.

КПК передбачає можливість проникнення до житла чи іншого володіння особи і без отримання ухвали слідчого судді, однак лише в суворо визначених для цього випадках. Відповідно до ч. 3 ст. 233 КПК, слідчий, прокурор має право до постановлення ухвали слідчого судді увійти до житла чи іншого володіння особи лише в невідкладних випадках, пов'язаних:

- із врятуванням життя людей та майна;
- із безпосереднім переслідуванням осіб, які підозрюються у скоєнні злочину.

У разі вчинення вищезазначених дій прокурор, слідчий, за погодженням із прокурором, зобов'язаний невідкладно після здійснення таких дій звернутися з клопотанням про проведення обшуку до слідчого судді. Слідчий суддя розглядає таке клопотання згідно з вимогами ст. 234 КПК, перевіряючи, крім іншого, чи дійсно були наявні підстави для проникнення до житла чи іншого володіння особи без ухвали слідчого судді. Якщо прокурор відмовиться погодити клопотання слідчого про обшук або слідчий суддя відмовить у задоволенні клопотання про обшук, встановлені внаслідок такого обшуку докази є недопустимими, а отримана інформація підлягає знищенню в порядку, передбаченому ст. 255 КПК.

Слідчий суддя вправі винести ухвалу про дозвіл на проведення обшуку тільки на підставі відповідного клопотання. З клопотанням про отримання дозволу на проведення обшуку до слідчого судді може звертатися особисто прокурор або слідчий за погодженням з прокурором. Клопотання про обшук розглядається в суді в день його надходження за участю слідчого або прокурора, який звернувся з клопотанням (ч. 4 ст. 234 КПК).

Відповідно до ч. 5 ст. 234 КПК, слідчий суддя вправі відмовити в задоволенні клопотання про обшук, якщо прокурор, слідчий не доведе наявність достатніх підстав вважати, що:

- 1) було вчинено кримінальне правопорушення;
- 2) відшукувані речі та документи мають значення для досудового розслідування;
- 3) відомості, які містяться у відшукуваних речах та документах, можуть бути доказами під час судового розгляду;
- 4) відшукувані речі, документи або особи знаходяться у зазначеному в клопотанні житлі чи іншому володінні особи.

У разі відмови слідчий суддя складає ухвалу про відмову в задоволенні клопотання про обшук.

Якщо ж слідчий суддя задовольняє клопотання про обшук, він виносить ухвалу про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи. Слід зазначити, що рішення слідчого судді про дозвіл або ненадання дозволу на проведення обшуку в житлі оскарженню не підлягає².

¹ Відповідно до ч. 4 ст. 223 КПК, проведення слідчих (розшукових) дій у нічний час (з 22 до 6 години) не допускається, за винятком невідкладних випадків, коли затримка в їх проведенні може призвести до втрати слідів кримінального правопорушення чи втечі підозрюваного.

² Висновок про неможливість оскарження ухвал слідчого судді про дозвіл на проведення обшуку або про відмову в наданні дозволу на його проведення впливає зі змісту ст. 309 КПК, котра надає вичерпний перелік

Зміст ухвали слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи повинен відповідати загальним вимогам щодо змісту ухвал, передбачених ст. 372 КПК. Ухвала складається з:

1) вступної частини, у якій зазначається:

- дата і місце її постановлення;
- прізвище, ім'я, по батькові слідчого судді, секретаря судового засідання;
- найменування (номери) кримінального провадження (якщо в кримінальному провадженні особі повідомлено про підозру, то потрібно зазначити прізвище, ім'я та по батькові підозрюваного);
- кваліфікація кримінального правопорушення, факт вчинення якого розслідується;
- відомості про слідчого (прокурора), який звернувся з клопотанням (ч. 2 ст. 235 КПК);

2) мотивувальної частини, у якій зазначається:

- зміст питання, що вирішується ухвалою, та інформація про те, за чиєю ініціативою воно розглядається (про надання/ненадання дозволу органу досудового розслідування на проведення обшуку);
- встановлені судом обставини із посиланням на докази, а також мотиви неврахування окремих доказів;
- мотиви, з яких суд виходив при постановленні ухвали, і положення закону, яким він керувався;
- положення закону, на підставі якого постановляється ухвала (ч. 2 ст. 235 КПК);
- адреса житла чи іншого володіння особи або частини житла чи іншого володіння особи, які мають бути піддані обшуку (ч. 2 ст. 235 КПК)¹;
- особа, якій належить житло чи інше володіння, та особа, у фактичному володінні якої воно перебуває (ч. 2 ст. 235 КПК)²;
- речі, документи або особи, для виявлення яких проводиться обшук (ч. 2 ст. 235 КПК)³.

3) резолютивної частини, у якій зазначається:

- висновки суду (надання/ненадання дозволу на проведення обшуку);
- *точна адреса* житла чи іншого володіння особи або частина житла чи іншого володіння особи, які мають бути піддані обшуку;
- прізвище, ім'я та по батькові, дата народження особи, котрій належить житло чи інше володіння, та прізвище, ім'я, по батькові, дата народження особи, у фактичному володінні якої перебуває житло чи інше володіння;
- строк дії ухвали, який не може перевищувати одного місяця з дня її постановлення (у межах граничного місячного строку; слідчий суддя самостійно обирає строк, протягом якого дозволяється провести обшук);
- про те, що ухвала не може бути оскаржена.

Виготовляються дві копії ухвали, які чітко позначаються як копії. Одна копія ухвали вручається особі, котра володіє житлом чи іншим володінням, що підлягає обшуку, а за її відсутності – вручається іншій присутній особі або залишається на видному місці в обшуканому житлі чи іншому володінні.

рішень слідчого судді, які можуть бути оскаржені (у цьому переліку немає ухвал про дозвіл на проведення обшуку або про відмову в наданні такого дозволу).

¹ Необхідно точно зазначити місто, район, вулицю, номер будинку, номер корпусу, номер квартири. Допущення помилки в цих даних призведе до неможливості проведення обшуку, а тому необхідно приділити належну увагу до правильності внесення зазначених даних.

² Необхідно вказати прізвище, ім'я та по батькові такої особи, її дату народження. Це необхідно для запобігання непорозумінням у разі, якщо в квартирі проживають особи зі схожими прізвищами чи іменами.

³ Речі, документи, або особи, які підлягають відшуканню, повинні бути чітко зазначені, що є додатковою гарантією дотримання конституційних прав особи. На це неодноразово звертав увагу Європейський Суд з прав людини (див., зокрема справу «Смірнов проти Росії» від 07.06.2007 р.).

ПРОТОКОЛ ОБШУКУ

Місто (сел.) _____

« ____ » _____ 20 ____ року

_____,
(слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)
розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ від « ____ » _____ 20 ____ року на підставі ухвали слідчого судді _____

(реквізити ухвали)
від « ____ » _____ 20 ____ року, в період з « ____ » год. « ____ » хв. до « ____ » год. « ____ » хв.

За участю потерпілого:

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)
якому відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 56, ст. 57 КПК України роз'яснені його права і обов'язки.

За участю підозрюваного:

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)
якому відповідно до ч.ч. 3, 5, 6, 7 ст. 42 КПК України роз'яснені його права і обов'язки.

За участю захисника:

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)
якому відповідно до ст. ст. 46, 47 КПК України роз'яснені його права і обов'язки.

За участю _____ представника _____:

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)
якому відповідно до ч.ч. 5 ст. 44, ч. 4 ст. 58, ч. 2 ст. 59 КПК України роз'яснені його права і обов'язки.

За участю спеціаліста:

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)
яким відповідно до ч.ч. 4, 5 ст. 71 КПК України роз'яснені його права і обов'язки.

За участю інших осіб:

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)
яким згідно до _____ КПК України роз'яснені їхні права і обов'язки

У присутності понятих:

1) _____
(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)

2) _____
(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)

_____,
яким згідно ст.ст. 11, 13, 15, 223 КПК України роз'яснені їхні права і обов'язки.

Особам, які беруть участь у проведенні обшуку роз'яснено вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, а також про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання:

(характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб)

Пред'явив гр-ну (ці) _____

(прізвище, ім'я, по батькові особи, яка обшукується, або особи

яка займає приміщення, що обшукується)

ухвали слідчого судді про проведення обшуку.

Копію ухвали слідчого судді про проведення обшуку отримав

(прізвище, підпис особи, яка володіє житлом чи іншим володінням або іншої присутньої особи)

Запропонував видати зазначені в ухвалі _____

(предмети, документи, цінності або вказати місце, де переховується злочинець)

на що _____ заявив(ла) _____

(прізвище, ім'я, по батькові)

У зв'язку з відмовою (частковим виданням) того, що вимагається, дотримуючись вимог ст.ст. 223, 233, 234, 236 КПК України, провів обшук _____

(де, у кого, за якою адресою)

У ході проведення обшуку виявлено:

Під час обшуку приміщення _____

(де, у кого, за якою адресою)

був проведений обшук особи гр-на (ки) _____

(прізвище, ім'я, по батькові особи, яка обшукується)

У присутності понятих (якщо залучаються інші поняті, зокрема тієї ж статі що й обшукуваний чи обшукувана):

1) _____

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)

2) _____

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)

(обшук проводиться понятими тієї ж статі)

З метою проведення обшуку гр-на(ки) _____

(прізвище, ім'я, по батькові особи, яка обшукується)

був (була) залучений (а) _____

(прізвище, ім'я, по батькові, займана посада особи, яка проводить обшук, який проводиться особою тієї ж статі)

у якого (ї) під час обшуку було виявлено: _____

(предмети, документи, цінності та ін.)

Під час обшуку приміщення було виявлено: _____
(предмети, документи, цінності, розшукуваний злочинець та ін.)

Виявлені _____ пред'явлені понятим і
(предмети, документи, цінності та ін.)
іншим учасникам присутнім при обшуку.

Від _____ надійшли такі пропозиції
(прізвище, ім'я, по батькові)
та зауваження _____

Перераховане в протоколі обшуку _____

(вилучено, опечатано, залишено на зберігання, якщо вилучено, то куди відправлено для зберігання)

Протокол прочитаний вголос _____
(зауваження учасників обшуку і понятих)

Особа, яка обшукувалась _____
(прізвище, ім'я, по батькові, підпис)

Поняті присутні при обшуку особи: 1) _____
(прізвище, підпис)
2) _____
(прізвище, підпис)

Особа, в приміщенні якої проводився обшук _____
(прізвище, ім'я, по батькові, підпис)

Поняті, присутні при обшуку приміщення: 1) _____
(прізвище, підпис)
2) _____
(прізвище, підпис)

Учасники обшуку:

(прізвище, підпис)

(прізвище, підпис)

(прізвище, підпис)

(прізвище, підпис)

(прізвище, підпис)

Обшук провів _____

(прізвище, посада, звання, підпис)

Один примірник протоколу обшуку отримав _____
 (прізвище, ім'я, по батькові особи, яка обшукується,

_____ або особи яка займає приміщення, що обшукується, підпис)

ПРОТОКОЛ ОБШУКУ ЖИТЛА

місто Дніпропетровськ

23 листопада 2012 року

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, у кримінальному провадженні № 100016, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року, на підставі ухвали слідчого судді № 12/407 від 23 листопада 2012 року, в період з 13 год. 00 хв. до 14 год. 10 хв.

За участю матері підозрюваного Бистрицької Е.В., 24.05.1957р.н., яка мешкає за адресою: м. Дніпропетровськ, пр. ім. Газети "Правда", б. 154 кв. 27, котрій, відповідно до ст. 236 КПК України, роз'яснені їхні права та обов'язки.

У присутності понять:

1) Іценка Костянтина Володимировича, 19.01.1982 р.н., мешкає за адресою: м. Дніпропетровськ, пр. Газети «Правда», б. 154 кв. 30.

2) Каткової Ольги Петрівни, 13.03.1957 р.н., мешкає за адресою: м. Дніпропетровськ, пр. Газети «Правда», б. 154 кв. 32.,

Яким, відповідно до ст.ст. 11, 13, 15, 223 КПК України, роз'яснені їхні права та обов'язки.

Особам, які беруть участь у проведенні обшуку, роз'яснено про вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, а також про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: фотографування цифровим фотоапаратом «Nikon» при штучному освітленні.

Пред'явив гр-ці Бистрицькій Еліні Валентинівні ухвалу слідчого судді про проведення обшуку.

Копію ухвали слідчого судді про проведення обшуку отримала

підпис Е.В. Бистрицька

Та запропонував видати зазначену в ухвалі барсетку, на що Бистрицька Е.В. заявила, що місцезнаходження барсетки їй невідоме.

У зв'язку з відмовою того, що вимагається, дотримуючись вимог 223, 233, 234, 236 КПК України, провів обшук за адресою: м. Дніпропетровськ, пр. Газети "Правда", б. 154 кв. 27.

У ході проведення обшуку виявлено:

Квартира 27 будинку № 154 по пр. ім. Газети "Правда" в м. Дніпропетровську складається з коридору, а також роздільного санітарного вузла, кухні, та двох кімнат. У кімнаті, котра розташована ближче до кухні та в якій, за словами присутньої при обшуку Бистрицької Е.В., проживає її син Бистрицький Руслан Володимирович, у шафі для одягу на другій полиці знизу під одягом було знайдено барсетку коричневого кольору. На момент обшуку всередині барсетки речей та предметів не виявлено.

Виявлена барсетка пред'явлена понятим та іншим учасникам присутнім при обшуку.

Пропозицій та зауважень не надійшло.

Вказана в протоколі обшуку барсетка коричневого кольору вилучена з метою долучення до матеріалів кримінального провадження. Вилучена барсетка поміщена в поліетиленовий пакет чорного кольору, горловина якого зав'язана капроною ниткою білого кольору. На вузол зав'язаної нитки наклеєна паперова бірка. На бірці зазначено: "21 листопада 2012 року. Індустріальний РВ ДМУ, вилучена в ході обшуку за адресою: м. Дніпропетровськ, барсетка, поняті: 1) Іщенко К.В. /підпис/; 2) Каткова О.П. /підпис/; слідчий /підпис/ Іванов І.І."

Протокол прочитаний вголос, зауважень не надійшло.

Особа, в приміщенні якої проводився обшук

Бистрицька Е.В.

підпис

Поняті, присутні при обшуку приміщення:

1) Іщенко К. В.

підпис

2) Каткова О. П.

підпис

Обшук провів:

Слідчий СВ Індустріального РВ ДМУ

ГУМВС України в Дніпропетровській області

капітан міліції

підпис

І.І. Іванов

Один примірник протоколу обшуку отримала підпис

Е.В. Бистрицька

КОМЕНТАР ДО ПРОТОКОЛУ ОБШУКУ

Мета складення протоколу обшуку – процесуальна фіксація (оформлення) ходу проведення слідчої (розшукової) дії «обшук» та отриманих результатів.

У протоколі обшуку повинно бути зазначено все, що було виявлено, та в тій послідовності, у якій це відбувалося, і в тому вигляді, у якому спостерігалось під час проведення вказаної слідчої (розшукової) дії.

Поняті є обов'язковими учасниками слідчої (розшукової) дії «обшук». В абзаці 2 ч. 7 ст. 223 КПК зазначається, що незалежно від того, чи здійснюється безперервний відеозапис, чи ні, такі слідчі (розшукові) дії, як обшук або огляд житла чи іншого володіння особи, обшук особи здійснюються з обов'язковою участю не менш як двох понять.

Відповідно до ч. 1 ст. 236 КПК, за рішенням слідчого до проведення обшуку можуть бути залучені потерпілий, підозрюваний, захисник, представник та інші учасники кримінального провадження.

У разі, якщо дозвіл на проведення обшуку надано за клопотанням сторони захисту, слідчий суддя доручає забезпечення його проведення слідчому, прокуророві або органу внутрішніх справ за місцем проведення цих дій. Проведення обшуку здійснюється за участю особи, за клопотанням якої надано дозвіл на його проведення, згідно з положеннями КПК (ч. 2 ст. 166 КПК).

Якщо під час проведення обшуку виникне необхідність одержання допомоги з питань, що потребують спеціальних знань, до проведення цієї слідчої (розшукової) дії можуть бути залучені відповідні спеціалісти (ч. 1 ст. 236 КПК).

КПК передбачає й певні обмеження щодо процесуального порядку проведення обшуку. Так, згідно з ч. 2 ст. 236 КПК, за загальним правилом обшук повинен відбуватися в час, коли завдається найменша шкода звичайним заняттям особи, котра володіє житлом чи іншим приміщенням, що підлягає обшуку (за ч.4 ст.223 КПК, слідчі (розшукові) дії не проводяться в нічний час, а саме з 22 до 6 години). Не дотриматися вимог цього правила

слідчий, прокурор може лише у випадку, коли буде встановлено, що виконання такої умови може суттєво зашкодити меті обшуку.

Перед початком проведення обшуку, відповідно до ч. 3 ст. 236 КПК, особі, яка є власником житла, що підлягає обшуку, а за її відсутності – іншій присутній особі повинна бути пред'явлена ухвала про проведення обшуку й надана її копія. Факт ознайомлення особи, у житлі чи іншому володінні якої планується проведення обшуку, з ухвалою слідчого судді про проведення обшуку фіксується підписом цієї особи на оригіналі ухвали із зазначенням дати та часу ознайомлення.

За ст. 236 КПК, ухвалу про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи може виконати лише слідчий чи прокурор. На вимогу ст. 106 КПК, протокол складає слідчий або прокурор, які проводять відповідну процесуальну дію, під час її проведення або безпосередньо після її закінчення.

Відповідно до ст. 104 КПК, протокол обшуку повинен бути чітко структурованим та складається з трьох частин:

I. вступної частини, яка повинна містити відомості про:

1) місце, час проведення та назву процесуальної дії (обшук житла чи іншого володіння);

2) особу, яка проводить процесуальну дію (прізвище, ім'я, по батькові, посада);

3) усіх осіб, які присутні під час проведення процесуальної дії (прізвища, імена, по батькові, дати народження, місця проживання). Слід зазначити, що, за ч. 3 ст. 236 КПК, слідчий, прокурор має право заборонити будь-якій особі залишити місце обшуку до його закінчення та вчиняти будь-які дії, що заважають його проведенню. Невиконання цих вимог тягне за собою передбачену законом відповідальність. У разі висунення такої вимоги учасники слідчої (розшукової) дії повинні бути про це повідомлені, що вони підтверджують своїми підписами у протоколі обшуку.

Обшук є слідчою (розшуковою) дією, під час проведення якої можуть бути тимчасово обмежені права і свободи осіб, котрим належить житло чи інше володіння, у якому проводиться обшук. Враховуючи це, ч. 1 ст. 236 КПК зобов'язує слідчого, прокурора вжити належних заходів для забезпечення присутності зазначених осіб під час проведення обшуку. Обов'язково у протоколі повинна бути відмітка про ознайомлення особи, у житлі якої здійснюється обшук, з ухвалою слідчого судді про проведення обшуку в житлі. Але відсутність власників (або осіб, які там проживають) житла чи іншого володіння, котре підлягає обшуку, не є перешкодою для проведення цієї слідчої (розшукової) дії. У разі проведення обшуку без участі зазначених осіб, відповідно до ч. 4 ст. 236 КПК, копія ухвали повинна бути залишена на видному місці в житлі чи іншому володінні особи. Про це повинно бути зазначено у протоколі обшуку;

4) інформацію про те, що особи, котрі беруть участь у процесуальній дії, заздалегідь повідомлені про застосування технічних засобів фіксації, характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються при проведенні процесуальної дії, умови та порядок їх використання.

Відповідно до ст. 107 КПК, рішення про фіксацію обшуку за допомогою технічних засобів під час досудового розслідування приймає особа, яка проводить обшук. За клопотанням учасників обшуку, застосування технічних засобів фіксування є обов'язковим.

Про застосування технічних засобів фіксування цієї слідчої (розшукової) дії заздалегідь повідомляються особи, котрі беруть участь у ній, що вони підтверджують своїми підписами;

II. Описова частина повинна містити відомості про:

1) послідовність дій¹. Відповідно до ч. 6 ст. 236 КПК, проведення обшуку передбачає право прокурора, слідчого відкривати закриті приміщення, сховища, речі, якщо особа, присутня при обшуку, відмовляється їх відкрити або обшук здійснюється за відсутності осіб,

¹ У протоколі обшуку повинні фіксуватися всі пошукові дії, які здійснює слідчий (прокурор), і в тій послідовності, у якій вони були здійснені. Необхідно вказувати, у яких приміщеннях, кімнатах проводився обшук, які предмети були вилучені з того чи іншого приміщення.

котрим належить житло чи інше володіння. У разі виконання зазначених дій, ч. 4 ст. 236 КПК зобов'язує слідчого, прокурора забезпечити збереженість майна, що знаходиться в житлі чи іншому володінні особи, та неможливість доступу до нього сторонніх осіб;

2) отримані в результаті процесуальної дії відомості, важливі для цього кримінального провадження, у тому числі виявлені та/або надані речі й документи, заносяться до протоколу, оглядаються та опечатуються¹. Відповідно до ч. 7 ст. 236 КПК, під час обшуку слідчий, прокурор має право проводити вимірювання, фотографування, звуко- чи відеозапис, складати плани та схеми, виготовляти графічні зображення обшуканого житла чи іншого володіння особи чи окремих речей, виготовляти відбитки та зліпки, оглядати й вилучати речі та документи, які мають значення для кримінального провадження. *Предмети, які вилучені законом з обігу, підлягають вилученню незалежно від їх стосунку до кримінального провадження.* Вилучені речі та документи, котрі не входять до переліку, щодо якого прямо надано дозвіл на відшукання в ухвалі про дозвіл на проведення обшуку, та не відносяться до предметів, які вилучені законом з обігу, вважаються тимчасово вилученим майном².

Слід звернути увагу на те, що ухвала слідчого судді про проведення обшуку дозволяє проводити обшук та осіб, які знаходяться у житлі чи іншому володінні, що підлягає обшуку. Згідно з ч. 5 ст. 236 КПК України, за рішенням слідчого чи прокурора може бути проведено обшук осіб, якщо будуть встановлені достатні підстави вважати, що вони переховують при собі предмети або документи, які мають значення для кримінального провадження. Обшук особи повинен бути здійснений особами тієї ж статі. У такому випадку результати обшуку особи заносяться до протоколу обшуку житла.

III. Заключна частина повинна містити відомості про:

1) вилучені під час обшуку речі й документи та спосіб їх ідентифікації. Під час проведення зазначеної слідчої (розшукової) дії слідчий, прокурор зобов'язаний належним чином упакувати вилучені під час обшуку речі та документи й чітко позначити їх (зазначити дату, час вилучення, місце вилучення, зазначити прізвище та посаду особи, яка проводила обшук, а також зазначити учасників обшуку. Всі учасники обшуку повинні поставити свій підпис;

2) спосіб ознайомлення учасників зі змістом протоколу може бути різний. Так, протокол може бути зачитаний слідчим, прокурором уголос або ж наданий для самостійного ознайомлення (прочитання) кожному учасникові слідчої (розшукової) дії. Особи, у присутності яких здійснюється обшук, мають право робити заяви, що підлягають занесенню до протоколу обшуку. Такі зауваження й доповнення фіксуються у протоколі перед його підписанням.

Протокол підписують усі учасники, котрі брали участь у проведенні обшуку. Якщо особа через фізичні вади або з інших причин не може особисто підписати протокол, то ознайомлення такої особи з протоколом здійснюється у присутності її захисника (законного представника), який своїм підписом засвідчує зміст протоколу та факт неможливості його підписання особою.

Якщо особа, котра брала участь у проведенні обшуку, відмовилася поставити свій підпис, про це зазначається в протоколі. Такій особі надається право дати письмові пояснення щодо причин відмови від підписання, які заносяться до протоколу. Факт відмови особи від підписання протоколу, а також факт надання письмових пояснень особи щодо

¹ Якщо речі чи документи знайдено під час обшуку, вони підлягають негайному огляду та опечатуванню із засвідченням підписами осіб, котрі брали участь у проведенні обшуку. У разі, якщо огляд речей і документів на місці здійснити неможливо або їх огляд пов'язаний з ускладненнями, вони тимчасово опечатуються і зберігаються в такому вигляді доти, доки не буде здійснено їх остаточні огляд та опечатування.

² Частина 2 ст. 168 КПК України передбачає можливість тимчасового вилучення майна під час обшуку, огляду. Тимчасово вилучене майно, за ст. 167 КПК України, повинно бути повернено власникові, або ж своєчасно вирішено питання про направлення клопотання до слідчого судді про арешт майна. Відповідно до ч. 5 ст. 171 КПК України, клопотання слідчого, прокурора про арешт тимчасово вилученого майна повинно бути подано не пізніше наступного робочого дня після його вилучення, інакше майно має бути негайно повернуто особі, у якої його було вилучено.

причин такої відмови засвідчується підписом її захисника (законного представника), а в разі його відсутності – понятих (ч. 6 ст. 104 КПК).

Факт фіксування проведення обшуку за допомогою технічних засобів зазначається у протоколі.

Факт отримання копії протоколу обшуку особа, у житлі якої він проводився, засвідчує власним підписом у протоколі.

Слідчий або прокурор, які проводили обшук, до протоколу можуть долучати додатки.

Відповідно до ст. 105 КПК, додатками можуть бути:

- 1) спеціально виготовлені копії, зразки об'єктів, речей та документів;
- 2) письмові пояснення спеціалістів, котрі брали участь у проведенні відповідної процесуальної дії;
- 3) стенограма, аудіо-, відеозапис процесуальної дії;
- 4) фототаблиці, схеми, зліпки, носії комп'ютерної інформації та інші матеріали, які пояснюють зміст протоколу.

Додатки до протоколів повинні бути належним чином виготовлені (за потреби упаковані з метою надійного збереження), а також засвідчені підписами слідчого, прокурора, спеціаліста, інших осіб, які брали участь у виготовленні та/або вилученні таких додатків.

ПРОТОКОЛ пред'явлення речей для впізнання

місто Дніпропетровськ

24 листопада 2012 року

Впізнання почато о 10 год. 30 хв.

Впізнання закінчено о 10 год. 55 хв.

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, у кримінальному провадженні № 100016, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року, в приміщенні кабінету № 203 Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області при яскравому електричному освітленні з дотриманням вимог ст.ст. 40, 104, 223, 229, 231 КПК України в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

1) Сомов Сергій Семенович, 15 жовтня 1980 року народження, прож. м. Дніпропетровськ, вул. Леніна, буд. 17, кв. 3.

підпис

2) Севастьянов Кирило Васильович, 07 листопада 1979 року народження, прож. м. Дніпропетровськ, вул. Б. Хмельницького, буд. 18, кв. 12.

підпис

3) Долгов Віктор Леонідович, 14 січня 1981 року народження, прож. м. Дніпропетровськ, вул. Батумська, буд. 6, кв. 92.

підпис

яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: цифровий фотоапарат Nikon, що здійснює фотографування зі збереженням зображення на цифровому носії - карті пам'яті..

Сомов С.С.

підпис

Севастьянов К.В.

підпис

Долгов В.Л.

підпис

у присутності понятих:

1) Севастьянов Кирило Васильович, прож. за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Б. Хмельницького, буд. 18, кв. 12

2) Долгов Віктор Леонідович, прож. за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Батумська, буд. 6, кв. 92.

яким, відповідно до ст.ст. 11,13,15, 66, 223 КПК України, роз'яснені їхні права та обов'язки, провів пред'явлення для впізнання таких речей:

1) барсетки чоловічої зі штучної шкіри з такими ознаками: коричневого кольору; із металевою застібкою з літерою "А"; розділена всередині на три відділення (вилучена в ході обшуку за місцем проживання підозрюваного Бистрицького Р.В.);

2) барсетки чоловічої зі штучної шкіри з такими ознаками: темно-коричневого кольору; із металевою застібкою без додаткового гравірування; розділена всередині на три відділення, середнє з яких має застібку типу "блискавка";

3) барсетки чоловічої з штучної шкіри з такими ознаками: коричневого кольору; із металевою застібкою на внутрішньому замку; розділена всередині на два відділення; з лівого боку барсетки є додаткова кишеня розміром під мобільний телефон;

4) барсетки чоловічої з штучної шкіри з такими ознаками: коричневого кольору; із металевою застібкою; розділена всередині на три відділення.

Перед пред'явленням речей для впізнання у потерпілого Сомова Сергія Семеновича попередньо з'ясовано, чи може він упізнати річ, опитав про ознаки цих речей, а також про обставини, за яких він бачив ці речі.

На запитання слідчого потерпілий Сомов С.С. відповів, що зможє впізнати викрадену в нього 19 листопада 2012 року барсетку за такими ознаками: барсетка була зі штучної шкіри коричневого кольору; застібувалася на металеву застібку, на якій нанесено рельєфне зображення літери "А"; всередині розділена на три відділення.

підпис

У відсутності особи, що впізнає, речі, що впізнаються, були розміщені в такому порядку зліва направо:

1. барсетка, що позначена під номером 2 у вищезазначеному списку;

2. барсетка, що позначена під номером 1 у вищезазначеному списку;

3. барсетка, що позначена під номером 4 у вищезазначеному списку;

4. барсетка, що позначена під номером 3 у вищезазначеному списку;

і понятим було роз'яснено, що річ, яку пред'являють для впізнання, була вилучена в ході обшуку за місцем проживання підозрюваного й підпадає під попередньо вказані в ході допиту потерпілого ознаки барсетки, викраденої в нього 19 листопада 2012 року.

Після цього в кімнату для впізнання була запрошена особа, котра впізнає.

Потерпілий попереджений про кримінальну відповідальність за дачу завідомо неправдивих показань за ст. 384 КК України.

підпис

На запитання слідчого, чи впізнає він серед пред'явлених йому речей викрадену у нього 19 листопада 2012 року барсетку, потерпілий Сомов С.С. заявив, що серед пред'явлених йому для впізнання чоловічих барсеток він впізнає другу зліва.

Ознаки (чи їх сукупність), за якими особа впізнала річ: барсетка була з штучної шкіри коричневого кольору; застібувалася на металеву застібку, на якій нанесено рельєфне зображення літери "А"; всередині розділена на три відділення.

З протоколом ознайомлені: шляхом особистого прочитання, зауважень і доповнень не надійшло.

Особа, яка впізнавала

1. Сомов С.С.

підпис

Учасники:

1. _____ / _____ /
 (прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)
2. _____ / _____ /
 (прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Поняті:

1. Севастьянов К.В. підпис
2. Долгов В.Л. підпис

Впізнання провів:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
 Дніпропетровського МУ ГУМВС України
 в Дніпропетровській області
 капітан міліції**

підпис**І.І. Іванов****ПОСТАНОВА****про відібрання біологічних зразків для проведення експертизи**

місто Дніпропетровськ

24 листопада 2012 року

Прокурор Індустріального району м. Дніпропетровська юрист 2-го класу Забрудський Віктор Васильович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року, за ознаками розбійного нападу, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в Індустріальному районі м. Дніпропетровська двоє осіб, маючи злочинний намір на вчинення розбійного нападу підійшли до Сомова С.С. та, погрожуючи застосуванням ножа, що є погрозою застосування небезпечного для життя та здоров'я потерпілого насильства, почали вимагати віддати їм барсетку Сомова С.С. Потерпілий Сомов С.С., намагаючись уникнути вчиненого на нього посягання, побіг, після чого двоє невідомих його наздогнали, збили з ніг, почали наносити удари руками та ногами по голові та тулубу та заволоділи барсеткою Сомова С.С. вартістю 400 гривень, у якій знаходились мобільний телефон вартістю 700 гривень, гаманець вартістю 50 гривень з грішми в сумі 230 гривень, чим причинили потерпілому шкоду на загальну суму 1380 гривень.

Оглядом місця події було встановлено, що на показаному Сомовим С.С. місці на снігу виявлені сліди речовини бурого кольору (вірогідно крові). Також з куртки Сомова С.С. були вилучені зразки речовини бурого кольору (імовірно, крові одного з нападників). У вчиненні цього кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, підозрюється Бистрицький Руслан Володимирович, про що йому було повідомлено шляхом вручення письмового повідомлення про підозру.

Враховуючи те, що для ефективності цього кримінального провадження потрібно провести експертизу, в ході якої з'ясувати, чи може вилучена з куртки потерпілого Сомова С.С. та з місця події речовина бурого кольору бути кров'ю підозрюваного Бистрицького Р.В., керуючись ст. ст. 245 КПК України, -

ПОСТАНОВИВ:

1. Відібрати зразки крові Бистрицького Руслана Володимировича, 1983 року народження для проведення судово-імунологічної експертизи.

Прокурор

Індустріального району
м. Дніпропетровська
юрист 2-го класу

підпис

В.В. Забрудський

Копію цієї постанови мені вручено 24 листопада 2012 року о 14 год. 00 хв. Одночасно роз'яснено порядок її оскарження.

Підозрюваний

підпис

Р.В. Бистрицький

ПРОТОКОЛ

відмови надати зразки для експертизи

місто Дніпропетровськ

24 листопада 2012 року

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, у кримінальному провадженні № 100016, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року, за ознаками розбійного нападу, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, у приміщенні Індустріального РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області при денному природньому освітленні з дотриманням вимог ст. ст. 40, 104, 223, 242, 245 КПК України за участю лікаря Зотова Р.О., 17.08.1968 р.н., який мешкає за адресою: м. Дніпропетровськ, пр-т Гагаріна б. 8, кв. 112, без використання технічних засобів фіксації оголосив підозрюваному Бистрицькому Р.В. постанову про відібрання у нього зразків крові.

Бистрицький Р.В., ознайомившись із постановою, відмовився надати зразки крові.

З протоколом ознайомлені:

Лікар

підпис

Р.О. Зотов

Підозрюваний

підпис

Р.В. Бистрицький

протокол склав:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
ДМУ ГУМВС України
в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

Слідчому судді
Індустріального районного суду
м. Дніпропетровська

КЛОПОТАННЯ
про примусове відібрання біологічних зразків

місто Дніпропетровськ

24 листопада 2012 року

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович., розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року, за ознаками за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України,-

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську двоє осіб із застосуванням насильства, небезпечного для здоров'я Сомова Сергія Семеновича, 1980 року народження, заволоділи майном потерпілого, спричинивши шкоду на загальну суму 1380 грн.

Під час допиту потерпілий Сомов С.С. показав, що в ході нападу на нього він вдарив одного з нападників коліном в обличчя. Від цього удару в нападника відкрилася кровотеча. У результаті сліди крові нападника потрапили на куртку потерпілого Сомова С.С., з якої були вилучені зразки крові.

Проведеним встановленням місцезнаходження мобільного телефону було встановлено, що він знаходиться у Бистрицького Руслана Володимировича, після чого був вилучений у межах процедури тимчасового доступу до речей. Бистрицькому Р.В. повідомлено про підозру.

Враховуючи, що для з'ясування питання про причетність Бистрицького Р.В. до вчинення цього кримінального правопорушення потрібно провести порівняльне дослідження зразків його крові зі зразками крові, вилученими з куртки потерпілого Сомова С.С. та під час огляду місця події, а також зафіксований у протоколі від 22 листопада 2012 року факт відмови підозрюваного Бистрицького Р.В. надати зразки крові, керуючись ст. ст. 40, 241, 242, 245 КПК України, -

ПРОШУ:

Прийняти рішення про дозвіл на примусове відібрання зразків крові у Бистрицького Р.В. для проведення судово-імунологічної експертизи.

Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС
України в Дніпропетровській області
капітан міліції

підпис

І.І. Іванов

«ПОГОДЖЕНО»

Прокурор
Індустріального району
міста Дніпропетровська
старший радник юстиції

підпис

В.А. Головка

**ПРОТОКОЛ
отримання зразків для експертизи**

місто Дніпропетровськ

25 листопада 2012 року

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович за кримінальним провадженням № 100016 від 19 листопада 2012 року, за ознаками за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, у приміщенні кабінету чергового лікаря міської клінічної лікарні № 6 м. Дніпропетровська при електричному освітленні з 15 год. 00 хв. по 15 год. 30 хв., з дотриманням вимог ст. ст. 40, 104, 223, 242, 245 КПК України за участю лікаря Кузнецова О.О., якому заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання - фотокамери "Olympus" - примусово відібрав у підозрюваного Бистрицького Р.В. зразки крові.

Відібрання зразків крові відбувалося із застосуванням разового медичного шприца, об'ємом 5 мл, до якого з вени лівої руки Бистрицького Р.В. було взято 3 мл крові. Шприц зі зразками крові Бистрицького Р.В. поміщено до поліетиленового пакета, горловина якого зав'язана ниткою білого кольору, на кінці якого наклеєна паперова бірка з підписами лікаря Кузнецова О.О., підозрюваного Бистрицького Р.В. та слідчого.

З протоколом ознайомлені:

Бистрицький Р.В.підписКузнецов О.О.підпис

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС
України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис**І.І. Іванов**

**ПОСТАНОВА
про призначення судово-імунологічної експертизи**

місто Дніпропетровськ

25 листопада 2012 року

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, у кримінальному провадженні № 100016, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську двоє осіб із застосуванням насильства, небезпечного для здоров'я Сомова С.С., заволідали його майном, спричинивши шкоду на загальну суму 1380 грн.

Під час допиту потерпілий Сомов С.С. показав, що в ході нападу на нього він вдарив одного з нападників коліном в обличчя. Від цього удару в нападника відкрилася кровотеча. У

результаті сліди крові нападника потрапили на куртку потерпілого Сомова С.С., з якої були вилучені зразки крові.

Крім того, у ході огляду місця події 19 листопада 2012 року на вказаній Сомовим С.С. ділянці місцевості біля службового входу до Будинку культури Нижньодніпровського трубного заводу були виявлені та вилучені 4 плями речовини бурого кольору.

У вчиненні цього кримінального правопорушення підозрюється Бистрицький Р.В. Враховуючи, що для з'ясування питання про причетність Бистрицького Р.В. до вчинення цього кримінального правопорушення потрібно провести порівняльне дослідження зразків його крові зі зразками крові, вилученими з куртки потерпілого Сомова С.С. та з місця події, що потребує застосування спеціальних знань у галузі судової імунології, керуючись ст. ст. 110, 242, 243 КПК України, -

ПОСТАНОВИВ:

1. Призначити судово-імунологічну експертизу, до проведення якої залучити експерта Дніпропетровського обласного бюро Судово-медичної експертизи

2. На вирішення експерта поставити такі питання:

1) чи придатні для ідентифікації зразки крові, що вилучені у Бистрицького Р.В.?
2) якщо так, то чи є вони тотожними зі зразками крові, вилученими з куртки потерпілого Сомова С.С. та з місця події?

3. Для дослідження експерту надати: зразки речовини бурого кольору, вилучені з куртки потерпілого Сомова С.С., зразки речовини бурого кольору, вилучені в ході огляду місця події 19 листопада 2012 року та зразки крові, що примусово вилучені у Бистрицького Р.В.

4. Копію постанови направити Голові Дніпропетровського обласного бюро Судово-медичної експертизи Войченко В.В.

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС
України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

Потерпілому
Сомову Сергію Семеновичу
49000, м. Дніпропетровськ,
вул. Леніна, б. 17, кв. 3

ПОВІДОМЛЕННЯ про призначення експертизи

Повідомляємо, що в кримінальному провадженні № 100016, в якому Ви є підозрюваним, постановою слідчого від 23 листопада 2012 року призначено судово-імунологічну експертизу, проведення якої доручено експертові Дніпропетровського обласного бюро Судово-медичної експертизи.

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС
України в Дніпропетровській області
капітан міліції
25.11.2012**

підпис

І.І. Іванов

Підозрюваному
Бистрицькому Руслану Володимировичу
м. Дніпропетровськ,
пр. Газети "Правда", 154 кв. 27

**ПОВІДОМЛЕННЯ
про призначення експертизи**

Повідомляємо, що в кримінальному провадженні № 100016, у якому Ви є підозрюваним, постановою слідчого від 23 листопада 2012 року призначено судово-імунологічну експертизу, проведення якої доручено експертові Дніпропетровського обласного бюро Судово-медичної експертизи.

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС
України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

25.11.2012

**Слідчому судді Індустріального
районного суду м. Дніпропетровська**

**КЛОПОТАННЯ
про арешт майна**

місто Дніпропетровськ

26 листопада 2012 року

Слідчий слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19.11.2012 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України,

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в Індустріальному районі м. Дніпропетровська двоє осіб, маючи злочинний намір на вчинення розбійного нападу підійшли до Сомова С.С. та, погрожуючи застосуванням ножа, що є погрозою застосування небезпечного для життя та здоров'я потерпілого насильства, почали вимагати віддати їм барсетку. Потерпілий Сомов С.С., намагаючись уникнути вчиненого на нього посягання, побіг, після чого двоє осіб його наздогнали, збили з ніг, почали наносити удари ногами по голові й тулубу та заволоділи барсеткою темно-коричневого кольору, вартістю 400 гривень, у якій знаходились мобільний телефон вартістю 700 гривень, гаманець вартістю 50 гривень з грішми в сумі 230 гривень, чим спричинили потерпілому шкоду на загальну суму 1380 гривень.

У ході проведеної негласної слідчої (розшукової) дії зі встановлення місцезнаходження радіоелектронного засобу було встановлено, що викрадений у Сомова С.С. мобільний телефон знаходиться у Бистрицького Руслана Володимировича. Сомов С.С. впізнав Бистрицького Р.В. як одного з нападників, котрі 19 листопада 2012 року вчинили на нього розбійний напад.

Бистрицькому Р.В. було повідомлено про підозру у вчиненні цього кримінального правопорушення. Будучи допитаним як підозрюваний, Бистрицький Р.В. свою вину заперечував, однак у ході одночасного допиту з потерпілим Сомовим С.С. визнав свою вину й показав, що викрадена барсетка знаходиться у квартирі за адресою: пр. Газети "Правда", б. 154 кв. 27, в м. Дніпропетровську, де він проживає разом зі своєю матір'ю.

Виходячи з того, що вищезазначеним злочином потерпілому Сомову С.С. була завдана майнова шкода в розмірі 1380 гривень, і те, що на момент звернення з цим клопотанням залишається невстановленим місцезнаходження гаманця вартістю 50 гривень та викрадених грошей у сумі 230 гривень, а загалом речей на суму 280 гривень, а також те, що є достатні підстави підозрювати у вчиненні цього кримінального правопорушення Бистрицького Р.В., у провадженні є необхідність накладення арешту на майно підозрюваного, котре може бути виявлено в ході обшуку за місцем його проживання за адресою: м. Дніпропетровськ, просп. ім. Газети "Правда", б. 154, кв. 27.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 131-132, 170-171 КПК України, -

ПРОШУ:

Накласти арешт на зазначене в клопотанні майно підозрюваного Бистрицького Руслана Володимировича.

- Додатки: 1. 1) копія протоколу одночасного допиту Бистрицького Р.В. та Сомова С.С. на 4 арк.
2) витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року.

**Слідчий СВ Індустріального РВ
ДМУ ГУМВС України
в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

**«ПОГОДЖЕНО»
Прокурор
Індустріального району
міста Дніпропетровська
старший радник юстиції**

підпис

В.А. Головка

26 листопада 2012 року

У Х В А Л А про арешт майна

(під час досудового слідства за клопотанням сторони захисту)

(місце постановлення ухвали)

(дата постановлення ухвали)

Слідчий суддя / Суддя _____
(назва суду, прізвище та ініціали слідчого судді / судді)

за участю прокурора _____
(назва органу прокуратури, прізвище та ініціали прокурора)

обвинуваченого (підозрюваного) _____
(прізвище, ім'я та по-батькові)

захисника _____
(прізвище та ініціали)

посвідчення № _____ та ордер / договір / доручення на надання
(зайве закреслити)

безоплатної правової допомоги

за участю секретаря _____
(прізвище та ініціали)

а також _____
(прізвище та ініціали інших учасників кримінального провадження, їх процесуальне становище)

розглянув клопотання прокурора / слідчого / цивільного позивача

_____ *(прізвище та ініціали; назва органу прокуратури / органу досудового слідства)*
у кримінальному провадженні № _____
(номер кримінального провадження)

про арешт майна _____
(прізвище, ім'я та по-батькові)

підозрюваного / обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ст. _____ КК України.

Клопотання надійшло до суду « _____ » _____ р.
(у випадку попереднього тимчасового вилучення майна - не пізніше наступного робочого дня після вилучення).

Суд перевірів надані матеріали клопотання, включаючи витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження, у рамках якого було подано клопотання, та дослідивши докази по даних матеріалах, заслухавши думку прокурора / слідчого / цивільного позивача _____

_____ *(прізвище та ініціали)*
підозрюваного / обвинуваченого *(у випадку прибуття)* _____
(прізвище, ім'я та по-батькові)

захисника *(у випадку прибуття)* _____
(прізвище та ініціали)

свідків *(у випадку прибуття)* _____
(прізвище та ініціали)

а також інших учасників _____
(прізвище та ініціали інших учасників кримінального провадження)

В С Т А Н О В И В :

1. Клопотання про арешт майна відповідає вимогам ст. 171 КПК України.

2. Перелік майна, зазначеного в клопотанні:

(перелік майна та його характеристика: нерухоме/рухоме, майнові права інтелектуальної власності, гроші - готівкою або у безготівковому вигляді, цінні папери, корпоративні права)

3. Майно перебуває у власності _____

(прізвище, ім'я, по-батькові підозрюваного / обвинуваченого / осіб, які несуть цивільну відповідальність за завдану шкоду)

Документи, що підтверджують право власності на майно:

(перелік документів)

4. Прокурор довів, що існує достатньо доказів, що вказують на вчинення підозрюваним / обвинуваченим кримінального правопорушення

Наступні обставини підтверджують вчинення кримінального правопорушення підозрюваним / обвинуваченим:

(перелік обставин)

5. Правова підстава арешту майна: *(обрати необхідне)*

Майно належить до категорій, зазначених в ст. 167 КПК:

(обрати необхідне):

- речі
- документи
- гроші

(обрати необхідне):

- підшукані
- виготовлені
- пристосовані
- використані

(Обрати необхідне):

як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення

та зберегли на собі сліди кримінального правопорушення

надані особі:

з метою схилити її до вчинення кримінального правопорушення

з метою фінансування

з метою матеріального забезпечення кримінального правопорушення

як винагорода за вчинення кримінального правопорушення

- є предметом кримінального правопорушення, пов'язаного з їх незаконним обігом
- набуті в результаті вчинення кримінального правопорушення,
- є доходами від вчинення кримінального правопорушення
- на які було спрямоване кримінальне правопорушення

(в залежності від обраного варіанту, надати відповідне обґрунтування:

обставини, що підтверджують факт підшуку / виготовлення / пристосування майна для вчинення кримінального правопорушення; характер заявлених слідів кримінального правопорушення, що залишилися на майні; обставини, що підтверджують виникнення слідів на майні саме в результаті кримінального правопорушення; обставини, що підтверджують факт використання майна для вчинення кримінального правопорушення (та наявність на ньому слідів кримінального правопорушення; обставини, що підтверджують факт одержання майна від осіб, які можуть підозрюватися в організації кримінального правопорушення; обставини, що підтверджують мету надання майна особі як схилення до вчинення кримінального правопорушення; обставини, що підтверджують факт одержання майна від осіб, які можуть підозрюватися в організації кримінального правопорушення; функція, яку майно повинно було відіграти в матеріальному / фінансовому забезпеченні кримінального правопорушення; обставини, що підтверджують мету надання майна для матеріального/ фінансового забезпечення кримінального правопорушення; обставини, що підтверджують факт одержання майна від осіб, які можуть підозрюватися в організації кримінального правопорушення; обставини, що підтверджують визначення майна як винагороди за дії особи; обставини, що вказують на належність майна до предметів заборонених чи обмежених в обігу; обставини, що вказують на порушення особою правого режиму обігу зазначеного майна; обставини, що вказують на наявність зв'язку між кримінальним правопорушенням та набуття особою майна; обставини, що вказують на наявність зв'язку між кримінальним правопорушенням та набуття особою майна; обставини, що вказують на отримання доходу від майна, набутого в результаті вчинення кримінального правопорушення; обставини, що підтверджують спрямованість кримінального правопорушення на майно)

Забезпечення цивільного позову:

а) розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням / суспільно небезпечним діянням неосудної особи:

(розмір шкоди)

б) обставини, що свідчать про наявність та розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням / суспільно небезпечним діянням неосудної особи:

(перелік обставин)

в) сума цивільного позову, поданого проти підозрюваного / обвинуваченого / неосудної особи, у зв'язку з завданою шкодою:

(сума позову)

г) оцінка співвідношення розміру шкоди та суми цивільного позову з вартістю майна, про арешт якого подано клопотання:

Забезпечення конфіскації:

а) обставини, що вказують на наявність ризику відчуження майна підозрюваним / обвинуваченим / неосудною особою з метою уникнення конфіскації у випадку постановлення обвинувального вироку:

(перелік обставин)

б. Підстава(и), у зв'язку з якою(ими) необхідна заборона користування та / або розпорядження майном:

1) обставини, що свідчать про наявність ризику зникнення / втрати / пошкодження майна в результаті його використання та/або розпорядження підозрюваним / обвинуваченим / неосудною особою:

(перелік обставин)

2) обставини, що свідчать про наявність ризику настання інших наслідків, які можуть перешкодити кримінальному провадженню, в результаті використання майна (та/або розпорядження ним) підозрюваним / обвинуваченим / неосудною особою:

(перелік обставин)

7. Враховано наслідки арешту майна для інших осіб.

(обґрунтування: майно приносить / не приносить регулярний дохід підозрюваному / обвинуваченому та/чи його сім'ї, впливає / не впливає на їх виживання, перелік осіб, які перебувають на утриманні підозрюваного / обвинуваченого, перелік співвласників майна та осіб, що знаходяться на їх утриманні, вплив арешту майна на життя власників майна та осіб на їх утриманні та можливість зазначених осіб самостійно в законний спосіб отримувати кошти та засоби для виживання без використання майна (та/або розпорядження ним), інші особи, зацікавлені в одержанні доходу чи результатів використання майна, та наслідки неодержання власниками та особами на їх утриманні зазначених виплат від майна чи результатів його використання, інші важливі обставини)

8. Оцінка розумності та співрозмірності обмеження права власності на майно підозрюваного / обвинуваченого / неосудної особи та потреб кримінального провадження:

На підставі викладеного і керуючись ст. ст. 132, 170-173 КПК України,

У х в а л и в:

1. Накласти арешт на майно _____:
(прізвище, ім'я та по-батькові підозрюваного / обвинуваченого)

(перелік майна)

2. *(Якщо застосована заборона розпоряджатися / користуватися майном)*

Заборонити _____

(прізвище, ім'я та по-батькові підозрюваного / обвинуваченого)

розпоряджатися або користуватися таким майном (крім житлового приміщення):

(перелік майна)

3. Повернути тимчасово вилучене майно підозрюваному / обвинуваченому:

(перелік майна)

4. Ухвала підлягає негайному виконанню слідчим / прокурором.

5. Ухвала може бути оскаржена до _____

(назва суду апеляційної інстанції)

протягом п'яти (якщо ухвалив слідчий суддя) / семи (якщо ухвалив суддя) днів з дня оголошення відповідно до п.11 частини 1 ст. 309, ст. 395.

6. Ухвала може бути скасована в порядку ст. 174 КПК за клопотанням власника / володільця майна, що не був присутнім під час розгляду.

Слідчий суддя / Суддя _____

Висловлені в цій ухвалі висновки про будь-які обставини щодо суті підозри / обвинувачення не мають преюдиціального значення для суду під час судового розгляду / слідчого / прокурора під час цього (іншого) кримінального провадження (ст.198 КПК).

У Х В А Л А

про скасування арешту майна

(під час досудового слідства за клопотанням сторони захисту)

(місце постановлення ухвали)

(дата постановлення ухвали)

Слідчий суддя _____

(назва суду, прізвище та ініціали слідчого судді)

за участю підозрюваного / обвинуваченого / неосудної особи, яка підозрюється у вчиненні суспільно небезпечного діяння (у випадку прибуття)

(прізвище, ім'я та по-батькові)

власника / володільця арештованого майна (у випадку прибуття)

(прізвище, ім'я та по-батькові)

захисника / законного представника (у випадку прибуття)

(прізвище та ініціали)

посвідчення № _____ та ордер / договір / доручення на надання безоплатної правової допомоги (зайве закреслити)

прокурора / слідчого / цивільного позивача (у випадку прибуття)

(назва органу прокуратури / досудового розслідування, прізвище та ініціали прокурора / слідчого / цивільного позивача)

за участю секретаря _____

(прізвище та ініціали)

розглянув клопотання підозрюваного / обвинуваченого / неосудної особи, яка підозрюється у вчиненні суспільно небезпечного діяння / власника / володільця арештованого майна *(належне вибрати)*

(прізвище, ім'я та по-батькові)

у кримінальному провадженні № _____, що надійшло до суду

«__» _____ р., про скасування арешту майна _____

(прізвище, ім'я та по-батькові)

підозрюваного / обвинуваченого / неосудної особи, яка підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення / суспільно небезпечного діяння, передбаченого ст. _____ КК України.

Суд перевірів надані матеріали клопотання, включаючи витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження, у рамках якого було подано клопотання, та дослідивши докази по даних матеріалах, заслухавши думку учасників судового засідання:

(статус учасника провадження, прізвище та ініціали)

В С Т А Н О В И В:

1. Перелік майна, щодо якого подано клопотання про скасування арешту:

(перелік майна)

2. Підозрюваний / обвинувачений / захисник / законний представник / інший власник / володільць майна довів, що існує наступна підстава скасування арешту майна *(обрати належне)*:

необґрунтованість накладення арешту:

необґрунтованість підозри щодо вчинення кримінального правопорушення / суспільно небезпечного діяння підозрюваним / обвинуваченим / неосудною особою:

необґрунтованість висновку про підшукування / виготовлення / пристосування майна як засобу чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення:

необґрунтованість наявності на майні слідів кримінального правопорушення:

необґрунтованість висновку про використання майна як засобу чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення (та наявності на ньому слідів правопорушення – якщо необхідно)

необґрунтованість визначення майна як наданого особі з метою схилити її до вчинення кримінального правопорушення:

необґрунтованість висновку про надання майна особі з метою фінансування / матеріального забезпечення кримінального правопорушення

необґрунтованість висновку про надання майна особі як винагороди за вчинення кримінального правопорушення:

необґрунтованість визначення майна як предмету кримінального правопорушення, пов'язаного з їх незаконним обігом:

необґрунтованість визначення майна як набутого в результаті вчинення кримінального правопорушення

необґрунтованість визначення майна як доходу від кримінального правопорушення:

необґрунтованість визначення майна як предмету посягання кримінального правопорушення:

- необґрунтованість висновку про наявність чи розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням:
- неспівмірність вартості арештованого майна розміру шкоди, завданої кримінальним правопорушенням / суспільно небезпечним діянням:
- необґрунтованість висновку про наявність ризику відчуження майна підозрюваним / обвинуваченим / неосудною особою з метою уникнення конфіскації у випадку визнання його вини:
- неврахування наслідків арешту майна для інших осіб:

(обґрунтування)

- в арешті майна відпала потреба:

(обґрунтування)

3. Підстави для скасування заборони використання / розпорядження арештованим майном *(обрати належне)*:

- необґрунтованість висновку про наявність ризику зникнення / втрати / пошкодження майна в результаті його використання / розпорядження підозрюваним / обвинуваченим / неосудною особою або настання інших наслідків, які можуть перешкодити кримінальному провадженню:

- в подальшій забороні використання / розпорядження майном відпала потреба:

(обґрунтування)

На підставі викладеного і керуючись ст. ст. 170-174 КПК України,

У х в а л и в :

- 1.** Скасувати арешт такого майна підозрюваного / обвинуваченого / неосудної особи

(прізвище, ім'я та по батькові)

(перелік майна)

- 2.** Ухвала підлягає негайному виконанню слідчим / прокурором.

3. Ухвала оскарженню не підлягає. Заперечення на ухвалу можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді

Слідчий суддя / Суддя _____

**КОРИНЕЦЬ ПОВІСТКИ
ПРО ВИКЛИК**

Повістка на ім'я гр-на (ки) Арзуманяна Спартак Симавановича про явку 27 листопада 2012 року о «09» год. в каб. № 203 до **СВ Індустріального РВ Дніпропетровського міського управління ГУМВС України в Дніпропетровській області** для забезпечення участі в допиті у кримінальному провадженні № 100016

ОТРИМАВ(ЛА)

Арзуманян Л.К.

зі змістом ст.ст. 138 та 139 КПК України ознайомлена

підпис

(інші дані, які підтверджують факт вручення або ознайомлення)

Повістку про виклик вручив _____

(розпис особи, яка вручила

повістку про виклик)

« _____ » _____ 20__ року

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Гр-н (ка) Арзуманян Спартак Симаванович, що проживає за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Горяна, 18 кв. 118 відповідно до вимог ст.ст. 133, 135 КПК України Вам необхідно з'явитися 27 листопада 2012 року о 09 год. в каб. № 203 до слідчого СВ Індустріального РВ Дніпропетровського міського управління ГУМВС України в Дніпропетровській області капітана міліції Іванова І.І. за адресою м. Дніпропетровськ, вул. Осіння, 6. для участі в допиті у статусі підозрюваного у кримінальному провадженні № 100016

Стаття 138. Поважні причини неприбуття особи на виклик

1. Поважними причинами неприбуття особи на виклик є:
- 1) затримання, тримання під вартою або відбування покарання;
 - 2) обмеження свободи пересування внаслідок дії закону або судового рішення;
 - 3) обставини непереборної сили (епідемії, військові події, стихійні лиха або інші подібні обставини);
 - 4) відсутність особи у місці проживання протягом тривалого часу внаслідок відрядження, подорожі тощо;
 - 5) тяжка хвороба або перебування в закладі охорони здоров'я у зв'язку з лікуванням або вагітністю за умови неможливості тимчасово залишити цей заклад;
 - 6) смерть близьких родичів, членів сім'ї чи інших близьких осіб або серйозна загроза їхньому життю;
 - 7) несвоєчасне одержання повістки про виклик;
 - 8) інші обставини, які об'єктивно унеможливають з'явлення особи на виклик.

Стаття 139. Наслідки неприбуття на виклик

1. Якщо підозрюваний, обвинувачений, свідок, потерпілий, цивільний відповідач, який був у встановленому КПК України порядку викликаний (зокрема, наявне підтвердження отримання ним повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом), не з'явився без поважних причин або не повідомив про причини свого неприбуття, на нього накладається грошове стягнення у розмірі: - від 0,25 до 0,5 розміру мінімальної заробітної плати – у випадку неприбуття на виклик слідчого, прокурора; - від 0,5 до 2 розмірів мінімальної заробітної плати – у випадку неприбуття на виклик слідчого судді, суду.

2. У випадку, встановленому частиною першою цієї статті, до підозрюваного, обвинуваченого, свідка, може бути застосовано привід.

3. За злісне ухилення від явки свідок, потерпілий несуть відповідальність, встановлену законом.

Слідчий Іванов І.І.

підпис

М.П.

24 листопада 2012 року

**Слідчому судді Індустріального
районного суду м. Дніпропетровська**

**КЛОПОТАННЯ
про здійснення приводу**

місто Дніпропетровськ

27 листопада 2012 року

Слідчий слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19.11.2012 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України;

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську Бистрицький Руслан Володимирович за попередньою змовою з Арзуманяном Спартаком Смавиновичем з метою заволодіння чужим майном вчинили напад поєднаний із насильством, небезпечним для здоров'я Сомова Сергія Семеновича, 1980 року народження, заволоділи його майном на загальну суму 1380 грн.

У ході проведення досудового розслідування 20 листопада 2012 р. у Бистрицького Р.В. було вилучено в межах процедури тимчасового доступу до речей мобільний телефон Нокія 6300 IMEI 1234567891234, корпус сріблястого кольору, який належить Сомову С.С.

Під час проведення одночасного допиту Сомова С.С. та Бистрицького Р.В. останній зізнався у вчиненні вищезазначеного кримінального правопорушення та назвав співучасника – Арзуманяна Спартака Симаоновича.

23 листопада 2012 винесено письмове повідомлення Арзуманяну С.С. про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України.

23 листопада 2012 року Арзуманян С.С. був викликаний до слідчого телефоном, однак не з'явився і про причини своєї неявки не повідомив. Так само він не з'явився після врученої 24 листопада 2012 року його матері Арзуманян Лейлі Курбанівні повістки про виклик на 25 листопада 2012 року.

Враховуючи викладене, керуючись ст.ст. 131, 132, 139-143, КПК України, -

ПРОШУ:

1. Постановити ухвалу про здійснення приводу підозрюваного Арзуманяна Спартака Симаоновича, 1988 р.н, який зареєстрований і фактично проживає за адресою: м. Дніпропетровськ вул. Горяна, буд. 18, кв. 118. для провадження допиту підозрюваного на 10 годину 00 хвилин 27 листопада 2012 року до каб. № 203 СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області.

2. Виконання ухвали про здійснення приводу доручити Індустріальному РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області.

- Додатки:** 1) копія рапорта про неявку за викликом по телефону на 1 арк.
2) копія корінця повістки про виклик на 1 арк.
3) витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року.

**Слідчий
Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС
України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

«ПОГОДЖЕНО»

Прокурор
Індустріального району
міста Дніпропетровська
старший радник юстиції

підпис

В.А. Головка

КОМЕНТАР ДО КЛОПОТАННЯ ПРО ЗДІЙСНЕННЯ ПРИВОДУ

Клопотання про здійснення приводу – це офіційне прохання, що подається до слідчого судді під час досудового розслідування слідчим або прокурором у письмовій формі.

Мета подачі клопотання про здійснення приводу – отримання дозволу слідчого судді на застосування примусового супроводження особи до місця її виклику у визначений в ухвалі день та час.

Мета здійснення приводу – забезпечення участі особи у проведенні слідчої (розшукової) чи процесуальної дії.

Фактичною підставою застосування приводу є нез'явлення без поважних причин підозрюваного, свідка за викликом слідчого, прокурора (чи слідчого судді), здійсненим у передбаченому кримінально-процесуальним законом порядку, або неповідомлення причини його неприбуття.

Правовою підставою застосування приводу на досудовому провадженні є ухвала слідчого судді, яка виноситься в передбаченому ст. 142 КПК порядку.

Привід полягає у примусовому супроводженні особи, до якої він застосовується, особою, котра виконує ухвалу про здійснення приводу, до місця її виклику в зазначений в ухвалі час (ч. 1 ст. 140 КПК).

Клопотання має бути вмотивованим. Тому, крім даних, які стосуються особи, що підлягає приводу, та процесуальної дії, у якій потребується її участь, закон вимагає наведення в клопотанні відомостей, які підтверджують факт здійснення належного виклику. У клопотанні має бути вказано найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер, оскільки це є правовою умовою здійснення будь-яких процесуальних дій, у тому числі й застосування заходів забезпечення кримінального провадження. У зв'язку з тим, що привід може застосовуватися виключно до підозрюваного чи свідка (а на судових стадіях – і до обвинуваченого), у клопотанні необхідно зазначити процесуальний статус особи, стосовно якої воно заявлено. Зокрема, у кримінальному провадженні має міститися підтвердження отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом.

Стаття 141 КПК також вказує, що до клопотання про здійснення приводу додаються копії матеріалів, якими слідчий (прокурор) обґрунтовує свої доводи. Після безпосереднього дослідження цих матеріалів слідчий суддя виносить законну та обґрунтовану ухвалу.

Виходячи зі змісту ч. 6 ст. 132 КПК, яка є загальною нормою для всіх заходів забезпечення кримінального провадження, до клопотання слідчого, прокурора про здійснення приводу додається витяг з ЄРДР щодо кримінального провадження, у межах якого подається клопотання.

Результати системного аналізу ст.ст. 140-141 та п. 5 ч. 2 ст. 40 КПК свідчать про те, що клопотання слідчого про застосування приводу повинно обов'язково бути погоджено із прокурором перед зверненням до слідчого судді.

Відповідно до ст. 40 КПК, яка є загальною нормою, слідчий уповноважений звертатися за погодженням із прокурором до слідчого судді з клопотаннями про застосування заходів забезпечення кримінального провадження (п. 5 ч. 2 вказаної статті). Така необхідність обумовлюється тією функцією, яку прокурор виконує на досудовому провадженні, а саме – здійснення нагляду за дотриманням законів під час проведення

досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням (ч. 2 ст. 36 КПК).

Вимоги до складання клопотання про здійснення приводу. Згідно зі ст. 141 КПК, у клопотанні про здійснення приводу під час досудового розслідування зазначаються:

- найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер;
- процесуальний статус особи, про здійснення приводу якої заявлено клопотання, її прізвище, ім'я, по батькові та місце проживання;
- процесуальна дія, учасником кльоої повинна бути особа, про здійснення приводу якої заявлено клопотання;
- положення КПК, яким встановлено обов'язок особи з'явитися за викликом, та обставини невиконання особою цього обов'язку;
- відомості, що підтверджують факти здійснення виклику особи у встановленому КПК порядку та отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом в інший спосіб;
- прізвище, ім'я, по батькові та посада слідчого, прокурора;
- дата та місце складення клопотання.

До клопотання також додаються копії матеріалів, якими обґрунтовується необхідність приводу, та витяг з ЄРДР (ч. 2 ст. 141 КПК).

Строки розгляду клопотання. Клопотання слідчого (прокурора) про здійснення приводу розглядає слідчий суддя у день його надходження до суду. У разі необхідності слідчий суддя може заслухати доводи слідчого або прокурора, який подав клопотання. Слідчий суддя, встановивши, що особа, котра зобов'язана з'явитися на виклик слідчого, прокурора, слідчого судді, була викликана у встановленому КПК порядку та не з'явилася без поважних причин або не повідомила про причини свого неприбуття, постановляє ухвалу про здійснення приводу такої особи (ч. 3 ст. 142 КПК).

Заборона застосовувати привід. Слідчий (прокурор) не може подавати клопотання про здійснення приводу до потерпілого, спеціаліста, експерта, перекладача, до свідка, яким є неповнолітній, вагітна жінка, інвалід першої або другої груп, особа, яка одноосібно виховує дітей віком до шести років або дітей-інвалідів (ч. 3 ст. 140 КПК), а також осіб, котрі, на підставі ч. 2 ст. 65 КПК, не можуть бути допитані як свідки.

КОМЕНТАР ДО УХВАЛИ ПРО ЗДІЙСНЕННЯ ПРИВОДУ

Мета винесення ухвали про здійснення приводу полягає в наданні законного права уповноваженим органам доставити відповідну особу для подальшого здійснення за її участі слідчих (розшукових) чи інших процесуальних дій, які мають значення для кримінального провадження.

Ухвала про здійснення приводу – це судове рішення, у якому слідчий суддя надає дозвіл на примусове супроводження особи, до місця її виклику в зазначеній день та час.

Ухвала слідчого судді має відповідати загальним вимогам, що висуваються до судових рішень у цілому та ухвали зокрема, які передбачені статтями 370 та 372 КПК.

Слідчий суддя, встановивши, що особа, котра зобов'язана з'явитися на виклик слідчого, прокурора, слідчого судді, була викликана у встановленому КПК порядку (зокрема, наявне підтвердження отримання нею повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом) та не з'явилася без поважних причин або не повідомила про причини свого неприбуття, постановляє ухвалу про здійснення приводу такої особи.

Ухвала про здійснення приводу складається з таких елементів:

1) вступної частини із зазначенням: дати й місця її постановлення; назви та складу суду, секретаря судового засідання; найменування (номера) кримінального провадження та ін.;

2) мотивувальної частини із зазначенням: змісту питання, що вирішується в ухвалі про привід; за числою ініціативою воно розглядається; встановлених слідчим суддею обставин із

посиланням на докази належного повідомлення особи про необхідність явки, яку особа не здійснила; статус особи у кримінальному провадженні; вказівку на те, що привід такої особи необхідний для дачі показань, які мають значення для кримінального провадження, або її участь у вказаній процесуальній дії є обов'язковою; мотивів, з яких слідчий суддя виходив при постановленні ухвали про привід особи, а також положення закону, яким він керувався;

3) резолютивної частини із зазначенням прізвища, імені та по батькові особи, привід якої необхідно здійснити; часу, дати та місця виконання приводу, а також вказівка прізвища, імені та по батькові посадової особи, до якої необхідно доставити вказану особу.

З метою забезпечення оперативності виконання ухвали слідчого судді про здійснення приводу частиною четвертою ст. 142 КПК передбачена вимога негайного надіслання копії цієї ухвали органу, на який покладено її виконання. Згідно з ч. 1 ст. 143 КПК, виконання ухвали про здійснення приводу може бути доручене відповідним підрозділам органів внутрішніх справ, органів безпеки, органів, що здійснюють контроль за дотриманням податкового законодавства або органів державного бюро розслідувань (з моменту їх створення).

Ухвала слідчого судді про здійснення приводу оскарженню в апеляційному порядку не підлягає (див. статтю 309 КПК).

Ухвалу про здійснення приводу оголошує особі, до якої він застосовується, особа, котра виконує ухвалу.

Особа, рішення про здійснення приводу якої прийнято слідчим суддею, зобов'язана прибути до місця виклику в зазначений в ухвалі про здійснення приводу час у супроводі особи, котра виконує ухвалу.

Інші особливості здійснення приводу.

При наявності обставин, які унеможливають здійснення приводу, особа, яка виконує ухвалу, має скласти письмові пояснення із зазначенням причин невиконання. Такі пояснення разом із ухвалою повертаються до суду (ч. 4 ст. 143 КПК).

Слідчому судді Індустріального
районного суду міста Дніпропетровська
Книжу Василю Костянтиновичу

П О Я С Н Е Н Н Я

На виконання ухвали Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 27 листопада 2012 року, я здійснив виїзд за місцем реєстрації Арзуманяна Спартак Симаоновича, 1988 р.н, що є місцем фактичного проживання, за адресою: м. Дніпропетровськ вул. Леніна, буд. 12 кв. 189 для приводу Арзуманяна С.С. на 10 годину 00 хвилин 27 листопада 2012 року до каб. № 203 СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області.

Однак у зв'язку з тим, що Арзуманян С.С. був відсутній за місцем проживання, здійснити привід не виявилось можливим.

**Дільничний інспектор
сектору дільничних інспекторів міліції
Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС
України в Дніпропетровській області
старший лейтенант міліції**

підпис

І.С. Корольов

27 листопада 2012 р.

ПРОТОКОЛ
пред'явлення особи для впізнання за фотознімками

місто Дніпропетровськ

28 листопада 2012 року

Впізнання почато о 13 год. 15 хв.

Впізнання закінчено о 14 год. 45 хв.

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань № 100016 від 19 листопада 2012 року, в приміщенні Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області при природному освітленні з дотриманням вимог ст.ст. 104, 223, 228, 231 КПК України в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

1) Сомову Сергію Семеновичу, мешканцеві м. Дніпропетровська, вул. Леніна, буд. 17, кв. 3 (підпис)

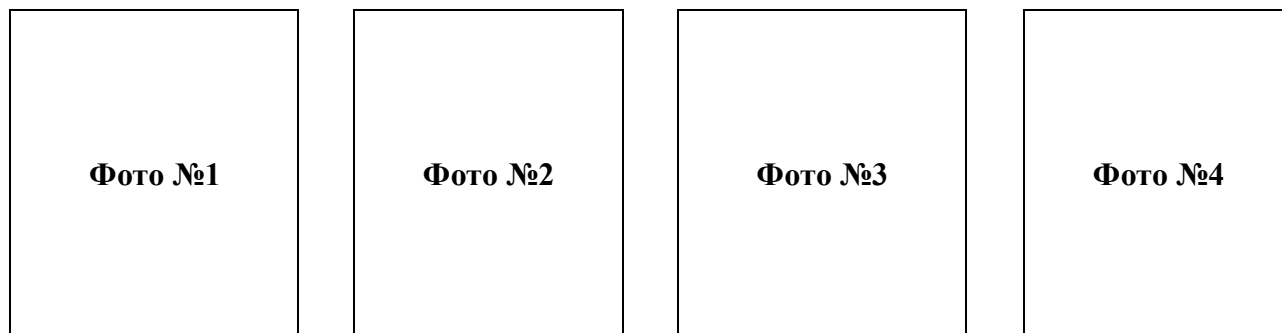
яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання:

цифрова відеокамера «Samsung» з флеш картою,
у присутності понятих:

1) Шелудякової Раїси Іванівни, мешканки м. Дніпропетровська, вул. Лермонтова, буд. 19 кв. 145 (підпис)

2) Колесника Андрія Сергійовича, мешканця м. Дніпропетровська, вул. Миру, буд. 15 кв. 226, (підпис)

яким, у відповідно до ст.ст. 11,13,15, 66, 223 КПК України, роз'яснені їхні права та обов'язки, провів пред'явлення для впізнання таких прошитих та скріплених печаткою Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області фотознімків громадян:



Перед пред'явленням особи для впізнання у потерпілого Сомова Сергія Семеновича, 1980 року народження, попередньо з'ясовано, чи може він упізнати особу, опитано про зовнішній вигляд і прикмети цієї особи, а також про обставини, за яких вона бачила цю особу.

На запитання слідчого про те, чи може він впізнати особу, яка вчинила на нього розбійний напад 19 листопада 2012 року, потерпілий Сомов Сергій Семенович заявив, що зможє за такими прикметами: кавказької національності, на вигляд 25-30 років, худорлявої статури, обличчя овальне, два середні верхні зуба з металу жовтого кольору.

(підпис)

Потерпілий Сомов Сергій Семенович попереджений про кримінальну відповідальність за дачу завідомо неправдивих показань за ст. 384 КК України.

(підпис)

На запитання, чи впізнає він когось з осіб, зображених на фотознімках, Сомов Сергій Семенович заявив, що на фото № 2 впізнав чоловіка кавказької національності, який 19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську разом із Бистрицьким Р.В. вчинив на нього розбійний напад.

Ознаки (чи їх сукупність), за якими Сомов Сергій Семенович впізнав особу. На фото № 2 потерпілий Сомов Сергій Семенович упізнав нападника за його кавказькою національністю, а також вказав на особливу прикмету – два середні верхні зуба з металу жовтого кольору, а саме гр. Арзуманяна Спартака Симаонович, 1988 р.н.

З протоколом ознайомлені шляхом особистого прочитання:

Особа, якій пред'являлися фотознімки для впізнання

Сомов Сергій Семенович

(підпис)

Учасники:

- | | |
|-------------------------------|-----------|
| 1. _____ | / _____ / |
| (прізвище, ім'я, по батькові) | (підпис) |
| 2. _____ | / _____ / |
| (прізвище, ім'я, по батькові) | (підпис) |

Поняті:

1) Шелудякова Р. І.

(підпис)

2) Колесник А. С.

(підпис)

Впізнання провів:

Слідчий СВ

Індустріального РВ

Дніпропетровського МУ ГУМВС

України в Дніпропетровській області

капітан міліції

підпис

І.І. Іванов

Слідчому судді

Індустріального районного суду

м. Дніпропетровська

КЛОПОТАННЯ
про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою

місто Дніпропетровськ

28 листопада 2012 року

Слідчий слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19.11.2012, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року близько 18 години 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську гр-н Бистрицький Р.В. за попередньою змовою з Арзуманяном С.С., спрямованою на вчинення розбійного нападу з метою заволодіння чужим майном із застосуванням насильства, небезпечного для життя та здоров'я гр-на Сомова Сергія Семеновича, 1980 року народження, заволоділи його майном, спричинивши цим самим майнову шкоду на загальну суму 1380 грн.

Допитаний як підозрюваний, гр-н Бистрицький Р.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.187 КК України, визнав себе винним повністю і показав, що 19.11.2012 близько 18 години 30 хвилин він із своїм знайомим Арзуманяном С.С. перебували поруч із першим під'їздом будинку №34 по вул. Косіора м. Дніпропетровська та побачили, що з цього будинку вийшов незнайомий йому чоловік з барсеткою темно-коричневого кольору. Гр-н Бистрицький Р.В. запропонував Арзуманяну С.С. пограбувати цього незнайомого чоловіка. Удвох вони підійшли до незнайомця, і Бистрицький Р.В., погрожуючи ножем, почав вимагати від незнайомця барсетку. Незнайомець спробував втекти в бік будинку культури Нижньодніпровського трубного заводу, однак навпроти службового входу до будинку культури він разом з Арзуманяном С.С. наздогнав незнайомця. Арзуманян С.С. звалив незнайомця на землю й побив його ногами по голові та тулубу з метою привести його в стан нездатності чинити фізичний опір за їхньою попередньою змовою. Після того, як незнайомець перестав укриватися від ударів, Бистрицький Р.В. забрав у нього барсетку, в якій знаходилися гаманець та мобільний телефон "Нокія 6300".

У вчиненні зазначеного кримінального правопорушення підозрюється Арзуманян Спартак Симавонович, 18.08.1988 року народження, уродженець м. Дніпропетровська, громадянин України, освіта середня, місця роботи або навчання не встановлено, вироком Новомосковського міського районного суду від 01.01.2011 засуджений за ч. 1 ст. 309 КК України на 1 рік позбавлення волі та відповідно до ст.75 КК України від відбування призначеного покарання звільнений з випробувальним строком на 1 рік, проживав зі слів Бистрицького Р.В. в орендованому будинку за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Абхазька буд. 10, місця реєстрації не має.

Вина Арзуманяна С.С. повністю підтверджується зібраними в кримінальному провадженні доказами: показаннями підозрюваного Бистрицького Р.В. з приводу того, що вони разом з Арзуманяном С.С. за попередньою змовою вчинили згаданий вище розбійний напад; показаннями потерпілого Сомова С.С., котрий упізнав за фотознімком Арзуманяна С.С. як такого, що разом з Бистрицьким Р.В. вчинили вищезазначений розбійний напад.

У діях Арзуманяна С.С. вбачаються ознаки кримінального правопорушення, відповідальність за вчинення якого передбачена ч. 2 ст. 187 КК України.

Підозрюваний Арзуманян С.С. скоїв тяжкий злочин, який, відповідно до ч. 2 ст. 187 КК України, карається позбавленням волі на строк від 7 до 10 років із конфіскацією майна. Відповідно до вимог п. 4 ч. 1 ст. 184 КПК України, під час досудового слідства встановлено наявність ризику, передбаченого у п. 1 ч. 1 ст. 177 КПК України, і в обґрунтування

застосування запобіжного заходу щодо Арзуманяна С.С. покладається необхідність запобігання подальшим спробам переховуватися від органів досудового розслідування та суду. Протягом усього часу досудового розслідування Арзуманян С.С. за вказаною Бистрицьким Р.В. адресою не проживав, із зазначеної адреси виїхав наступного дня після вчинення цього кримінального правопорушення, що підтверджується показаннями допитаного свідка – власника житла за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Абхазька буд. 10 - Хіпкіної П. Р. На цей момент місце проживання і знаходження Арзуманяна С.С. невідоме.

Беручи до уваги, що підозрюваний Арзуманян С.С. з метою уникнення притягнення до кримінальної відповідальності переховується від органів досудового розслідування, що свідчить про неможливість запобігання вищезазначеного ризику застосуванням більш м'яких запобіжних заходів, керуючись вимогами ст. ст. 40, 131, 132, 176 – 178, п. 5 ч. 1 ст. 183, 184, 194 КПК України, -

ПРОШУ:

Застосувати запобіжний захід у вигляді **тримання під вартою** до підозрюваного Арзуманяна Спартак Симаоновича, 1988 року народження.

- Додатки:
1. Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 27.11.2012 на 2 арк.
 2. Копія протоколу допиту підозрюваного Бистрицького Р.В. на 5 арк.
 3. Копія протоколу пред'явлення Арзуманяна С.С. для впізнання на 3 арк.
 4. Копія протоколу допиту свідка Арзуманяна Л. К. на 2 арк.
 5. Копія характеристики на Арзуманяна С.С. з місця проживання на 2 арк.
 6. Копії матеріалів щодо відсутності у підозрюваного Арзуманяна С.С. нерухомого майна на 3 арк.
 7. Перелік свідків, яких необхідно допитати під час судового розгляду на 1 арк.
 8. Копії довідки про судимість на 1 арк.

**Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ
ГУМВС України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

«ПОГОДЖЕНО»

**Прокурор
Індустріального району
міста Дніпропетровська
старший радник юстиції**

підпис

В.А. Головка

28.11.2012

Слідчому судді
Індустріального районного суду
м. Дніпропетровська

КЛОПОТАННЯ

про дозвіл на затримання підозрюваного з метою приводу
для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу
у вигляді тримання під вартою

місто Дніпропетровськ

28 листопада 2012 року

Слідчий слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань № 100016 від 19.11.2012, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року близько 18 години 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську гр-н Бистрицький Р.В. за попередньою змовою з Арзуманяном С.С., спрямованою на вчинення розбійного нападу з метою заволодіння чужим майном із застосуванням насильства, небезпечного для життя та здоров'я гр-на Сомова Сергія Семеновича, 1980 року народження, заволоділи його майном, спричинивши цим самим майнову шкоду на загальну суму 1380 грн.

Допитаний як підозрюваний, гр-н Бистрицький Р.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.187 КК України, визнав себе винним повністю і показав, що 19.11.2012 близько 18 години 30 хвилин він зі своїм знайомим Арзуманяном С.С. перебували поруч із першим під'їздом будинку №34 по вул. Косіора м. Дніпропетровська та побачили, що з цього будинку вийшов незнайомий йому чоловік з барсеткою темно-коричневого кольору. Гр-н Бистрицький Р.В. запропонував Арзуманяну С.С. пограбувати цього незнайомого чоловіка. Удвох вони підійшли до незнайомця, і Бистрицький Р.В., погрожуючи ножем, почав вимагати від незнайомця барсетку. Незнайомець спробував утекти в бік будинку культури Нижньодніпровського трубного заводу, однак навпроти службового входу до будинку культури він разом з Арзуманяном С.С. наздогнав незнайомця. Арзуманян С.С. звалив його на землю та почав бити ногами по голові й тулубу з метою привести його у стан нездатності чинити фізичний опір за їхньою попередньою змовою. Після того, як незнайомець перестав укриватися від ударів, Бистрицький Р.В. забрав у нього барсетку, в якій знаходилися гаманець та мобільний телефон „Нокія 6300”.

У вчиненні зазначеного кримінального правопорушення підозрюється Арзуманян Спартак Симавонович, 18.08.1988 року народження, уродженець м. Дніпропетровськ Дніпропетровської області, громадянин України, освіта середня, місця роботи не встановлено, вироком Новомосковського міськрайонного суду від 01.01.2011 засуджений за ч.1 ст.309 КК України на 1 рік позбавлення волі та відповідно до ст.75 КК України від відбування призначеного покарання звільнений з випробувальним строком на 1 рік, проживав зі слів Бистрицького Р.В. у будинку за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Горяна, б. 18, кв. 118.

Вина Арзуманяна С.С. повністю підтверджується зібраними в кримінальному провадженні доказами: показаннями підозрюваного Бистрицького Р.В. з приводу того, що вони разом з Арзуманяном С.С. за попередньою змовою вчинили зазначений вище розбійний напад; показаннями потерпілого Сомова С.С., який упізнав за фотознімком Арзуманяна С.С. як такого, що разом із Бистрицьким Р.В. вчинив вищезазначений розбійний напад.

У діях Арзуманяна С.С. вбачаються ознаки кримінального правопорушення, відповідальність за вчинення якого передбачена ч. 2 ст. 187 КК України.

Підозрюваний Арзуманян С.С. скоїв тяжкий злочин, який, відповідно до ч. 2 ст. 187 КК України, карається позбавленням волі на строк від 7 до 10 років із конфіскацією майна. Згідно з вимогами п. 4 ч. 1 ст. 184 КПК України, під час досудового слідства встановлено наявність ризику, передбаченого у п. 1 ч. 1 ст. 177 КПК України, і в обґрунтування застосування запобіжного заходу щодо Арзуманяна С.С. покладається необхідність запобігання подальшим спробам переховуватися від органів досудового розслідування та суду. Протягом усього часу досудового розслідування Арзуманян С.С. за вказаною Бистрицьким Р.В. адресою не проживав, із зазначеної адреси виїхав наступного дня після вчинення цього кримінального правопорушення, що підтверджується показаннями допитаного свідка Арзуманян Л.К. – матері підозрюваного, котра проживає разом із ним, а також допитаного як свідка сусіда Арзуманяна С.С. – неповнолітнього Розстигая В.Т. На цей момент місце проживання і знаходження Арзуманяна С.С. невідоме.

27.11.2012 органом досудового розслідування до суду подано клопотання про застосування запобіжного заходу тримання під вартою до підозрюваного Арзуманяна С.С.

Беручи до уваги, що підозрюваний Арзуманян С.С. з метою уникнення притягнення до кримінальної відповідальності переховується від органів досудового розслідування, що свідчить про неможливість запобігання вищезазначеного ризику застосуванням більш м'яких запобіжних заходів, керуючись вимогами ст. ст. 40, 131, 132, 176-178, 184, ч. 2 ст. 187, 188 КПК України, -

ПРОШУ:

Дозволити затримати підозрюваного Арзуманяна С.С. з метою його приводу для участі в розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Додатки:

1. Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 27.11.2012 на 2 арк.
2. Копія протоколу допиту підозрюваного Бистрицького Р.В. на 5 арк.
3. Копія протоколу пред'явлення Арзуманяна С.С. для впізнання на 3 арк.
4. Копія протоколу допиту свідка Арзуманян Л.К. на 2 арк.
5. Копія характеристики на Арзуманяна С.С. з місця проживання на 2 арк.
6. Копії матеріалів щодо відсутності у підозрюваного Арзуманяна С.С. нерухомого майна на 3 арк.
7. Перелік свідків, яких необхідно допитати під час судового розгляду на 1 арк.
8. Копії довідки про судимість на 1 арк.

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС
України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

«ПОГОДЖЕНО»

**Прокурор
Індустріального району
міста Дніпропетровська
старший радник юстиції**

підпис

В.А. Головка

28.11.2012

У Х В А Л А

про дозвіл на затримання з метою приводу

(місце постановлення ухвали)

(дата постановлення ухвали)

Слідчий суддя / Суддя _____
(назва суду, прізвище та ініціали слідчого судді / судді)

за участю прокурора _____
(назва органу прокуратури, прізвище та ініціали прокурора)

за участю секретаря _____
(прізвище та ініціали)

за клопотанням слідчого / прокурора _____

(назва органу прокуратури / органу досудового слідства, прізвище, ім'я та по-батькові, адреса і телефон)
у кримінальному провадженні № _____,
(номер кримінального провадження)

що надійшло до суду о ____ : ____ годині « ____ » _____ р.
(час) (дата)

розглянув питання про надання дозволу на затримання з метою приводу

(прізвище, ім'я та по-батькові)

або

(якщо якщо прізвище, ім'я, по батькові особи не відомі) -

невстановленої особи, що виглядає наступним чином:

(докладний опис такої особи)

що підозрюється / обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст. _____ КК України.

(номер статті)

Суд перевірів надані матеріали клопотання, включаючи витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань, щодо кримінального провадження, у рамках якого було подано клопотання, та, дослідивши докази по даних матеріалах, заслухавши думку прокурора

(прізвище та ініціали)

В С Т А Н О В И В:

1. Клопотання про надання дозволу на затримання з метою приводу відповідає вимогам ст. 188 КПК.

2. Клопотання про надання дозволу на затримання з метою приводу подане *(обрати відповідне):*

одночасно з поданням клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою

одночасно з поданням клопотання про зміну іншого запобіжного заходу, а саме _____

(назва запобіжного заходу)

після подання клопотання про застосування запобіжного заходу і до прибуття підозрюваного / обвинуваченого до суду на підставі судового виклику

після неприбуття підозрюваного / обвинуваченого за судовим викликом для участі в розгляді клопотання про застосування

запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою

3. Прокурор довів, що:

1) існує обґрунтована підозра у вчиненні особою наступного кримінального правопорушення:

(короткий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється / обвинувачується особа, його правова кваліфікація)

Наступні обставини дають підстави для обґрунтованої підозри про вчинення особою кримінального правопорушення:

(опис обставин)

2) наявні підстави для тримання під вартою підозрюваного / обвинуваченого відповідно до ч.2 ст. 183:

(які саме підстави)

3) є достатні підстави вважати, що підозрюваний / обвинувачений

переховується від органів досудового розслідування

одержавши відомості про звернення слідчого / прокурора до

суду із клопотанням про застосування запобіжного заходу, підозрюваний / обвинувачений до початку розгляду клопотання вчинить дії, які є підставою для застосування запобіжного заходу, зазначені в ст. 177 КПК, зокрема, може:

переховуватись від органів досудового розслідування та/або суду

знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення

незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні

перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином

вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється / обвинувачується.

(деталі обраного(-их) виду(-ів) ризику(-ів), обґрунтування)

На підставі викладеного і керуючись ст. ст. 184, 193, 196 КПК України,

У х в а л и в:

1. Надати дозвіл на затримання з метою приводу

(прізвище, ім'я та по батькові підозрюваного / обвинуваченого)

у зв'язку з існуванням ризику _____

(вказати один з ризиків, зазначених вище)

2. Ухвала набирає законної сили з моменту оголошення.

3. Ухвала втрачає законну силу з моменту *(обрати відповідне)*:

приводу підозрюваного / обвинуваченого до суду;

«___» _____ р.

(не пізніше 6 місяців із дати постановлення);

відкликання ухвали прокурором.

3. Виконання ухвали покласти на _____

(прізвище та ініціали слідчого / прокурора, назва органу досудового слідства / прокуратури)

4. Ухвала оскарженню не підлягає.

(якщо ухвала постановлена слідчим суддею)-

Заперечення на ухвалу можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.

(якщо ухвала постановлена судом)-

Заперечення на ухвалу можуть бути включені до апеляційної скарги на судові рішення.

Слідчий суддя / Суддя _____

ПОСТАНОВА
про оголошення розшуку підозрюваного

місто Дніпропетровськ

01 грудня 2012 року

Слідчий слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, у кримінальному провадженні № 100016, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську гр-н Бистрицький Руслан Володимирович за попередньою змовою з Арзуманяном Спартакос Симаоновичем, спрямованою на вчинення розбійного нападу з метою заволодіння чужим майном із застосуванням насильства, небезпечного для життя та здоров'я гр-на Сомова Сергія Семеновича, 1980 року народження, заволоділи його майном, спричинивши цим самим майнову шкоду на загальну суму 1380 грн.

23 листопада 2012 року після складання письмового повідомлення Арзуманяну С.С. про підозру було здійснено його виклик по телефону, але він не з'явився і про причини своєї неявки не повідомив. Так само він не з'явився й на повістку, вручену 24 листопада 2012 року під розписку його матері – Арзуманян Л.К.

Ухвала про здійснення приводу Арзуманяна С.С. від 25 листопада 2012 року не була виконана внаслідок відсутності Арзуманяна С.С. за місцем проживання.

Після допиту як свідків матері Арзуманяна С.С. – Арзуманян Л.К. та його сусіда Розстигая В.Т. було з'ясовано, що з дня телефонного виклику підозрюваний Арзуманян С.С. вдома не з'являвся, тим самим переховуючись від органів досудового слідства, і його місцезнаходження невідоме.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 41, 110, 281 КПК України,

ПОСТАНОВИВ:

1. Оголосити розшук підозрюваного Арзуманяна Спартакос Симаоновича, 1983 р.н, який зареєстрований і проживає за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Горяна, буд. 18 кв. 118.

2. Доручити оперативному підрозділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області здійснення розшуку підозрюваного Арзуманяна С.С.

3. Відомості про прийняте рішення внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

4. Копію постанови направити до оперативного підрозділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області.

Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського міського управління
ГУМВС України в Дніпропетровській області
капітан міліції

підпис

І.І. Іванов

**Прокуророві
Індустріального району
м. Дніпропетровська
старшому раднику юстиції
Головку В.А.**

**КЛОПОТАННЯ
про виділення матеріалів в окреме провадження**

місто Дніпропетровськ

01 грудня 2012 року

Слідчий слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань № 100016 від 19.11.2012, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську гр-н Бистрицький Руслан Володимирович за попередньою змовою з Арзуманяном Спартакос Симаєновичем, спрямованою на вчинення розбійного нападу з метою заволодіння чужим майном із застосуванням насильства, небезпечного для життя та здоров'я гр-на Сомова Сергія Семеновича, 1980 року народження, заволоділи його майном, спричинивши цим самим майнову шкоду на загальну суму 1380 грн.

__ листопада 2012 року підготувавши Арзуманяну С.С. письмове повідомлення про підозру, було здійснено його виклик по телефону, але він не з'явився і про причини своєї неявки не повідомив. Так само він не з'явився і на повістку вручену __ листопада 2012 року під розписку його матері – Арзуманян Л. К.

Ухвала про здійснення приводу Арзуманяна С.С. від __ листопада 2012 року не була виконана внаслідок відсутності Арзуманяна С.С. за місцем проживання.

Після допиту як свідків матері Арзуманяна С.С. – Арзуманян Л.К. та його неповнолітнього сусіда Розстигая В.Т. було з'ясовано, що з дня телефонного виклику підозрюваний Арзуманян С.С. вдома не з'являвся, тим самим переховуючись від органів досудового слідства, і його місцезнаходження невідоме.

01 грудня 2012 року Арзуманяна С.С. було оголошено в розшук.

Допитаний як підозрюваний, гр-н Бистрицький Р.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України зізнався і визнав себе винним повністю.

Враховуючи те, що місцезнаходження Арзуманяна С.С. не встановлено, а під час досудового розслідування відносно Бистрицького Р.В. зібрано достатньо доказів для складання обвинувального акту та направлення матеріалів кримінального провадження до суду, виникла потреба у виділенні матеріалів досудового розслідування стосовно Арзуманяна С.С. в окреме провадження.

На підставі викладеного, керуючись ст. 217 КПК України, -

ПРОШУ:

Прийняти рішення про виділення із кримінального провадження № 100016 в окреме провадження матеріали досудового розслідування щодо підозрюваного Арзуманяна Спартакос Симаєновича, 1983 р.н, який зареєстрований і проживає за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Горяна, буд. 18, кв. 118.

**Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ
ГУМВС України в Дніпропетровській області**

капітан міліції

підпис

І.І. Іванов

ПОСТАНОВА
про виділення матеріалів в окреме провадження

місто Дніпропетровськ

01 грудня 2012 року

Прокурор Індустріального району м. Дніпропетровська юрист 2-го класу Забрудський Віктор Васильович, розглянувши клопотання слідчого СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області Іванова І.І. про виділення матеріалів в окреме провадження з матеріалу досудового розслідування № 100016, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 19 листопада 2012 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську гр-н Бистрицький Руслан Володимирович за попередньою змовою з Арзуманяном Спартакосим Симаоновичем, спрямованою на вчинення розбійного нападу з метою заволодіння чужим майном із застосуванням насильства, небезпечного для життя та здоров'я гр-на Сомова Сергія Семеновича, 1980 року народження, заволоділи його майном, спричинивши цим самим майнову шкоду на загальну суму 1380 грн.

__ листопада 2012 року підготувавши Арзуманяну С.С. письмове повідомлення про підозру, було здійснено його виклик по телефону, але він не з'явився і про причини своєї неявки не повідомив. Так само він не з'явився і на повістку, вручену __ листопада 2012 року під розписку його матері – Арзуманян Л.К.

Ухвала про здійснення приводу Арзуманяна С.С. від __ листопада 2012 року не була виконана внаслідок відсутності Арзуманяна С.С. за місцем проживання.

Після допиту як свідків матері Арзуманяна С.С. – Арзуманян Л. К. та його неповнолітнього сусіда Розстигая В. Т. було з'ясовано, що з дня телефонного виклику підозрюваний Арзуманян С.С. вдома не з'являвся, тим самим переховуючись від органів досудового слідства, і його місцезнаходження невідоме.

01 грудня 2012 року Арзуманяна С.С. було оголошено в розшук.

Допитаний як підозрюваний, гр-н Бистрицький Р.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, зізнався і визнав себе винним повністю.

Враховуючи, що під час досудового розслідування відносно Бистрицького Р.В. зібрано достатньо доказів для складання обвинувального акту та направлення матеріалів кримінального провадження до суду, і що виділення матеріалів досудового розслідування стосовно Арзуманяна С.С. не може негативно вплинути на повноту досудового розслідування та судового розгляду, а також керуючись ст. ст. 110, 217 КПК України, -

ПОСТАНОВИВ:

1. Виділити із кримінального провадження № 100016 в окреме провадження матеріали досудового розслідування щодо підозрюваного Арзуманяна Спартакосима Симаоновича, 1988 р.н, який зареєстрований і проживає за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Горяна, буд. 18, кв. 118.

2. Доручити слідчому слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітану міліції Івану Ігоровичу Іванову виділення матеріалів досудового розслідування.

3. Виділенню підлягають матеріали досудового розслідування на аркушах 1-45 та 58-85 в копіях.

Прокурор
Індустріального району
м. Дніпропетровська
юрист 2-го класу

підпис

В.В. Забрудський

**Слідчому судді
Індустріального районного суду
м. Дніпропетровська**

**КЛОПОТАННЯ
про тимчасовий доступ до речей і документів**

місто Дніпропетровськ

02 грудня 2012 року

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

19 листопада 2012 року приблизно о 18 годині 30 хвилин на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську двоє невстановлених слідством осіб із застосуванням насильства, небезпечного для здоров'я Сомова Сергія Семеновича, 1980 року народження, заволоділи його майном на загальну суму 1380 грн.

19 листопада 2012 року потерпілий Сомов С.С. із завданими в ході нападу травмами звернувся до приймального відділення міської клінічної лікарні № 6 м. Дніпропетровська, де йому був діагностований струс мозку та рекомендована стаціонарна форма лікування (довідка з приймального відділення від 19 листопада 2012 року), котре передбачає обов'язкове заведення на пацієнта історії хвороби.

Виходячи з того, що для досягнення повноти, всебічності та неупередженості розслідування вищезазначеного факту, зокрема, для отримання відомостей, котрі є необхідними для належної кваліфікації вчиненого діяння, у цьому провадженні є потреба встановлення ступеня тяжкості й характеру завданих потерпілому тілесних ушкоджень. У своєю чергу, проведення судово-медичної експертизи вимагає надання експертові для ознайомлення відомостей про стан потерпілого як на момент отримання тілесних ушкоджень, так і в подальшому.

Беручи до уваги вищевикладене та враховуючи, що в матеріалах кримінального провадження є достатні підстави вважати, що історія хвороби потерпілого Сомова С.С. має суттєве значення для встановлення обставин, котрі підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, вважаю за необхідне отримати тимчасовий доступ до історії хвороби потерпілого Сомова С.С., що зберігається в міській клінічній лікарні №6 м. Дніпропетровська по вул. Байкальській, 5, а також отримати можливість тимчасового вилучення цієї історії хвороби для направлення за місцем проведення судово-медичної експертизи.

Керуючись ст. ст. 40, 131, 132, 159-166 КПК України, -

ПРОШУ:

Надати тимчасовий доступ до історії хвороби Сомова Сергія Семеновича, 1980 року народження, з можливістю тимчасового вилучення всіх документів, з яких складається зазначена історія хвороби, що знаходиться в міській клінічній лікарні №6 м. Дніпропетровська по вул. Байкальській, 5.

- Додатки:
1. Копія протоколу огляду місця події на 4 арк;
 2. Копія протоколу допиту потерпілого Сомова С.С. на трьох арк;

3. Копія довідки з приймального відділення МКЛ № 6 м. Дніпропетровська про результати обстеження Сомова С.С. від 19.11.2012 на 1арк.
4. Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року.

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС
України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

**«ПОГОДЖЕНО»
Прокурор
Індустріального району
міста Дніпропетровська
старший радник юстиції**

підпис

В.А. Головка

02 грудня 2012 року

У Х В А Л А
про тимчасовий доступ до речей і документів

(місце постановлення ухвали)

(дата постановлення ухвали)

Слідчий суддя / Суддя _____
(назва суду, прізвище та ініціали слідчого судді / судді)

за участю прокурора _____
(назва органу прокуратури, прізвище та ініціали прокурора)

обвинуваченого (підозрюваного) _____
(прізвище, ім'я та по-батькові)

захисника _____
(прізвище та ініціали)

посвідчення № _____ та ордер / договір / доручення на надання
(зайве закреслити)

безоплатної правової допомоги

за участю секретаря _____
(прізвище та ініціали)

а також особи, у володінні якої перебувають речі і документи *(у випадку її виклику)*

(прізвище, ім'я та по-батькові фізичної особи / найменування юридичної особи, що володіє речами і документами, щодо яких постановлена ухвала)

розглянув клопотання _____

(процесуальний статус сторони кримінального провадження, прізвище та ініціали)

у кримінальному провадженні № _____
(номер кримінального провадження)

про тимчасовий доступ до речей і документів _____

(назва; опис; інші відомості, які дають можливість визначити речі і документи, до яких надається тимчасовий доступ)

Клопотання надійшло до суду « ____ » _____ р.

Суд перевірів надані матеріали клопотання, включаючи витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження, у рамках якого було подано клопотання, та дослідивши докази по даних матеріалах, заслухавши думку учасників кримінального провадження

(деталі)

В с т а н о в и в :

1. Клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів відповідає вимогам ст. 160 КПК України.

2. В клопотання зазначені наступні речі та документи:

(перелік)

3. Існують наступні підстави вважати, що зазначені речі та документи знаходяться у володінні особи, зазначеної в клопотанні:

(підстави)

4. Зазначені речі та документи не є речами, до яких заборонено доступ (відповідно до ст. 161 КПК): листуванням або іншою формою обміну інформацією між захисником та його клієнтом або будь-якою особою, яка представляє його клієнта, у зв'язку з наданням правової допомоги, або об'єктами, які додані до такого листування чи інших форм обміну інформацією.

5. Сторона кримінального провадження, що подала клопотання, довела, що речі / документи:

1) перебувають / можуть перебувати у володінні _____

(прізвище, ініціали фізичної особи / найменування юридичної особи, що володіє речами і документами)

(обставини, що підтверджують перебування речей у володінні зазначеної особи)

2) самі по собі / в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні

(обґрунтування)

3) *(обрати відповідне):*

не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю *(інформація, що знаходиться у володінні засобу масової інформації або журналіста і надана їм за умови нерозголошення авторства або джерела інформації; відомості, які можуть становити лікарську таємницю; відомості, які можуть становити таємницю вчинення нотаріальних дій; конфіденційна інформація, в тому числі така, що містить комерційну таємницю; відомості, які можуть становити банківську таємницю; особисте листування особи та інші записи особистого характеру; інформація, яка знаходиться в операторів та провайдерів телекомунікацій, про зв'язок, абонента, надання телекомунікаційних послуг, у тому числі отримання послуг, їх тривалості, змісту, маршрутів передавання тощо; персональні дані особи, що знаходяться у її особистому володінні або в базі персональних даних, яка знаходиться у володільця персональних даних; державна таємниця).*

містять охоронювану законом таємницю. Було доведено можливість використання як доказів відомостей, що містяться в цих речах / документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей і документів

(обґрунтування)

6. Обґрунтування необхідності вилучення речей та документів *(у випадку необхідності):*

(обставини, що вказують існування ризику знищення чи зміни речей та документів, якщо вони не будуть вилучені; обставини, що свідчать про необхідність вилучення речей та документів для досягнення мети отримання доступу до них)

8. Очікуваний строк тимчасового доступу до речей і документів, строк їх вилучення *(у випадку необхідності)* та обґрунтування цих строків:

(строки та обґрунтування)

На підставі викладеного і керуючись ст. ст.132, 160, 163, 164 КПК України,

У х в а л и в :

1. Надати _____
(статус, прізвище, ім'я та по-батькові особи, яка звернулася з клопотанням)
тимчасовий доступ та можливість вилучити такі речі та документи

що знаходяться у володінні _____
(прізвище, ім'я та по-батькові фізичної особи / найменування юридичної особи, які володіють речами і документами, щодо яких постановлена ухвала)

2. Ухвала підлягає виконанню _____
(прізвище, ім'я та по-батькові особи, яка звернулася з клопотанням)

3. У разі невиконання ухвали може бути постановлена ухвала про дозвіл на проведення обшуку з метою відшукування і вилучення зазначених речей і документів.

4. Строк дії ухвали _____ днів.
(не більше 1 місяця)

5. Порядок оскарження ухвали *(обрати відповідне)*
(Якщо вилучено документи, які посвідчують користування правом на здійснення підприємницької діяльності, або інших, за відсутності яких фізична особа - підприємець чи юридична особа позбавляються можливості здійснювати свою діяльність):

Ухвала може бути оскаржена до _____ протягом _____
(назва суду апеляційної інстанції)
п'яти *(якщо ухвалив слідчий суддя)* / семи *(якщо ухвалив суддя)* з дня оголошення.

(Якщо речі та документи, які посвідчують користування правом на здійснення підприємницької діяльності, не вилучалися):

Ухвала оскарженню не підлягає. Заперечення на ухвалу можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді *(якщо на стадії досудового розслідування)* / включені в апеляційну скаргу на судові рішення. *(якщо на стадії судового розгляду).*

Слідчий суддя / суддя _____

Висловлені в цій ухвалі висновки про будь-які обставини щодо суті підозри / обвинувачення не мають преюдиціального значення для суду під час судового розгляду / слідчого / прокурора під час цього (іншого) кримінального провадження (ст. 198 КПК).

Будь-які твердження чи заяви підозрюваного / обвинуваченого, зроблені під час розгляду клопотання, не можуть бути використані на доведення його винуватості у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого він підозрюється / обвинувачується, або у будь-якому іншому правопорушенні (ст. 193 КПК).

ПРОТОКОЛ
тимчасового доступу до речей і документів
(в порядку ст.ст. 159-166 КПК України)

місто Дніпропетровськ

02 грудня 2012 року

Слідчий СВ Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович за кримінальним провадженням № 100016 від 19 листопада 2012 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, у приміщенні преparatorської ОКЛ № 6 м. Дніпропетровська при денному освітленні з дотриманням вимог ст. ст. 40, 104, 165, КПК України за участю лікаря Кузнецова О.О. з 17 год. 10 хв. по 17 год. 40 хв. тимчасово вилучив матеріали історії хвороби Сомова С.С. на 21 сторінці.

З протоколом ознайомлений:
 Опис матеріалів історії хвороби вручений

підпис О.О. Кузнецов

**Слідчий СВ Індустріального РВ
 Дніпропетровського МУ ГУМВС
 України в Дніпропетровській області
 капітан міліції**

підпис **І.І. Іванов**

***ОСОБЛИВОСТІ ОТРИМАННЯ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКА ХАРАКТЕРИЗУЄ ОСОБУ
 ПІДОЗРЮВАНОВОГО, ТА ВИТРЕБУВАННЯ ІНШИХ НЕОБХІДНИХ МАТЕРІАЛІВ***

До обставин, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, згідно з п. 4 ч. 1 ст. 91 КПК¹, віднесено також обставини, що характеризують особу обвинуваченого (спочатку підозрюваного).

Крім того, у ч. 2 ст. 92 КПК чітко визначено, що обов'язок доказування обставин, які характеризують обвинуваченого, покладається на сторону, що їх подає.

За вказаних процесуальних умов важливим та відповідальним етапом під час усього кримінального провадження є збір та документування відомостей, які характеризують особистість підозрюваного (з часом він може отримати статус обвинуваченого). Об'єктивне

¹ У кримінальному провадженні підлягають доказуванню: подія кримінального правопорушення (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення кримінального правопорушення), винуватість обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, форма вини, мотив і мета вчинення кримінального правопорушення, вид та розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, а також розмір процесуальних витрат; *обставини, які впливають на ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, характеризують особу обвинуваченого, обтяжують чи пом'якшують покарання, які виключають кримінальну відповідальність або є підставою закриття кримінального провадження; обставини, що є підставою для звільнення від кримінальної відповідальності або покарання.*

отримання відомостей про особу підозрюваного (обвинуваченого) під час досудового розслідування та судового розгляду дозволить суду призначити справедливе та ефективне покарання.

Збір таких відомостей повинен відбуватися з дотриманням вимог чинного законодавства України та з гарантуванням забезпечення права особи на невтручання в її особисте та сімейне життя (ст. 32 Конституції України), за винятком тих випадків, коли обмеження вказаного права відбуваються:

- у визначених законом випадках (ч. 2 ст. 32 Конституції України);
- лише на чітко визначений строк;
- і тільки в тих випадках, коли з'ясувати істину (одержати інформацію) іншим чином неможливо (ст. 31 Конституції України).

Процесуальними *формами отримання* об'єктивної та необхідної інформації про особу підозрюваного є:

- направлення запитів з метою витребування та отримання від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, службових та фізичних осіб документів та відомостей;
- проведення слідчих (розшукових) дій;
- проведення інших процесуальних дій (ч. 3 ст. 93 КПК).

З огляду на те, що особливості проведення слідчих (розшукових) та більшої частини існуючих процесуальних дій ми вже описали в коментарях до інших процесуальних документів, слід зосередити нашу увагу саме на підготовку, оформлення й направлення запитів з метою витребування та отримання необхідних відомостей (інформації) про особу підозрюваного.

Запит – викладена в письмовій формі вимога суб'єкта владних повноважень про надання певної інформації.

Під час підготовки та направлення запитів слід звертати увагу, що чинні законодавчі акти можуть додатково регламентувати порядок надання окремих видів інформації залежно від її правового режиму та суб'єкта отримання.

Особливості витребування інформації від нотаріусів:

- нотаріус та особи, зазначені у ст. 1 Закону України «Про нотаріат», а також стажист нотаріуса зобов'язані зберігати нотаріальну таємницю, навіть якщо їх діяльність обмежується наданням правової допомоги чи ознайомленням з документами і нотаріальна дія або дія, яка прирівнюється до нотаріальної, не вчинялась (ч. 2 ст. 8 вказаного Закону);

- довідки про вчинені нотаріальні дії та інші документи нотаріус надає протягом *десяти робочих днів* на обґрунтовану письмову вимогу суду, прокуратури, органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування у зв'язку з кримінальним провадженням, що перебувають у провадженні цих органів, з обов'язковим зазначенням номера справи та прикладенням гербової печатки відповідного органу (ч. 6 ст. 8 Закону України «Про нотаріат»);

- будь-яке втручання в діяльність нотаріуса, у тому числі вимагання від нього, його стажиста, інших працівників, які перебувають у трудових відносинах із нотаріусом, відомостей, що становлять нотаріальну таємницю, забороняється і тягне за собою відповідальність відповідно до законодавства (ч.2 ст. 8-1 Закону України «Про нотаріат»).

Увага! Обшук, виїмка, огляд робочого місця (контори) нотаріуса провадяться на підставі та в порядку, встановленому законом (ч. 3 ст. 8-1 Закону України «Про нотаріат»).

Особливості отримання інформації від банківських установ:

При отриманні інформації від банківської установи слід враховувати положення ч. 1 ст. 60 «Про банки і банківську діяльність», відповідно до якої інформація щодо діяльності та

фінансового стану клієнта, яка стала відомою банку у процесі обслуговування клієнта та взаємовідносин з ним чи третім особам при наданні послуг банку, є *банківською таємницею*.

Згідно з ч. 2 ст. 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність», інформація щодо юридичних та фізичних осіб, яка містить банківську таємницю, розкривається банками органам прокуратури України, СБ України, МВС України - на їх письмову вимогу стосовно операцій за рахунками конкретної юридичної особи або фізичної особи-суб'єкта підприємницької діяльності за конкретний проміжок часу.

Вимога відповідного державного органу на отримання інформації, яка містить банківську таємницю, повинна бути викладена на бланку державного органу встановленої форми, надана за підписом керівника державного органу (чи його заступника), скріпленою гербовою печаткою, включати передбачені Законом України «Про банки і банківську діяльність» підстави для отримання цієї інформації, містити посилання на норми закону, відповідно до яких державний орган має право на отримання такої інформації.

Крім того, інші (додаткові) особливості отримання інформації від банківських установ та її обсяг регламентовані в розділі 3 «Правил зберігання, захисту, використання та розкриття банківської таємниці», що затверджені Постановою НБУ № 267 від 14.07.2006 року.

Також слід враховувати, що до моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) при отриманні інформації на підставі Закону України «Про міліцію» та «Про оперативно-розшукову діяльність» правила розкриття банківської таємниці регламентуються главою 12 Цивільного процесуального кодексу України, що має назву «Розгляд судом справ про розкриття банківської інформації, яка містить банківську таємницю, щодо юридичних та фізичних осіб». Однак після внесення відомостей до ЄРДР дозвіл на розкриття банківської таємниці отримується в порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України.

Особливості отримання інформації від закладів охорони здоров'я.

Відповідно до ст. 40 Основ законодавства України про охорону здоров'я, медичні працівники та інші особи, яким у зв'язку з виконанням професійних або службових обов'язків стало відомо про хворобу, медичне обстеження, огляд та їх результати, інтимний та сімейний бік життя громадянина, не мають права розголошувати ці відомості, крім передбачених законодавчими актами випадків.

Тому з урахуванням зазначених нами особливостей підготовки та направлення запитів або планування/проведення слідчих (розшукових) дій, спрямованих на отримання об'єктивної інформації про особу підозрюваного, слід керуватися вимогами ст. 162 КПК де перелічуються речі й документи, котрі містять охоронювану законом таємницю, а також ст. 161 КПК, яка вказує на речі й документи, до яких доступ взагалі заборонено.

Інші особливості підготовки та направлення запитів:

До внесення відомостей про кримінальне правопорушення у ЄРДР запити можуть направлятися і в порядку, передбаченому Законами України «Про міліцію» та «Про оперативно-розшукову діяльність» (далі ОРД). Ці обставини можуть мати місце в тих випадках, коли у заяві, повідомленні, всупереч вимогам ч. 5 ст. 214 КПК, не **наведено достатньої інформації про вчинене кримінальне правопорушення**. Тоді для її встановлення на підставі п. 2.2. розділу 2 Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань, затвердженого наказом ГП України №69 від 17.08.2012 р., *проводяться такі дії*: направлення вимоги до установ, підприємств, організацій про надання документів або відповідних даних тощо. Згадані дії повинні бути виконані у строк, що не перевищує 7 днів.

У п. 17 ч. 1 ст. 11 Закону України «Про міліцію» передбачено, що міліції для виконання покладених на неї обов'язків надається право на письмовий запит одержувати безперешкодно і безплатно від підприємств, установ і організацій незалежно від форм

власності та об'єднань громадян відомості, необхідні у справах про злочини, що перебувають у провадженні міліції.

Оперативним підрозділам для виконання завдань оперативно-розшукової діяльності за наявності передбачених ст. 6 Закону України Про ОРД підстав надається право ознайомлюватися з документами та даними, що характеризують діяльність підприємств, установ та організацій, вивчати їх за рахунок коштів, що виділяються на утримання підрозділів, які здійснюють ОРД, виготовляти копії з таких документів, на вимогу керівників підприємств, установ та організацій - виключно на території таких підприємств, установ та організацій, а з дозволу слідчого судді в порядку, передбаченому КПК, - витребувати документи та дані, що характеризують діяльність підприємств, установ, організацій, а також спосіб життя окремих осіб, підозрюваних у підготовці або скоєнні злочину, джерело та розміри їх доходів, із залишенням копій таких документів та опису вилучених документів особам, у яких вони витребувані, та забезпеченням їх збереження й повернення у встановленому порядку. Вилучення оригіналів первинних фінансово-господарських документів забороняється, окрім випадків, передбачених КПК.

Після внесення відомостей до ЄРДР запити та інші письмові вимоги про надання інформації може готувати лише слідчий (прокурор) у межах кримінальних проваджень, що перебувають у їх провадженні.

Витребування доказів, які стосуються судимостей підозрюваного, обвинуваченого або вчинення ним інших правопорушень, що не є предметом цього кримінального провадження, а також відомості щодо характеру або окремих рис характеру підозрюваного, обвинуваченого, є недопустимими на підтвердження винуватості підозрюваного, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення (ч.1 ст. 88 КПК).

Однак витребування доказів щодо певної звички або звичайної ділової практики підозрюваного, обвинуваченого є допустимими для доведення того, що певне кримінальне правопорушення узгоджувалося з цією звичкою підозрюваного, обвинуваченого (ч. 3 ст. 88 КПК).

У встановленому законодавством порядку правом доставляти запити слідчих в установи, організації, підприємства на документи та предмети, необхідні для проведення всебічного й неупередженого розслідування в кримінальному провадженні, наділений помічник слідчого (п. 9.4.4. Положення про органи досудового розслідування Міністерства внутрішніх справ України, затверджене наказом МВС України №686 від 09.08.2012 р.).

Важливо пам'ятати, що кожен, кому наданий доступ до інформації про приватне життя, зобов'язаний запобігати розголошенню такої інформації (ч. 4 ст. 15 КПК); інформація про приватне життя особи, отримана в порядку, передбаченому КПК, не може бути використана інакше як для виконання завдань кримінального провадження (ч. 3 ст. 15 КПК).

Потерпілому
Сомову Сергію Семеновичу
49000, м. Дніпропетровськ,
вул. Леніна, буд. 17, кв. 3,

ПОВІДОМЛЕННЯ
про відкриття сторонами кримінального провадження матеріалів

місто Дніпропетровськ

13 грудня 2012 року

Повідомляю Вам, що досудове розслідування, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, у якому Ви є потерпілим, завершено, а зібрані під час розслідування докази є достатніми для складання обвинувального акта, у зв'язку з чим сторонами кримінального провадження відкрито матеріали.

Відповідно до вимог статей 290 КПК України, Ви маєте право ознайомитися з матеріалами досудового розслідування як особисто, так і за допомогою свого представника. Для чого необхідно прибути до 16 грудня 2012 року за адресою: м. Дніпропетровськ вул. Осіння, 6 до слідчого СВ Індустріального РВ ДМУ УМВС України в Дніпропетровській області, 2-й поверх, кімната № 203, телефон № 27-37-67.

Прокурор
Індустріального району
м. Дніпропетровська
юрист 2-го класу

підпис

В.В. Забрудський

ПРОТОКОЛ
про надання доступу до матеріалів
(додаткових матеріалів) досудового розслідування

Місто Дніпропетровськ

13 грудня 2012 року

Слідчий слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19.11.2012 року, в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

_____ (їх прізвище, ім'я, по батькові, дата народження та місце проживання, підпис)
 яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: _____
 (характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

_____ при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб)

_____ з
 дотриманням вимог ст.ст.103, 104, 290 КПК України надав потерпілому
 _____ Сомову Сергію Семеновичу _____,
 (прізвище, ім'я, по батькові потерпілого)

його представникові _____,
 що засвідчив свої повноваження _____,
 (найменування документа)

у приміщенні службового кабінету № 303 Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області

доступ до матеріалів (додаткових матеріалів) досудового розслідування № 100016 в підшитому і пронумерованому стані в _____ 1 _____ томах,

Том 1 на _____ аркушах;	Том 6 на _____ аркушах;
Том 2 на _____ аркушах;	Том 7 на _____ аркушах;
Том 3 на _____ аркушах;	Том 8 на _____ аркушах.
Том 4 на _____ аркушах;	Том 9 на _____ аркушах;
Том 5 на _____ аркушах;	Том 10 на _____ аркушах.

Факт надання доступу до матеріалів досудового розслідування підтверджую:

Потерпілий _____ Сомов С.С. _____
 (прізвище, ініціали, підпис)

« 13 » _____ 12 _____ 2012 _____ року

Представник потерпілого _____
 (прізвище, ініціали, підпис)

« _____ » _____ 20 _____ року

Ознайомлення потерпілого _____ Сомова С.С. _____
 (прізвище, ініціали)

та його представника з матеріалами досудового розслідування проводилось в приміщенні службового кабінету № 303 Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області в період часу:

том 1 з “_11_” годин “_00_” хвилин “_” _____ 20__ року,
 том 2 з “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20__ року,
 до
 том 1 “_12_” годин “_15_” хвилин “_” _____ 20__ року,
 том 2 “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20__ року,

Ознайомлення з матеріалами розслідування підтверджую:

Потерпілий _____ Сомов С.С. _____
 (прізвище, ініціали, підпис)

«_13_» __12__ 2012__ року

Представник потерпілого _____
 (прізвище, ініціали, підпис)

«_» _____ 20__ року

З протоколом ознайомлені: _____

(спосіб ознайомлення учасників зі змістом протоколу, зауваження і доповнення з боку учасників процесуальної дії; прізвище, ініціали, підпис)

Протокол склав:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
 Дніпропетровського міського управління
 ГУМВС України в Дніпропетровській області
 капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

Підозрюваному
 Бистрицькому Руслану Володимировичу
 м. Дніпропетровськ,
 пр. Газети “Правда”, 154 кв. 27

ПОВІДОМЛЕННЯ про завершення досудового розслідування

м. Дніпропетровськ

13 грудня 2012 року

Повідомляємо Вам, що досудове розслідування, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, у якому Ви є підозрюваним, завершено, а зібрані під час розслідування докази є достатніми для складання обвинувального акта.

Відповідно до вимог статей 283, 290 КПК України, Ви маєте право на доступ до матеріалів досудового розслідування як особисто, так і за допомогою захисника, для чого необхідно прийти до 14 грудня 2012 року (включно) за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Осіння, 6 до слідчого СВ Індустріального РВ ДМУ УМВС України в Дніпропетровській області, 2-й поверх, кімната № 203, телефон № 27-37-67.

**Прокурор
 Індустріального району
 м. Дніпропетровська
 юрист 2-го класу**

підпис

В.В. Забрудський

Адвокатові
Альошкіну В'ячеславу Петровичу
м. Дніпропетровськ,
пр. Карла Маркса, 28
Дніпропетровськ обласне
адвокатське об'єднання

ПОВІДОМЛЕННЯ
про завершення досудового розслідування

м. Дніпропетровськ

13 грудня 2012 року

Повідомляємо Вам, що досудове розслідування, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, у якому Ви є захисником підозрюваного завершено, а зібрані під час розслідування докази є достатніми для складання обвинувального акта.

Відповідно до вимог статей 283, 290 КПК України, Ви маєте право на доступ до матеріалів досудового розслідування, для чого необхідно прибути до 14 грудня 2012 року (включно) за адресою: м. Дніпропетровськ вул. Осіння, 6 до слідчого СВ Індустріального РВ ГУМВС України в Дніпропетровській області, 3-й поверх, кімната № 303, телефон № 27-37-67.

Прокурор
Індустріального району
м. Дніпропетровська
юрист 2-го класу

підпис

В.В. Забрудський

ПРОТОКОЛ
про надання доступу до матеріалів
(додаткових матеріалів) досудового розслідування

місто Дніпропетровськ

« 14 » грудня 2012 року

Слідчий слідчого відділу Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області капітан міліції Іванов Іван Ігорович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19.11.2012 року,

у присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

_____ ,
 (їх прізвище, ім'я, по батькові, дата народження та місце проживання, підпис)
 яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: _____
 (характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

_____ ,
 при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб)

_____ ,
 з дотриманням вимог ст.ст.103, 104, 290 КПК України надав підозрюваному
 Бистрицькому Руслану Володимировичу, _____
 (прізвище, ім'я, по батькові підозрюваного)

який (яка) підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст 187 КК України _____

_____ , його (її)
 захисникові (законному представнику та захиснику особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру) Альошкіну В'ячеславу Петровичу, котрий засвідчив свої повноваження свідоцтвом про право заняття адвокатською діяльністю №1234 від 13.04.1999 р., витягом з Єдиного реєстру адвокатів

_____ ,
 (найменування документа)

у приміщенні службового кабінету № 303 Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області надано доступ до матеріалів (додаткових матеріалів) досудового розслідування №_100016_ в підшитому і пронумерованому стані в _____ томах,

Том 1 на _____ аркушах;	Том 6 на _____ аркушах;
Том 2 на _____ аркушах;	Том 7 на _____ аркушах;
Том 3 на _____ аркушах;	Том 8 на _____ аркушах.
Том 4 на _____ аркушах;	Том 9 на _____ аркушах;
Том 5 на _____ аркушах;	Том 10 на _____ аркушах.

Факт надання доступу до матеріалів досудового розслідування підтверджую:

Підозрюваний _____ **Бистрицький Р.В.**
 (прізвище, ініціали, підпис)

«14» грудня 2012 року

Захисник (законний представник та захисник особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру)
 _____ Альошкін В.П. _____

(прізвище, ініціали, підпис)

«14» грудня 2012 року

Ознайомлення підозрюваного _____ Бистрицького Р.В _____
(прізвище, ініціали)

та його (її) захисника (законного представника та захисника особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру) з матеріалами досудового розслідування проводилось у приміщенні службового кабінету № 303 Індустріального РВ Дніпропетровського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області _____

в період часу:

том 1 з “_18_” годин “_15_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 2 з “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 3 з “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 4 з “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 5 з “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 6 з “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 7 з “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 8 з “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 9 з “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 10 з “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,

до

том 1 “_19_” годин “_30_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 2 “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 3 “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 4 “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 5 “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 6 “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 7 “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 8 “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 9 “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року,
том 10 “_” годин “_” хвилин “_” _____ 20 _____ року.

Ознайомлення з матеріалами розслідування підтверджую:

Підозрюваний _____ Бистрицький Р.В _____
(прізвище, ініціали, підпис)

«_14_» _____ 12 _____ 2012_ року

Захисник (законний представник та захисник особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру) _____ Альошкін В.П

_____ (прізвище, ініціали, підпис)

«_14_» _____ 12 _____ 2012_ року

З протоколом ознайомлені: _____

_____ (спосіб ознайомлення учасників зі змістом протоколу, зауваження і доповнення з боку учасників процесуальної дії; прізвище, ініціали, підпис)

Протокол склав:

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського міського управління
ГУМВС України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

Підозрюваному
Бистрицькому Русланові Володимировичу
прож.
м. Дніпропетровськ,
пр. Газети «Правда», б. 154 кв. 27

Повідомляємо Вам, що досудове розслідування, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року за підозрою Бистрицького Р.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, завершено, а зібрані під час розслідування докази є достатніми для складання обвинувального акту.

Відповідно до вимог ч. 6 ст. 290 КПК України, Ви зобов'язані надати доступ та можливість скопіювати або відобразити відповідним чином будь-які речові докази або їх частини, документи або копії з них, а також надати доступ до житла чи іншого володіння, якщо вони перебувають у володінні або під Вашим контролем, якщо Ви маєте намір використати відомості, що містяться в них, як докази в суді.

Нагадуємо, що, згідно з ч. 12 ст. 290 КПК України, якщо сторона кримінального провадження не здійснить відкриття матеріалів відповідно до положень ст. 290 КПК, суд не має права допустити відомості, що містяться в них, як докази.

У разі наявності у Вас зазначених матеріалів пропонуємо до 13 грудня 2012 року прибути за адресою: м. Дніпропетровськ вул. Осіння, 6 до слідчого СВ Індустріального РВ ГУМВС України в Дніпропетровській області, 2-й поверх, кімната № 203, телефон № 27-37-67, для пред'явлення та ознайомлення прокурора із зазначеними матеріалами.

Прокурор
Індустріального району
м. Дніпропетровська
юрист 2-го класу

підпис

В.В. Забрудський

14 грудня 2012 року

Адвокатові підозрюваного
Альошкіну В'ячеславу Петровичу
м. Дніпропетровськ,
пр-т Карла Маркса 28
Державне адвокатське об'єднання

Повідомляємо Вам, що досудове розслідування, внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року за підозрою Бистрицького Р.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, завершено, а зібрані під час розслідування докази є достатніми для складання обвинувального акту.

Відповідно до вимог ч. 6 ст. 290 КПК України, Ви зобов'язані надати доступ та можливість скопіювати або відобразити відповідним чином будь-які речові докази або їх частини, документи або копії з них, а також надати доступ до житла чи іншого володіння, якщо вони знаходяться у володінні або під Вашим контролем, якщо Ви маєте намір використати відомості, що містяться в них, як докази у суді.

Нагадуємо, що згідно з ч. 12 ст. 290 КПК України, якщо сторона кримінального провадження не здійснить відкриття матеріалів відповідно до положень ст. 290 КПК, суд не має права допустити відомості, що містяться в них, як докази.

У разі наявності у Вас зазначених матеріалів пропонуємо до 13 грудня 2012 року прибути за адресою: м. Дніпропетровськ вул. Осіння, 6 до слідчого СВ Індустріального РВ ГУМВС України в Дніпропетровській області, 2-й поверх, кімната № 203, телефон № 27-37-67, для пред'явлення та ознайомлення прокурора із зазначеними матеріалами.

Прокурор
Індустріального району
м. Дніпропетровська
юрист 2-го класу

підпис

В.В. Забрудський

14 грудня 2012 року

Прокуророві у кримінальному провадженні
№ 100016 –
Індустріального району
м. Дніпропетровська
юристу 2-го класу
Забрудському В. В.

Повідомляємо, що сторона захисту не володіє речовими доказами, чи матеріалами, які, згідно з ч. 6 ст. 290 КПК України, необхідно надавати для ознайомлення стороні обвинувачення.

Підозрюваний

підпис

Р.В. Бистрицький

Захисник

підпис

В.П. Альошкін

14 грудня 2012 року

ЗАТВЕРДЖУЮ
 Прокурор
 Індустріального району
 м. Дніпропетровська
 старший радник юстиції
 В.А. Головка

«__» грудня 2012 року
 м. Дніпропетровськ

О Б В И Н У В А Л Ь Н И Й А К Т
у кримінальному провадженні відносно Бистрицького Р.В.,
внесеному в Єдиний реєстр досудових розслідувань
за №100016 від 19.11.2012

«21» листопада 2012

Бистрицькому Русланові Володимировичу,
 12.02.1983 року народження, уродженцю
 м.Дніпропетровська, росіянину, громадянину
 України, освіта середня, непрацюючому,
 зареєстрованому та проживаючому в
 м. Дніпропетровську по пр. Газети «Правда», 154 кв.
 27, раніше не засудженому, -

повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України

Під час досудового розслідування встановлено, що 19 листопада 2012 року приблизно о 18.30 Бистрицький Руслан Володимирович, маючи умисел на здійснення нападу з метою заволодіння чужим майном, поєднаним із насильством, небезпечним для життя чи здоров'я особи, яка зазнає нападу, знаходячись на перехресті вулиць Калинової та Косіора в м. Дніпропетровську, вступив у попередню злочинну змову з Арзуманяном С.С., спрямовану на здійснення розбійного нападу. Переслідуючи свою злочинну мету, вони розподілили між собою ролі вчинення кримінального правопорушення, згідно з чим Бистрицький Р.В. повинен був, погрожуючи ножем особі, яка зазнає нападу, змусити останню віддати гроші та цінності, а Арзуманян С.С. мав відібрати ці цінності. Реалізуючи злочинний умисел на вчинення розбійного нападу, вчиненого за попередньою змовою групою осіб, приблизно о 18 годині 30 хвилин, знаходячись за вище зазначеною адресою, Бистрицький Р.В. та Арзуманян С.С. підійшли до громадянина Сомова Сергія Семеновича. Бистрицький Р.В., погрожуючи спричинити тілесні ушкодження ножем, який він для цього заздалегідь узяв із собою, почав вимагати від Сомова С.С. віддати барсетку. Арзуманян С.С. у цей час знаходився поряд із Бистрицьким Р.В. Усвідомлюючи таку погрозу як небезпечну для життя та здоров'я і намагаючись захиститися від нападників, Сомов С.С. почав тікати, але Бистрицький Р.В. та Арзуманян С.С. наздогнали його. Захищаючись, Сомов С.С. ударив в обличчя Бистрицького Р.В., від чого останній упав. У цей час, продовжуючи реалізовувати спільний злочинний умисел, Арзуманян С.С. штовхнув Сомова С.С. в груди. Від цього останній упав спиною на землю, а Арзуманян С.С. наніс 5 ударів по голові й тулубу Сомова С.С., внаслідок чого останній втратив свідомість та, за висновком судово-медичної експертизи №312 від 26.11.2012, отримав тілесні ушкодження, струс головного мозку, забійні рани тім'яних ділянок праворуч та ліворуч, параорбітальну гематому ліворуч. Вони відносяться до **ЛЕГКИХ** тілесних ушкоджень як такі, що спричинили короткочасний розлад здоров'я, тривалістю понад 6 діб, але не більше, як три тижні (21 день). П.2.3.3. „Правил судово-медичного визначення ступеню тяжкості тілесних ушкоджень”, затверджених наказом МОЗ

України від 17.01.1995р. №6. Користуючись безпорадним станом Сомова С.С., Бистрицький Р.В. та Арзуманян С.С. заволоділи належним Сомову С.С. майном, а саме:

- шкіряною барсеткою вартістю 400 гривень;
- гаманцем вартістю 50 гривень;
- грошами в сумі 230 гривень;
- мобільним телефоном «Нокія 6300» вартістю 700 гривень.

Заволодівши чужим майном на загальну суму 1380 гривень, Бистрицький Р.В. та Арзуманян С.С. з місця вчинення кримінального правопорушення зникли, викраденим розпорядилися на власний розсуд.

Умисні дії Бистрицького Руслана Володимировича кваліфіковані за ч. 2 ст. 187 КК України - «напад з метою заволодіння чужим майном, поєднаний із насильством, небезпечним для життя чи здоров'я особи, яка зазнала нападу та з погрозою застосування такого насильства (розбій), вчинений за попередньою змовою групою осіб».

Потерпілим від кримінального правопорушення є:

Сомов Сергій Семенович, 15 жовтня 1980 року народження, уродженець м. Дніпропетровська, українець, громадянин України, освіта середня спеціальна, охоронець ПП «Григоренко», зареєстрований та проживає в м. Дніпропетровську по вул. Леніна, буд. 17, кв. 3.

Обставини, які пом'якшують покарання, передбачені ст. 66 КК України, під час досудового розслідування не встановлено.

Обставини, які обтяжують покарання, передбачені ст. 67 КК України, під час досудового розслідування не встановлено.

У ході досудового розслідування встановлено, що кримінальним правопорушенням спричинено майнову шкоду потерпілому Сомову С.С. на загальну суму 1380 гривень.

Під час досудового розслідування проведено судово-медичну експертизу вартістю 300 гривень, судово-імунологічну експертизу вартістю 200 гривень. Загальна сума витрат на залучення експертів під час здійснення досудового розслідування складає 500 гривень.

Матеріали провадження стосовно Арзуманяна С.С. виділені в окреме провадження за № 100052 від 01 грудня 2012 року.

Обвинувальний акт складено 16 грудня 2012 р. у м. Дніпропетровську.

Додатки до обвинувального акту:

1. Реєстр матеріалів досудового розслідування на __ арк.
2. Цивільний позов на __ арк.
3. Розписка підозрюваного про отримання копії обвинувального акта, копії цивільного позову і реєстру матеріалів досудового розслідування на __ арк.

**Слідчий СВ Індустріального РВ
Дніпропетровського МУ ГУМВС
України в Дніпропетровській області
капітан міліції**

підпис

І.І. Іванов

**РЕЄСТР
матеріалів досудового розслідування**

I. Проведені в ході досудового розслідування процесуальні дії:

№	Найменування	Дата проведення	Час проведення	Вилучені предмети, документи та місце їх знаходження
1.	Допит потерпілого Сомова С.С.			
2.	Допит свідка Лежневої П.А.			
3.	Допит свідка Розстигая В.Т.			
4.	Ознайомлення з матеріалами досудового розслідування потерпілого			
5.	Ознайомлення з матеріалами досудового розслідування підозрюваного			
6.	Ознайомлення з матеріалами досудового розслідування захисника підозрюваного			

II. Прийняті в ході досудового розслідування процесуальні рішення:

№	Найменування	Дата ухвалення	Хто ухвалив	Санкція прокурора	Рішення слідчого судді	Відомості щодо скасування
1.	Повідомлення про підозру					

III. Заходи забезпечення кримінального провадження, застосовані в ході досудового розслідування:

№	Вид заходу	Хто обрав	Дата обрання	Строк застосування	Відомості про скасування
1.	Затримання за підозрою Бистрицького Р.В.				
	Обрання запобіжного заходу - особистого зобов'язання				

Прокуророві у кримінальному провадженні
№ 100016 –
Індустріального району
м. Дніпропетровська
юристу 2-го класу
Забрудському В. В.

Р О З П И С К А
про отримання копій обвинувального акта, цивільного позову та реєстру
матеріалів досудового розслідування

Я, підозрюваний Бистрицький Р.В., відповідно до ст. 293 КПК України даю цю розписку слідчому Іванову І.І. в тому, що я отримав копії обвинувального акта у кримінальному провадженні, зареєстрованому у Єдиному реєстрі досудових розслідувань за № 100016 від 19 листопада 2012 року на _____ арк. в одному примірнику, цивільного позову на ___ арк. в одному примірнику, а також копію реєстру матеріалів досудового розслідування на _____ арк. в одному примірнику.

Підпис

16 грудня 2012 року

Інформація про авторів:

Алфьоров Сергій Миколайович – ректор Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ, доктор юридичних наук, професор, заслужений юрист України, заслужений юрист України;

Гаркуша Аліна Григорівна – викладач кафедри кримінального процесу факультету з підготовки слідчих Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ;

Гриза Олександр Вікторович – начальник слідчого управління УМВС України в Дніпропетровській області;

Захарко Андрій Володимирович – доцент кафедри кримінального процесу факультету з підготовки слідчих Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ, доцент, кандидат юридичних наук;

Литвинов Валерій Валентинович – старший викладач кафедри кримінального процесу факультету з підготовки слідчих Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ, кандидат юридичних наук;

Мищенко Станіслав Миколайович – в.о. голови Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, заслужений юрист України;

Обушенко Олександр Миколайович – т.в.о. першого проректора з навчально-методичної та наукової роботи Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ, кандидат юридичних наук, доцент;

Рогальська Вікторія Вікторівна – доцент кафедри кримінального процесу факультету з підготовки слідчих Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ, кандидат юридичних наук;

Сліпченко Володимир Іванович – начальник кафедри кримінального процесу факультету з підготовки слідчих Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ, кандидат юридичних наук, доцент;

Смирнов Євген Віталійович – адвокат, голова Асоціації правників України в Дніпропетровській області;

Солдатенко Олена Анатоліївна – професор кафедри кримінального процесу факультету з підготовки слідчих Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ, кандидат юридичних наук, доцент;

Статіва Іван Ігорович – старший викладач кафедри кримінального процесу факультету з підготовки слідчих Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ, кандидат юридичних наук;

Петелюк Ольга Миколаївна – начальник методичного сектору Інституту кримінально-виконавчої служби, кандидат юридичних наук;

Погорецький Микола Анатолійович – завідувач кафедри правосуддя Київського національного університету імені Тараса Шевченка, доктор юридичних наук, професор, заслужений діяч науки і техніки України;

Примаченко Віталій Федорович – начальник кафедри кримінального права та кримінології Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ, кандидат юридичних наук;

Татаров Олег Юрійович – заступник начальника Головного слідчого управління МВС України, кандидат юридичних наук, доцент;

Ткачук Олег Степанович – суддя Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, вчений секретар Науково-консультативної ради при ВССУ, кандидат юридичних наук, доцент;

Фаринник Василь Іванович – начальник Головного слідчого управління МВС України кандидата юридичних наук, кандидат юридичних наук, заслужений юрист України;

Цуцкірідзе Максим Сергійович – начальник відділу Головного слідчого управління МВС України, кандидата юридичних наук;

Черняк Наталія Петрівна – доцент кафедри кримінального процесу факультету з підготовки слідчих Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ, кандидат юридичних наук;

Шевчишен Артем Вікторович – заступник начальника слідчого відділу Броварського МВ ГУМВС України в Київській області, кандидат юридичних наук;