

7. Трепавлов В.В. «Белый царь» : образ монарха и представления о подданстве у народов России XV-XVIII вв. / В.В. Трепавлов ; Ин-т русской истории РАН. – М. : Вост. лит., 2007. — 255 с.

Подлесный М. М.,
кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии и политологии
(*Днепропетровский государственный
университет внутренних дел*)

СЕМИОТИКА: ПРЕДМЕТ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Семиотика как научная дисциплина возникла в 20-е годы XX века на стыке математики, символической логики и лингвистики. Предметом ее изучения является сравнительное изучение знаковых систем. Знак всегда имеет какое-то значение, т.е. содержит смысл, но только в соотношении с другим знаком, например, слова являются знаком мысли, но только в том случае, если оно выделено грамматически с другими словами. Имя – знак человека, но оно имеет смысл только, когда имеет место коммуникация с другими людьми. Но природа знака такова, что знак не должен быть похож на обозначаемый объект. Сила и коммуникативная мощь знака заключается именно в несходстве с тем, что он обозначает. Например, звук *a* не имеет смысла. А цифра *1* не похожа на одно яблоко или другой предмет. Именно на этой способности знака принципиально отличается от обозначаемого объекта и возникла письменность и формализованные языки – чертежи и схемы. Но, поскольку человек живет в мире знаков, начиная от рукопожатия, как знака доброжелательности, и кончая считыванием компьютерных программ, – то гносеологическая сущность знаков в ходе всемирной истории и усложнения неизвестной среды все больше возрастает, т.е. возрастает информационная загруженность знаковых систем, а одновременно и возможность ошибок в переводе смысла однознаковой системы в семантическом поле или другой знаковой системы.

Сложность еще и заключается в том, что помимо естественного языка всё больше приобретает, функция несущественных т.е., формализованных языков. И в результате семантическое поле цивилизации расширяется. Это составит задачу обучения и усвоения в массовом порядке искусственных знаковых систем.

Катализирует этот процесс в наше время массовое использование технико-информационных процессов, без которых не возможно ни работа, ни обучение. Опасность для семиотического поля может быть в результате разрыва информационного процесса, даже по техническим причинам. Ведь информационный процесс функционален только в том случае, если имеет

место источник информации, сигнал в виде знака и приема информации. Допустим, зарыли библиотеку в землю. Источник информации потенциально есть, но ни приемников информации, ни опосредующего сигнала здесь нет. Или курсанты ушли на занятие и оставили в комнате громко говорящий динамик. Ясно, что информационный процесс оборван – ибо слова и музыка, несущиеся из динамиков, стенами не воспринимаются.

Но информация должна быть закодирована в какой-то системе знаков, а потом декодирована в другой системе знаков, что порождает проблему адекватного перевода смысла, заключённого в него. В тоже время, знак должен быть инвариантен по отношению к кодовым преобразователям. Это и есть золотое правило семиотики.

Таким образом, перед семиотикой стояла и особенно в наше время стоит очень важная проблема: Не исследование критериев адекватного перевода смысла одной знаковой системы в другую.

Традиционно, в семиотики, начиная с момента ее возникновения, сложилось три внутренние проблемы или три внутренних дисциплины:

1. Синкстатика, т.е. изучение внутренней структуры знаковых систем с целью организации знаков, в стройную систему и гармоний в другие знаковые системы. Синтаксис это грамматика выработки правил взаимодействия знаков в рамках данной системы. Представим себе, что в естественном языке есть только набор слов, т.е. глоссарий, но нет правил взаимосвязи между лексикой, это все равно, что есть только кирпичи для здания, но нет принципов и задний для соединений зданий. Особенно важна синкстатика в современной семиотики, в силу возрастания роли формализованных языков в современной цивилизации и соответственно в условиях функционирования искусственного интеллекта.

2. Семантика, т.е. изучения содержания, смысла знаковых систем, ибо без обретения смысла никакая грамматика, не функциональна. Ведь синтаксис существует ради того, что бы передать некую информацию. А ели учесть, что семантическое поле в современной цивилизации необычайно расширилось и имеет тенденцию к расширению проблемы смысла, заключённого в знаковых системах будет постоянно возрастать.

3. Прагматика, т.е. использование знаковых систем для обучения передачи смысл в ходе коммуникации, для дальнейшего приобретения информации, и её хранение в виде определённых кодов. Практическое использование знаковых систем особенно актуально в наше время. Поскольку автоматизированная информация требует адекватного декодирования без искажения смысла. В целях массовой катетеризации нет более, актуальной проблемы как проблемы адекватного перевода с одной знаковой системы в другую.

Семиотика пройшла уже достаточний тривалий шлях розвитку. Предпосылки її вже мають місце в роботі американського логіка і математика Пірса. (1899-1914). Которий одночасно був основоположником такого філософського течія як прагматизм. В 20-і роки 20-го століття, завдяки зусиллям логіка і математика Морріса, і представителів львівської варшавської школи логіків (прежде всего Котарбинського) семиотика стає самостійною науковою дисципліною. В 20 столітті помітну роль в розвитку семиотики зіграв російський учений і філософ Ю.М. Лотман [1].

Немає сумніву, що дослідження семиотических проблем сучасності будуть продовжуватися і в подальшому. Тому вважаю даний науковий семінар заслуженою акцією, присвяченою цій проблемі.

-
1. Лотман Ю.М. Избранные статьи Т. 1. – Таллин, 1992 (Семиотика культуры и понятие текста).
 2. Лотман Ю.М. Люди и знаки (В кн. Лоцман Ю.М. Семиосфера. – СПб. : Искусство, 2010 и Лотман Ю.М. Статьи по семиотике культуры и искусства. – СПб, 2002).
 3. Попович М.В., Кримський С.Б., Йолон П.Ф. Теорія смислу в гуманітарних та інтенціональних моделях в точних науках. За ред. академіка М.В. Поповича. – К. : Наукова думка, 2012.
 4. Дайсон Э. Жизнь в эпоху интернета. – Москва, 1998.
 5. Фрумкин К.Г. Глобальные изменения в мышлении и судьба текстовой культуры // Ineterum, 2010. – № 1. – С.26-36.

Самандас Н. В.,

кандидат наук з державного управління,
доцент, доцент кафедри публічного
управління і гуманітарних наук
(Національна академія керівних кадрів
культури і мистецтв)

РОЛЬ МЕТАФОРИ У НАУКОВОМУ ДИСКУРСІ

Роль метафоричного мислення, а також мислення за аналогією є одним з найбільш цікавих феноменів в контексті досліджень сучасних природничих наук. Найбільш показовим в цьому відношенні є використання когнітивних аспектів для поширення розуміння складних наукових понять та явищ для широкого загалу, але при цьому без втрати дисциплінарного значення. Аналіз того, як породжується «новий сенс» в рамках аналогового або метафоричного висловлювання і який потенціал подібне породження має для «фактичного» наукового сенсу – це питання, яке є давно на часі.

За промовистим висловом Е. Шредінгера, науковець повинен з пильною увагою ставитись до повсякденної мови аби генерувати нові значення, доступні