

9. Львова П.М. Особливості правового регулювання служби жінок-працівників органів внутрішніх справ // Вісник УВС, 2000, №11, С. 283-287.

10. Мартиненко О.А. Проблеми професійної адаптації жінок у системі правоохоронних органів // Вісник Луганського ін-ту внутр.справ, № 4. – Луганськ: Луганський ін-т вн.справ, 1998, С. 205-213.

Семенкова Наталія Ігорівна
студентка юридичного факультету
Дніпропетровського державного
університету внутрішніх справ

*Науковий керівник: к.ю.д., доцент кафедри
цивільно-правових дисциплін Новосад А.С.*

ПРОБЛЕМАТИКА МАЛОЗНАЧНОСТІ СПРАВИ ЗА НОВИМ ЦПК УКРАЇНИ

Українська держава перебуває у стані реформувань. На сьогоднішній день набули чинності зміни до процесуальних кодексів України, які кардинально змінили процедуру розгляду справ судами. Істотні зміни торкнулись і Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), а саме були введені нові поняття, такі як: «малозначні спори», «малозначність позову», «справи швидкого вирішення», все це є видами спрощеного провадження.

ЦПК України у ч.2 ст.19 визначає, що цивільне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку: 1) наказного провадження; 2) позовного провадження (загального або спрощеного); 3) окремого провадження. Тобто спрощене провадження є окремим видом позовного провадження [2].

Розглядаючи спрощене провадження ч.4 ст. 19 ЦПК України визначає, що воно слугує для малозначних справ, тобто для швидкого розгляду справ у судах. До таких справ відносяться: 1) справи, які не перевищують 100 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, тобто норма є банкетною і в кожному окремому випадку відсилає до Податкового кодексу України та ЗУ «Про державний бюджет» на 1 січня конкретного року; 2) справи, які є незначні у складності, однак у яких ціна позову не перевищує 500 розмірів прожиткового мінімуму на працездатну особу; 3) значення справи для сторін; 4) обраний позивачем спосіб захисту; 5) обсяг та характер доказів у справі, в тому числі чи потрібно у справі призначити експертизу, викликати свідків тощо; 6) кількість сторін та інших учасників справи; 7) чи становить розгляд справи значний суспільний інтерес; 8) думку сторін щодо необхідності розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження [1].

Розглядаючи кожну складову, яку враховує суд, вбачаємо наступне: по-перше ціна позову, повинна не перевищувати 100 та не бути меншою 500 прожиткового мінімуму на працездатну особу. Враховуючи це зауважимо, що на 1 січня 2018 року 1 прожитковий мінімум для працездатних осіб згідно ЗУ «Про державний бюджет» становить 1700 гривень, отже позов буде вважатися малозначним, якщо він не перевищує 170 000 гривень. По – друге значення справи для сторін. На нашу думку це є одним із найважливіших аспектів. Конституція України гарантує кожній особі її права та свободи, а також гарантує засіб захисту та відновлення втраченого права. Особа, яка подає позовну заяву до суду, вже передбачила те, що не зможе свою справу врегулювати мирним шляхом, а отже для неї є ця справа важливою, і точно ніяк не малозначною. Тому вбачаємо у даному положенні проблему, та пропонуємо внести зміни до ч.3 ст. 274 ЦПК України, виключивши це положення, яке суперечить Конституційним засадам та ЦПК України. По – третє, вбачаємо суперечливий момент, в тому, що за новим ЦПК України представляти інтереси особи в суді може лише адвокат. Дійсно, особа самостійно обирає спосіб захисту у малозначній справі, тобто інтереси таких осіб можуть представляти особи, які досягли 18 річного віку та мають юридичну дієздатність. Дане питання дуже сильно обговорювалось Національною радою адвокатів України, які зупинили свою увагу на тому, що одним із головних завдань адвоката, на сьогоднішній день із внесенням змін до НПА, є досить чітко та ґрунтовно трактувати норму закону, для якісного захисту особи з боку держави. Це є одним із найголовніших аспектів які лягли в основу рішення про представництво інтересів особи у суді адвокатами [3]. Тому, на наш погляд, варто змінити дане положення та викласти його у наступній редакції: представляти інтереси особи можуть лише адвокати; По – четверте, кількість учасників у справі та суспільна зацікавленість у результаті справи. Дійсно, на сьогоднішній день ЦПК та ЗУ «Про судоустрій та статус суддів» визначає, що судові засідання відбуваються гласно та відкрито. Тому на нашу думку, це є цілком гарним аспектом для малозначності справи. По – п'яте це думка сторін. Слід зауважити, що суд обов'язково повинен враховувати думку сторін, однак не плутати її з питанням малозначності справи. Тому що, як вже було зазначено не буває малозначної справи для особи, яка прагне відновити, захистити свої права. Однак, позитивним моментом є думка сторін, щодо провадження по справі.

Слід зауважити ще на тому, що досить звузили права особи на оскарження такої справи. Для малозначних позовів не існує касаційного оскарження, це означає, що апеляційна інстанція є останньою. В даному аспекті порушуються як конституційна права людини і громадянина на касаційне оскарження, так і діяльність касаційної палати у Верховному Суді [1].

Отже, враховуючи вищезазначене, можна зробити висновок, що новели ЦПК України, вбачають як позитивні так і негативні моменти, однак малозначність справи, як один із видів спрощеного провадження є досить склад-

ним у процесуальному співвідношенні із старим ЦПК України. Цей інститут у більшій мірі порушує права і свободи людини і громадянина на судовий захист, а з іншого боку знімає навантаження з судів справ, які не мають важливості для влади, на їх погляд.

1. Лесько А.О. Малозначність справ цивільної юрисдикції, як критерій для їх розгляду у спрощеному позовному провадженні та відмови у відкритті касаційного провадження [Електронний ресурс]. – Режим доступу https://censor.net.ua/blogs/1106926/maloznachnst_sprav_tsivlno_yurisdikts_yak_krityeri_dlya_h_rozglyadu_u_sproschennomu_pozovnomu_provadzhenn

2. Швердін М.М. Спрощене провадження, як новела ЦПК України [Електронний ресурс]. – Режим доступу <https://sud.ua/ru/news/blog/114146-sproschene-provadzhennya-yak-novela-tsivilnogo-protseualnogo-kodeksu-ukrayini>

3. Зейкан Я.П. Оновлений ЦПК України очима адвоката /Науковий вісник «Адвокат»// Я.П. Зейкан [Електронний ресурс]. – Режим доступу <https://lexinform.com.ua/dumka-eksperta/onovlenyj-tspk-ochyma-advokata/>

Скорик Тарас Миколайович
курсант ФПФODP
Дніпропетровського державного
університету внутрішніх справ

МЕРЕЖА ЕЛЕКТРОННОГО КОНТРОЛЮ ВАНТАЖОПЕРЕВЕЗЕНЬ НА ЗАЛІЗНИЦІ

Україна як суверенна держава, оголосивши істотні перетворення і реформи в усіх сферах громадського життя, стала на шлях створення дійсно демократичної держави. Підсумки останніх років свідчать про продовження певних позитивних тенденцій в економіці України. Залізничний транспорт, як одна з головних галузей економіки, призначена задовольняти потреби населення та суспільного виробництва в перевезенні вантажів. Сьогодні на долю “Укрзалізниці” випадає біля двох третин усього вантажообігу в країні. Величезні матеріальні цінності, зосереджені на транспорті, вимагають надійної охорони їх від злочинних посягань.

Разом з тим в оперативній обстановці, що склалася за останні роки на залізничному транспорті відмічається тенденція зростання злочинності, у тому числі, і найбільш небезпечних злочинів – розкрадань вантажів. При цьому, значному розкраденню на залізницях піддаються потяги з металобрухтом, прокатом чорних металів, чавуном, вугіллям, паливо-мастильними матеріалами, сільгосппродуктами.

Викладене свідчить про те, що боротьба з цим видом злочинів є одним з найважливіших завдань Національної поліції України.

Разом з тим рівень ефективності боротьби зі злочинними посяганнями