

Міністерство внутрішніх справ України  
ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
ВНУТРІШНІХ СПРАВ

**ПРАКТИКУМ  
ЗІ СКЛАДАННЯ КРИМІНАЛЬНИХ  
ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДОКУМЕНТІВ**

*Навчальний посібник*

**Колектив авторів**

За загальною редакцією  
*кандидата юридичних наук, доцента*  
***С. А. Шалгунової***

Дніпро  
2022

УДК 343.13  
П 69

*Схвалено, рекомендовано до друку та до використання  
в освітньому процесі науково-методичною радою  
Дніпропетровського державного університету  
внутрішніх справ (протокол № 7 від 22.03.2021)*

### **РЕЦЕНЗЕНТИ:**

**Чаплинська Ю. А.** – прокурор Дніпровської міської прокуратури №1 Дніпропетровської області, доктор юридичних наук, доцент;

**Обшалов С. В.** – декан факультету підготовки фахівців для підрозділів досудового розслідування Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ, кандидат юридичних наук, доцент.

**П 69 Практикум зі складання кримінально-процесуальних документів** : навч. посібник ; кол. авт. ; за заг. ред. к.ю.н., доц. С. А. Шалгунової. Дніпро : Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2022. 336 с.

ISBN 978-617-8032-42-5

Навчальний посібник містить виклад шести тем з даної навчальної дисципліни відповідно до робочої навчальної програми. По кожній темі викладено основні теоретичні положення; зміст основних термінологічних понять; тестові завдання, що можуть розглядатися на практичних заняттях під час дистанційного навчання, а також можуть бути використані для самостійного опрацювання з навчальної дисципліни «Практикум зі складання кримінально-процесуальних документів»; практичні задачі; контрольні питання, список літератури до кожної теми, словник термінів та додатки з нормативно-правовими актами та зразками процесуальних документів.

Видання розраховано на здобувачів вищої освіти юридичного профілю та спеціальності 262 «Правоохоронна діяльність», ад'юнктів (аспірантів), викладачів і науковців.

ISBN 978-617-8032-42-5

© Автори, 2021  
© ДДУВС, 2022

## УКЛАДАЧІ

**Барабаш Гліб Вікторович**, викладач кафедри кримінально-правових дисциплін Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ, адвокат – тема 2 (спільно з Коваленком А.В.), тема 3 (спільно з Молчановою А.В.), зразки процесуальних документів

**Коваленко Андрій Васильович**, доктор юридичних наук, доцент, професор кафедри кримінально-правових дисциплін Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ – тема 2 (спільно з Барабашем Г.В.)

**Лахова Альона Вадимівна**, кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри кримінально-правових дисциплін Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ – тема 1

**Марієнко Антон Олександрович**, кандидат юридичних наук, доцент кафедри кримінально-правових дисциплін Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ – зразки процесуальних документів

**Молчанов Ростислав Юрійович**, кандидат юридичних наук, доцент кафедри кримінально-правових дисциплін Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ – тема 4 (спільно з Шалгуною С.А.), зразки процесуальних документів

**Молчанова Аліна Володимирівна**, викладач кафедри кримінально-правових дисциплін Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ, адвокат – тема 3 (спільно з Барабашем Г.В.), зразки процесуальних документів

**Скок Олександра Сергіївна**, кандидат юридичних наук, доцент кафедри кримінально-правових дисциплін Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ – тема 2 (спільно з Барабашем Г.В., Коваленком А.В.)

**Уваров Володимир Геннадійович**, доктор юридичних наук, професор, професор кафедри кримінально-правових дисциплін Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ – тема 6 (спільно з Шияном А.Г.)

**Черненко Анатолій Павлович**, кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри кримінально-правових дисциплін Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ – тема 5, 6 (спільно з Шияном А.Г.), зразки процесуальних документів

**Шалгунова Світлана Аполлінаріївна**, кандидат юридичних наук, доцент, професор кафедри кримінально-правових дисциплін Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ – тема 4 (спільно з Молчановим Р.Ю.), зразки процесуальних документів.

**Шевченко Таїсія Віталіївна**, старший викладач кримінально-правових дисциплін Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ – тема 2 (спільно з Барабашем Г.В., Коваленком А.В.).

**Шиян Анатолій Григорович**, старший викладач кримінально-правових дисциплін Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ – тема 5, 6 (спільно з Черненком А.П.), зразки процесуальних документів.

## **ЗМІСТ**

Вступ .....	5
ТЕМА 1. Правові та наукові засади процесуального документування .....	10
ТЕМА 2. Процесуальне оформлення дій і рішень слідчого при застосуванні загальних положень досудового розслідування .....	26
ТЕМА 3. Процесуальне оформлення дій і рішень слідчого, спрямованих на отримання (збирання) та перевірку доказів .....	41
ТЕМА 4. Кримінальне процесуальне документування застосування заходів забезпечення кримінального провадження .....	59
ТЕМА 5. Процесуальні акти, пов'язані з повідомленням про підозру .....	74
ТЕМА 6. Оформлення процесуальних дій і рішень на етапі зупинення та закінчення досудового розслідування .....	87
Рекомендована література до всіх тем навчальної дисципліни .....	107
Словник термінів .....	111
Додатки .....	119

### **Список умовних скорочень**

ЄРДР – Єдиний державний реєстр судових рішень  
КК – Кримінальний кодекс  
КПК – Кримінальний процесуальний кодекс  
КВК – Кримінально-виконавчий кодекс  
МВС – Міністерство внутрішніх справ  
МЗС – Міністерство закордонних справ  
МОЗ – Міністерство охорони здоров'я

## ВСТУП

Метою вивчення освітнього компоненту «Практикум зі складання кримінальних процесуальних документів» є набуття та закріплення базових знань щодо правил та порядку складання процесуальних документів під час досудового розслідування. Мета містить три діалектично пов'язані між собою аспекти:

а) науково-юридичний аспект мети полягає в тому, щоб після закінчення навчання майбутній юрист мав достатній рівень юридичних знань як про загальні вимоги до форми та змісту основних типів кримінальних процесуальних документів (постанова, протокол), так і про правила, особливості складання конкретних кримінальних процесуальних документів, та міг самостійно орієнтуватися у складних та різноманітних умовах, що виникають у ході кримінального провадження;

б) загальноосвітній аспект мети полягає в тому, щоб розвинути у молодого спеціаліста вміння чітко, грамотно та логічно викладати на папері свої думки та аргументацію при прийнятті різного роду процесуальних рішень, а також максимально точно та зрозуміло фіксувати у протоколах хід та результати проведення слідчих (розшукових) дій;

в) виховний аспект мети полягає в тому, щоб максимально сприяти формуванню патріотизму, громадсько-політичної та правової культури майбутнього юриста.

**Передумови для вивчення освітнього компоненту:** навчальні дисципліни «Теорія держави та права», «Конституційне право», «Кримінальне право», «Кримінальний процес», «Адвокатура України».

**Результати** вивчення освітнього компоненту «Практикум зі складання кримінальних процесуальних документів»

Згідно з вимогами освітньої програми здобувачі вищої освіти повинні

**знати:**

- 1) на понятійному рівні – загальні вимоги, що визначають класифікацію та структуру кожного з видів процесуальних документів;
- 2) на фундаментальному рівні – кримінально-процесуальні засоби

отримання (збирання) та перевірки доказів; процесуальну форму здійснення слідчих (розшукових) та інших дій, прийняття процесуальних рішень; основні вимоги щодо складання процесуальних документів;

3) на практично-творчому рівні – приймати правильне рішення про те, який або які процесуальні документи мають бути складені в окремо взятій практичній процесуальній ситуації;

– точно та грамотно фіксувати у процесуальних документах аргументацію прийнятого рішення або зміст та результати проведеної процесуальної дії;

**вміти:**

1) на репродуктивному рівні – відтворювати знання, передбачені програмою дисципліни;

2) на алгоритмічному рівні – здійснювати аналіз і тлумачення правових норм, що регулюють порядок складання процесуальних документів; використовувати знання у практичній діяльності при розв'язанні типових ситуацій; самостійно, відповідно до конкретних умов, складати необхідні процесуальні документи;

3) на евристичному рівні – критично осмислювати вказівки та поради щодо правил складання процесуальних документів;

4) на творчому рівні – самостійно поглиблювати свої знання та використовувати їх для розв'язання нестандартних завдань та проблемних ситуацій.

**«ПРАКТИКУМ ЗІ СКЛАДАННЯ КРИМІНАЛЬНИХ  
ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДОКУМЕНТІВ»**

**Обсяг навчальної дисципліни:** 120 годин; 4,0 кредити ECTS.

Освітній ступінь – перший (бакалаврський)

Спеціальність 081 «Право»

№ теми згідно з РПНД	Назва теми (згідно з РПНД)	Загальний обсяг годин	Аудиторна робота				Самостійна та індивідуальна робота
			Всього	Лекції	Семінари	Практ.заняття	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Правові та наукові засади процесуального документування	12	2	2			10
2	Процесуальне оформлення дій і рішень слідчого при застосуванні загальних положень досудового розслідування	14	4			4	10
3	Процесуальне оформлення дій і рішень слідчого, направлених на отримання (збирання) та перевірку доказів	42	22			22	20
4	Кримінальне процесуальне документування застосування заходів забезпечення кримінального провадження	22	2			2	20
5	Процесуальні акти, пов'язані з повідомленням про підозру	14	4			4	10
6	Оформлення процесуальних дій і рішень на етапі зупинення та закінчення досудового розслідування	16	6			6	10
	Разом за семестр	120	40	2		38	80
	<b>Форма підсумкового контролю</b>	<b>залік</b>					

**Форма підсумкового контролю успішності навчання**

Підсумковий контроль – це перевірка рівня засвоєння знань, навичок, вмінь та інших компетентностей за певний період навчання (навчальний семестр, навчальний рік).

З навчальної дисципліни «Практикум зі складання кримінальних процесуальних документів» передбачено:

- для денної форми навчання – залік;
- для заочної форми навчання – залік.

**Критерії та засоби оцінювання успішності навчання**

БАЛИ	ПОЯСНЕННЯ
5	Питання, винесені на розгляд, <b>засвоєні у повному обсязі; на високому рівні сформовані</b> необхідні практичні навички та вміння; <b>всі</b> навчальні завдання, передбачені планом заняття, <b>виконані</b> в повному обсязі. Під час заняття продемонстрована стабільна активність та ініціативність. Відповіді на теоретичні питання, розв'язання практичних завдань, висловлення власної думки стосовно дискусійних питань ґрунтується <b>на глибокому знанні</b> чинного законодавства, теорії та правозастосовної практики.
4	Питання, винесені на розгляд, <b>засвоєні у повному обсязі; в основному сформовані</b> необхідні практичні навички та вміння; <b>всі</b> передбачені планом заняття навчальні завдання <b>виконані</b> в повному обсязі з <b>неістотними неточностями</b> . Під час заняття продемонстрована ініціативність. Відповіді на питання, розв'язання практичних завдань, висловлення власної думки стосовно дискусійних питань <b>переважно ґрунтується на знанні</b> чинного законодавства, теорії та правозастосовної практики.
3	Питання, винесені на розгляд, <b>у цілому засвоєні</b> ; практичні навички та вміння мають <b>поверхневий характер</b> , потребують подальшого напрацювання та закріплення; навчальні завдання, передбачені планом заняття, <b>виконані</b> , <b>деякі</b> види завдань виконані з <b>помилками</b> .
2	Питання, винесені на розгляд, <b>засвоєні частково, прогалини</b> у знаннях <b>не носять істотного характеру</b> ; практичні навички та вміння <b>сформовані недостатньо</b> ; <b>більшість</b> навчальних завдань <b>виконано</b> , <b>деякі</b> з виконаних завдань <b>містять істотні помилки</b> , які потребують подальшого усунення.
1	<b>Здобувач вищої освіти не готовий до заняття, не знає</b> більшої частини програмного матеріалу, з <b>труднощами виконує</b> завдання, невпевнено відтворює терміни і поняття, що розглядалися під час заняття, <b>допускає змістовні помилки, не володіє</b> відповідними вміннями і навичками, необхідними для розв'язання професійних завдань.
0	<b>Відсутність на занятті</b>

Для освітнього компонента «Практикум зі складання кримінальних процесуальних документів» засобами діагностики знань (успішності навчання) виступають: завдання (для проміжного (по окремих темах) і підсумкового контролю знань; аудиторні контрольні роботи; перевірка наявності та якості виконаних індивідуальних завдань та самостійної роботи; залік.

**У разі виникнення обмежувальних карантинних заходів** вивчення кримінального права та складання підсумкових контрольних заходів відбувається дистанційно, з використанням системи «Moodle».

Залік з навчальної дисципліни «Практикум зі складання кримінальних процесуальних документів» може проводитися у вигляді тестів. Тестові завдання складаються із 40 питань за темами, передбаченими Робочою



програмою навчальної дисципліни «Практикум зі складання кримінальних процесуальних документів» на навчальний рік. Кожне тестове питання містить 4 варіанти відповіді, із яких ви повинні обрати одну. По всіх тестових питаннях правильна відповідь – одна. Одна правильна відповідь оцінюється в один бал.

Для успішного складання заліку і отримання позитивної оцінки здобувачу вищої освіти необхідно набрати мінімальну кількість балів – 20. Максимальна кількість балів за екзамен – 40.

Право на складання заліку матимуть здобувачі вищої освіти, які виконали всі завдання, що розміщені у системі «Moodle» та результатами їх оцінювання викладачем у цій же системі отримали не менше 40 балів (сумарно за аудиторну – 10-30 балів, самостійну та індивідуальну роботи – по 10-15 балів).

Екзаменаційний контроль у здобувачів вищої освіти групи здійснюватиметься у день, визначений розкладом заліково-екзаменаційної сесії, з 9.00 год. до 17.00 год. Загальна кількість поставлених на вирішення питань – 40 (з тем, які відпрацьовувались протягом семестру).

На тестування відводиться (на залік) 80 хвилин, після чого доступ до тестування буде закрито.

Отримані бали плюсуються до тих, які виставлені викладачем за аудиторну, самостійну та індивідуальну роботи.

Таким, що склав залік/екзамен, вважається здобувач вищої освіти, який отримав за свої відповіді не менше 20 балів.

Тим здобувачам вищої освіти, які за результатами складання заліку не отримали необхідну суму балів, буде надана можливість повторного перескладання. День перескладання визначається деканатом факультету і оприлюднюється на сайті університету (сторінка факультету), інформацію про дату перескладання також може повідомити методист.

## Тема 1. ПРАВОВІ ТА НАУКОВІ ЗАСАДИ ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТУВАННЯ

### Програмні положення до Теми 1

Поняття, сутність та ознаки актів досудового розслідування.  
Правове значення процесуальних актів досудового розслідування.

Класифікація процесуальних актів досудового розслідування.

Вимоги, що висуваються до процесуальних актів досудового розслідування.

Загальна характеристика та процесуальна форма основних кримінально-процесуальних актів досудового розслідування. Типова структура основних кримінально-процесуальних документів.

Функції процесуальних актів досудового розслідування.

Постанова як різновид процесуального документа: види, структура та зміст.

Протокол процесуальної дії як різновид процесуального документа: структура та зміст.

Клопотання як різновид процесуального документа: структура та зміст.

Обвинувальний акт та його зміст. Додатки до обвинувального акта.

Культура, мова і стиль процесуального документа.

### Конспект до Теми 1

**Поняття документа.** Обов'язковим елементом будь-якої діяльності (управлінської, правової, адміністративної, фінансової тощо) є фіксація (франц. fixation – закріплення, установлення) інформації, оскільки отримувати, передавати на відстань, зберігати її можна лише попередньо зафіксувавши. Запис інформації може бути виконаний будь-яким розробленим людиною способом: графічним, писемним, усним, картографічним, живописним, нотним, образотворчим.

**Основне призначення усіх видів документів** – вираження в письмовому вигляді певної інформації, зафіксованої на матеріальному носіїві, для передачі її відповідним адресатам, які повинні використовувати цю інформацію у своїй діяльності.

Необхідною та обов'язковою складовою документа, без якої він не може існувати, є **матеріальна форма документа** як його фізична сутність, складова, що забезпечує його здатність тривалого зберігання і передачі інформації у просторі та часі, її багаторазового використання. Інформація завжди фіксується яким-небудь методом запису, що

передбачає наявність засобів та інструментів.

Процесуальні дії і рішення учасників кримінальної процесуальної діяльності, яким надана форма письмового документу, називаються **кримінально-процесуальними актами**.

Кримінально-процесуальні акти досудового розслідування як різновид індивідуально-правових актів мають загальні для всіх **ознаки**:

– є правовою формою діяльності державних органів, які здійснюють досудове розслідування, тобто, по-перше, виходять від вказаних органів, а по-друге, – є результатом їх діяльності;

– мають чітко визначену законом процесуальну форму;

– кожен акт характеризується певним змістом: або відображає рішення у справі (постанова, клопотання, обвинувальний акт), або відображає хід, порядок та результати процесуальної дії (протоколи);

– забезпечуються та охороняються системою заходів державного, у тому числі процесуального, примусу;

– є однією із передумов виникнення кримінально-процесуальних правовідносин;

– мають певні юридичні наслідки;

– взаємопов'язані між собою;

– повинні відповідати вимогам законності та обґрунтованості.

У результаті аналізу впливу процесуальних актів досудового розслідування на учасників кримінально-процесуальних відносин та інших осіб можна умовно виділити **наступні функції**:

1) організуюча;

2) правовстановлююча;

3) правозабезпечувальна;

4) пізнавальна;

5) засвідчувальна;

6) інформаційна;

7) охоронна;

8) попереджувальна;

9) контролююча;

10) виховна.

Процесуальний акт кримінального судочинства як індивідуально-правовий акт призначений забезпечити реалізацію кримінально-правових та кримінально-процесуальних норм, сприяти втіленню в життя прав та обов'язків учасників кримінального провадження.

**Правове регулювання процесуального документування складають:**

**закони:**

– Конституція України (прийнята Верховною Радою України 28.06.1996 р.) – закріплює суспільно-політичний і державний устрій, основи територіального устрою держави, права, свободи та обов'язки громадян України, визначає систему і структуру державної влади та місцевого самоврядування, порядок і принципи функціонування представницьких, виконавчих і судових органів влади;

– Закон України “Про інформацію” (1992) – регулює відносини щодо створення, збирання, одержання, зберігання, використання, поширення, охорони, захисту інформації;

– Закон України “Про державну таємницю” (1994) – регулює суспільні відносини, пов'язані з віднесенням інформації до державної таємниці, засекречуванням, розсекречуванням її матеріальних носіїв та охороною державної таємниці з метою захисту національної безпеки України;

– Закон України “Про захист персональних даних” (2010) – регулює правові відносини, пов'язані із захистом і обробкою персональних даних, і спрямований на захист основоположних прав і свобод людини і громадянина, зокрема права на невтручання в особисте життя, у зв'язку з обробкою персональних даних;

– Закон України “Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах” (1994) – регулює відносини у сфері захисту інформації в інформаційних, телекомунікаційних та інформаційно-телекомунікаційних системах;

– Закон України “Про доступ до публічної інформації” (2011) – визначає порядок здійснення та забезпечення права кожного на доступ до інформації, що знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом, та інформації, що становить суспільний інтерес;

– Закон України “Про електронний цифровий підпис” (2003) – визначає правовий статус електронного цифрового підпису та регулює відносини, що виникають при використанні електронного цифрового підпису;

– Закон України “Про електронні документи та електронний документообіг” (2003) – встановлює основні організаційно-правові засади електронного документообігу та використання електронних документів;

– Закон України “Про обов'язковий примірник документів”

(1999) – Закон визначає правові засади функціонування системи обов'язкового примірника документів та регулює інформаційні відносини, пов'язані з поповненням національного інформаційного фонду України;

– Закон України “Про звернення громадян” (1996) – регулює питання практичної реалізації громадянами України наданого їм Конституцією України права вносити в органи державної влади, об'єднання громадян відповідно до їх статуту пропозиції про поліпшення їх діяльності, викривати недоліки в роботі, оскаржувати дії посадових осіб, державних і громадських органів;

– Закон України “Про Національну поліцію” (2015) – визначає правові засади організації та діяльності Національної поліції України, як одного із суб'єктів кримінального процесу, статус поліцейських, а також порядок проходження служби в Національній поліції України.

– Закон України “Про оперативно-розшукову діяльність” (1992) розкриває зміст, завдання, принципи оперативно-розшукової діяльності, формулює основні положення, які встановлюють правомірність, умови і порядок проведення оперативно-розшукових заходів, використання їх результатів у розкритті та розслідуванні злочинів, закріплює суб'єктів та підстави для проведення оперативно-розшукової діяльності, права та обов'язки підрозділів, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність;

– Закон України “Про прокуратуру” (2015) – визначає правові засади організації і діяльності прокуратури України, статус прокурорів, порядок здійснення прокурорського самоврядування, а також систему прокуратури України;

**кодекси:**

– Кримінальний процесуальний кодекс України (КПК України, від 13.04.2012 р., редакція від 11.01.2019 р.) – визначає порядок (процедуру) здійснення кримінального провадження на території України;

– Кримінально-виконавчий кодекс України (КВК України) (редакція від 04.11.2018 р) – регламентує порядок і умови виконання та відбування кримінальних покарань з метою захисту інтересів особи, суспільства і держави шляхом створення умов для виправлення і ресоціалізації засуджених, запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень як засудженими, так й іншими особами, а також запобігання тортурам та нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню із засудженими;

**постанови Кабінету Міністрів України:**

– “Про затвердження Типової інструкції про порядок ведення

обліку, зберігання, використання і знищення документів та інших матеріальних носіїв інформації, що містять службову інформацію” від 19.10.2016 № 736;

– “Про затвердження Положення про Національну поліцію” від 28.10.2015 р. № 877;

– “Питання системи обліку публічної інформації” від 21.11.2011р. № 1277;

**Державні стандарти:**

– ДСТУ 4163-2003. Національний стандарт України. Державна уніфікована система документації. Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлювання документів. Стандарт установлює: склад реквізитів документів; вимоги до змісту і розташування реквізитів документів; вимоги до бланків та оформлювання документів; вимоги до документів, що їх виготовляють за допомогою друкувальних засобів. Стандарт поширюється на організаційно-розпорядчі документи – постанови, розпорядження, накази, положення, рішення, протоколи, акти, листи тощо, створені в результаті діяльності: органів державної влади України, органів місцевого самоврядування; підприємств, установ, організацій та їх об’єднань усіх форм власності;

– ДСТУ 3582:2013. Інформація та документація. Бібліографічний опис. Скорочення слів і словосполучень в українській мові. Загальні вимоги та правила. Стандарт установлює загальні положення і правила скорочування слів і словосполучень українською мовою під час складання бібліографічного опису та умови їхнього застосовування;

– ДСТУ 3008-95. Державний стандарт України. Документація. Звіти у сфері науки і техніки. Структура і правила оформлення. Стандарт установлює загальні вимоги до побудови, викладення та оформлення звітів. Він поширюється на звіти про роботи (дослідження, розроблення) або окремі етапи робіт, що виконуються у сфері науки і техніки;

**Накази Міністерства юстиції України:**

– “Про затвердження Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень” від 08.10.1998 № 53/5 (в ред. від 23.05.2017 р.);

– “Про затвердження Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях” від 18.06.2015 р. № 1000/5;

– “Про затвердження Порядку роботи з електронними документами у діловодстві та їх підготовки до передавання на архівне зберігання” від 11.11.2014 р. № 1886/5 ;

**Накази МВС України:**

– “Про затвердження Положення про порядок роботи зі зверненнями громадян і організації їх особистого прийому в системі Міністерства внутрішніх справ України” від 10.10.2004 № 1177;

– “Про затвердження Інструкції про порядок ведення єдиного обліку в органах поліції заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події” від 06.11.2015 р. № 1377 ;

– “Про затвердження Положення про Експертну службу Міністерства внутрішніх справ України” від 03.11.2015 р. № 1343.

– “Про затвердження Інструкції з оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення в органах поліції” від 06.11.2015 № 1376 ;

– “Про затвердження Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі” від 07.11.2015 № 1395;

– “Про затвердження Інструкції з організації контролю за виконанням документів у Національній поліції України” від 13.06.2016 № 503;

– “Про затвердження Інструкції з організації обліку та руху кримінальних проваджень в органах досудового розслідування Національної поліції України” від 14.04.2016 № 296;

– “Про затвердження Інструкції про порядок виконання органами Національної поліції ухвал слідчого судді, суду про обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту та про зміну раніше обраного запобіжного заходу на запобіжний захід у вигляді домашнього арешту” від 13.07.2016 № 654;

– “Про затвердження Інструкції з організації контролю за виконанням документів у системі ДСНС” від 19.05.2016 р. № 387;

– “Про організацію доступу до відомостей персонально-довідкового обліку єдиної інформаційної системи Міністерства внутрішніх справ України” від 29.11.2016 № 1256;

– “Про затвердження Інструкції про порядок ведення обліку, зберігання, використання і знищення документів та інших матеріальних носіїв інформації, що містять службову інформацію, у системі Міністерства внутрішніх справ України” від 03.02.2017 № 88;

– “Про організацію роботи із запитами на публічну інформацію в

Національній поліції України” від 07.02.2017 № 95;

– “Про затвердження Порядку організації роботи із депутатськими запитами та депутатськими зверненнями народних депутатів України в Національній поліції України” від 15.02.2017 № 119;

– “Про затвердження Порядку розгляду звернень та організації проведення особистого прийому громадян в органах та підрозділах Національної поліції України” від 15.11.2017 № 930;

– “Про затвердження Інструкції з організації реагування на заяви та повідомлення про кримінальні, адміністративні правопорушення або події та оперативного інформування в органах (підрозділах) Національної поліції України” від 16.02.2018 № 111;

#### **Накази Національної поліції:**

– “Про затвердження Переліку видів документів, що створюються під час діяльності центрального органу управління поліцією, міжрегіональних територіальних органів Національної поліції, територіальних органів поліції, підприємств, закладів і установ, що належать до сфери управління Національної поліції України, із зазначенням строків їх зберігання” від 23.08.2016 № 737;

– “Про затвердження Інструкції про порядок виготовлення, обліку, зберігання, використання та знищення печаток і штампів у системі Національної поліції України” від 25.02.2017 № 169;

– “Про затвердження Переліку відомостей, що становлять службову інформацію в системі Національної поліції України” від 12.10.2018 р. № 945.

**Вимоги, які висуваються до процесуальних актів досудового розслідування** – це сукупність обов’язкових, заснованих на приписах кримінального процесуального законодавства та засадах кримінального провадження, а також на рекомендаціях судово-слідчої практики і теорії кримінального процесу, умов (правил), яким повинні відповідати як процесуальні дії і рішення суб’єктів кримінальної процесуальної діяльності, так і процесуальні документи, якими оформлюється прийняття таких рішень або провадження таких дій.

**Вимоги, що висуваються до процесуальних актів досудового розслідування:**

– вимоги, які безпосередньо визначені в законі, а саме: законність, обґрунтованість, мотивованість і справедливість;

– вимоги, які прямо не сформульовані у кримінальному процесуальному законі в якості спеціальних правил, але впливають із засад кримінального провадження, а саме: повнота, всебічність та об’єктивність;



– вимоги, які визначає слідча практика та кримінальна процесуальна теорія: визначеність, логічність, грамотність, висока культура оформлення.

**До суттєвих помилок оформлення процесуальних документів належать:**

- недотримання процесуальної форми документа;
- порушення вимог щодо структури документа;
- відсутність необхідних реквізитів;
- зміст документа не відповідає умові задачі;
- суттєві стилістичні та граматичні помилки;
- відсутність мотивувальної частини, в якій зазначаються мотиви та підстави прийняття процесуального рішення з посиланнями на відповідні норми кримінального та кримінального процесуального законодавства;
- документ виконано не державною мовою.

**Класифікація процесуальних актів досудового розслідування:**

1) залежно від змісту:

- акти, якими оформлюється провадження окремих процесуальних дій (протоколи);
- акти, якими оформлюється прийняття певних процесуальних рішень (постанови, клопотання, обвинувальний акт).

2) залежно від суб'єктів кримінального процесу, від яких вони виходять:

- процесуальні акти слідчого;
- процесуальні акти співробітників інших підрозділів органів внутрішніх справ, органів безпеки, органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства, та інших органів;
- процесуальні акти начальника слідчого підрозділу;
- процесуальні акти прокурора.

3) за направленістю:

- пов'язані з прийняттям рішення про направлення розслідування по кримінальному провадженню (повідомлення про підозру, постанова про зупинення досудового розслідування тощо);
- процесуальні акти, направлені на збирання, оцінку та перевірку доказів (протоколи слідчих (розшукових) дій, постанова про призначення експертизи тощо);
- інші процесуальні акти (наприклад, повідомлення учасників кримінального провадження з приводу вчинення процесуальних дій).

4) за обов'язковістю прийняття:

- обов'язкові, тобто ті, які завжди складаються або виносяться з

додержанням безумовної вимоги кримінального процесуального закону по будь-якому провадженню або певної категорії проваджень (повідомлення про підозру, протокол допиту свідка, обвинувальний акт – у більшості проваджень; постанова про призначення судово-медичної експертизи – у кримінальному провадженні про вбивство або нанесення тілесних ушкоджень тощо);

– факультативні, тобто такі, які складаються або виносяться залежно від обставин провадження, напрямку розслідування (протокол обшуку, доручення слідчого оперативним підрозділам органів внутрішніх справ, органів безпеки та іншим органам про проведення гласних і негласних слідчих (розшукових) дій тощо).

5) за характером дії процесуальні акти поділяються на:

– процесуальні акти разової дії (постанова про освідування тощо);  
– процесуальні акти триваючої дії (повідомлення про підозру тощо).

Відповідно до ст. 110 УПК України процесуальними рішеннями є всі рішення органів досудового розслідування, прокурора, слідчого судді, суду.

**Постанова як різновид процесуального документа.**

Рішення слідчого, прокурора приймається у формі **постанови**. Постанова виносяться у випадках, передбачених КПК України, а також, коли слідчий, прокурор визнає це за необхідне.

**Постанова слідчого, прокурора має наступну структуру (ст. 110 ч. 5 КПК України):**

**1) вступна частина**, яка містить відомості про:

– місце і час прийняття постанови;  
– прізвище, ім'я, по батькові, посаду особи, яка прийняла постанову;

**2) мотивувальна частина**, яка містить відомості про:

– зміст обставин, які є підставами для прийняття постанови;  
– мотиви прийняття постанови, їх обґрунтування та посилання на положення КПК України;

**3) резолютивна частина**, яка містить відомості про:

– зміст прийнятого процесуального рішення;  
– місце та час (строки) його виконання;  
– особу, які належить виконати постанову;  
– можливість та порядок оскарження постанови.

Постанова слідчого, прокурора виготовляється на офіційному бланку та підписується службовою особою, яка прийняла відповідне рішення.

У випадках, передбачених КПК України, хід і результати проведення процесуальної дії фіксується у **протоколі** (ст. 104 КПК України).

**Протокол має наступну структуру:**

- 1) вступна частина, яка містить відомості про:
  - місце, час проведення та назва процесуальної дії;
  - особу, яка проводить процесуальну дію (прізвище, ім'я, по батькові, посада);
  - усіх осіб, які присутні під час проведення процесуальної дії (прізвища, імена, по батькові, дати народження, місця проживання);
  - інформацію про те, що особи, які беруть участь у процесуальній дії, заздалегідь повідомлені про застосування технічних засобів фіксації, характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються при проведенні процесуальної дії, умови та порядок їх використання;
- 2) описова частина, яка містить відомості про:
  - послідовність дій;
  - отримані в результаті процесуальної дії відомості, важливі для цього кримінального провадження, у т.ч. виявлені та/або надані речі і документи;
- 3) заключна частина, яка містить відомості про:
  - вилучені речі і документи та спосіб їх ідентифікації;
  - спосіб ознайомлення учасників зі змістом протоколу;
  - зауваження і доповнення до письмового протоколу з боку учасників процесуальної дії.

Перед підписанням протоколу учасникам процесуальної дії надається можливість ознайомитися із текстом протоколу.

Зауваження і доповнення зазначаються у протоколі перед підписами.

У випадку необхідності провадження слідчих (розшукових) дій, заходів забезпечення кримінального провадження тощо, за наявності законних та достатніх підстав слідчий за згодою прокурора звертається з мотивованим **клопотанням** до слідчого судді.

**Обвинувальний акт** є одним з найважливіших процесуальних документів, який складається лише після того, як будуть зібрані всі докази по справі (у кримінальному провадженні) й у слідчого в результаті процесу доказування сформується остаточне внутрішнє переконання про винуватість конкретної особи – обвинуваченого.

**Обвинувальний акт повинен містити такі відомості:**

- 1) найменування кримінального провадження та його

реєстраційний номер;

2) анкетні відомості кожного обвинуваченого (прізвище, ім'я, по батькові, дата та місце народження, місце проживання, громадянство);

3) анкетні відомості кожного потерпілого (прізвище, ім'я, по батькові, дата та місце народження, місце проживання, громадянство);

4) прізвище, ім'я, по батькові та займана посада слідчого, прокурора;

5) виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, які прокурор вважає встановленими, правову кваліфікацію кримінального правопорушення з посиланням на положення закону і статті (частини статті) КК України та формулювання обвинувачення;

6) обставини, які обтяжують чи пом'якшують покарання;

7) розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням;

8) розмір витрат на залучення експерта (у разі проведення експертизи під час досудового розслідування);

9) дату та місце його складення та затвердження.

Обвинувальний акт підписується слідчим та прокурором, що його затвердив, або лише прокурором, якщо він склав його самостійно.

### Типові помилки у процесуальних документах

<b>Не бажано використовувати такі словосполучення</b>		<b>Багато використовувати наступні словосполучення</b>
З огляду на вищезазначений закон ...		З огляду на зазначений закон ...
З матеріалів вбачається ...	або	З матеріалів провадження видно ...
		Відповідач з'ясував із матеріалів провадження, що ...
Відтак у діях громадянина Петрова є ознаки правопорушення ...		Отже, у діях громадянина Петрова є ознаки правопорушення ....
		Він вимкнув світло. Відтак стало темно.
Об'єм вимог ....		Обсяг вимог ....
З огляду на наступне ....		З огляду на таке ....
З огляду на наступне ....		
Підозрюваний погано відноситься до свідка.		Підозрюваний погано ставиться до свідка.

### Контрольні питання до Теми 1

1. Дайте поняття та назвіть ознаки актів досудового розслідування.
2. Визначить правове значення процесуальних актів досудового розслідування.
3. Назвіть функції процесуальних актів досудового розслідування.
4. Охарактеризуйте основні нормативно-правові документи, якими визначено правову форму процесуальних актів досудового розслідування.
5. Нормативні вимоги, що висуваються до процесуальних актів досудового розслідування.
6. Окресліть типову структуру основних кримінально-процесуальних документів.
7. Визначить основні вимоги, що висуваються до мови та стилю процесуального документа.
8. Які є критерії класифікації актів досудового розслідування?
9. Яке правове призначення постанови, протоколу, клопотання та обвинувального акту як процесуального документа?

### Практичні завдання до Теми 1

**Завдання 1.** Знайдіть приклади процесуальних актів на паперовому та цифровому носіях.

Конкретизуйте переваги різних форм закріплення процесуальних актів досудового розслідування.

Пояснить поняття: «електронний документ», «електронний документообіг», «електронний цифровий підпис», «електронні дані», «електронні носії інформації».

**Завдання 2.** Складіть схему взаємозв'язків різних процесуальних актів досудового розслідування – постанови, протоколу, клопотання та обвинувального акту.

**Завдання 3.** Слідчий поліції, здійснивши досудове розслідування за умисне заподіяння тілесних ушкоджень потерпілому І., вирішив провести освідування підозрюваного С.

Який вид процесуального документа має скласти слідчий? Відповідь обґрунтуйте.

**Завдання 4.** Слідчий поліції закінчив досудове розслідування по кримінальному провадженню щодо крадіжки з проникненням у житло відносно громадянина П.

Який процесуальний документ щодо підозрюваного П. він має скласти? Відповідь обґрунтуйте.

**Завдання 5.** Слідчий поліції під час досудового розслідування за ч. 1 ст. 115 КК України має призначити експертизу щодо встановлення осудності підозрюваного С.

Який вид процесуального документу має скласти слідчий? Відповідь обґрунтуйте.

### **Завдання для самостійної роботи до Теми 1**

Теми для рефератів та ессе:

1. Альтернативні способи класифікації процесуальних документів.
2. Стилїстика складання процесуальних документів.
3. Функції процесуальних актів досудового розслідування.
4. Види клопотань на досудовому розслідуванні.
5. Доручення слідчого оперативним підрозділам.
6. Культура, мова і стиль процесуального документа.

### **Індивідуальні завдання до Теми 1**

З питань даної теми знайти наукові публікації, вивчити і підготувати по них стислі анотації.

### **Тестові завдання до Теми 1**

**1. Підставами для винесення постанови про зупинення досудового розслідування є:**

а) коли потерпілий захворів на тяжку хворобу, яка перешкоджає його участі у кримінальному провадженні, за умови підтвердження цього відповідним медичним висновком;

б) коли підозрюваний переховується від органів слідства та суду з метою ухилення від кримінальної відповідальності і його місцезнаходження невідоме;

в) коли не встановлена особа, яка вчинила кримінальне правопорушення;

г) коли цивільний позивач захворів на тяжку хворобу, яка перешкоджає його участі у кримінальному провадженні, за умови підтвердження цього відповідним медичним висновком.

**2. Підставою для винесення постанови про закриття кримінального провадження є:**

а) не встановлені достатні докази для доведення винуватості особи в суді і вичерпані можливості їх отримати;

- б) тяжка хвороба підозрюваного;
- в) тяжка хвороба потерпілого;
- г) тяжка хвороба цивільного позивача.

**3. Яке з наведених тверджень є неправильним:**

- а) в обвинувальному акті вказується розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням;
- б) в обвинувальному акті вказуються обставини, які обтяжують чи пом'якшують покарання;
- в) при посиланні на докази в обвинувальному акті обов'язково вказуються аркуші справи;
- г) в обвинувальному акті вказуються розмір витрат на залучення експерта (у разі проведення експертизи під час досудового розслідування).

**4. Обвинувальний акт по кримінальному провадженню:**

- а) складається слідчим і затверджується керівником органу досудового розслідування;
- б) складається слідчим, затверджується прокурором та узгоджується з керівником органу досудового розслідування;
- в) складається слідчим та затверджується прокурором;
- г) складається слідчим та узгоджується з керівником органу досудового розслідування.

**5. Досудове розслідування у справах про суспільно-небезпечні діяння, вчинені особою у стані неосудності, закінчується складанням:**

- а) клопотання про застосування примусових заходів медичного характеру;
- б) постанови про направлення підозрюваного на примусове лікування;
- в) постанови про закриття кримінального провадження;
- г) постанови про застосування примусових заходів медичного характеру.

**6. В якій відповіді правильно вказано строк, протягом якого потерпілим може бути оскаржена постанова про закриття кримінального провадження:**

- а) три дні з моменту її винесення;
- б) десять днів з моменту одержання її копії;

- в) сім днів з моменту її винесення;
- г) п'ять днів з моменту її винесення.

**7. В якій відповіді правильно вказані матеріали, що обов'язково додаються до обвинувального акта:**

- а) результати проведених експертиз;
- б) довідка про судимості підозрюваного;
- в) довідка про заявлені клопотання підозрюваного та його захисника і результати їх розгляду;
- г) реєстр матеріалів досудового розслідування.

**8. Процесуальною підставою для оголошення підозрюваного в розшук є:**

- а) постанова слідчого про оголошення підозрюваного в розшук;
- б) доручення слідчого оперативним підрозділам;
- в) подання слідчого про оголошення підозрюваного в розшук;
- г) рапорт слідчого про оголошення підозрюваного в розшук.

**9. Продовження строку досудового розслідування кримінального правопорушення здійснюється відповідним прокурором на підставі:**

- а) подання слідчого;
- б) клопотання керівника органу досудового розслідування;
- в) клопотання слідчого;
- г) рапорту слідчого.

**10. Обвинувальний акт підписується:**

- а) слідчим та прокурором, який його затверджує, або лише прокурором, якщо він склав його самостійно;
- б) слідчим, прокурором та підозрюваним;
- в) слідчим, прокурором та потерпілим;
- г) слідчим, прокурором та слідчим суддею.

**11. Досудове розслідування по кримінальному провадженню щодо застосування примусових заходів медичного характеру закінчується складанням:**

- а) клопотання про застосування примусових заходів медичного характеру;
- б) постанови про направлення підозрюваного на примусове лікування;



- в) постанови про застосування примусових заходів медичного характеру;
- г) обвинувального акта.

**12. Про результати освідування особи складається:**

- а) подання;
- б) висновок;
- в) протокол;
- г) ухвала.

**13. Які вимоги пред'являються до клопотання про застосування примусових заходів виховного характеру?**

- а) клопотання повинно відповідати вимогам, що пред'являються до обвинувального акту;
- б) клопотання повинно відповідати вимогам, що пред'являються до обвинувального акту, а також містити інформацію про захід виховного характеру, який пропонується застосовувати
- в) клопотання повинно містити копії матеріалів, якими слідчий, прокурор обґрунтовує доводи клопотання;
- г) клопотання повинно містити перелік закладів виховного характеру.

**14. Процесуальними документами, що визнаються джерелами доказів є:**

- а) висновок експерта та протокол слідчої дії;
- б) протокол допиту обвинуваченого та протокол допиту свідка;
- в) довідка експертного дослідження та протокол допиту;
- г) протоколи допитів та речові докази;

**15. Про результати доступу до матеріалів сторони кримінального провадження складається:**

- а) подання;
- б) висновок;
- в) протокол;
- г) ухвала.

## **Тема 2. ПРОЦЕСУАЛЬНЕ ОФОРМЛЕННЯ ДІЙ І РІШЕНЬ СЛІДЧОГО ПРИ ЗАСТОСУВАННІ ЗАГАЛЬНИХ ПОЛОЖЕНЬ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ**

### **Програмні положення до Теми 2**

Види процесуальних документів у кримінальному провадженні та правила їх оформлення. Процесуальні документи на різних стадіях кримінального процесу.

Рапорт про виявлення кримінального правопорушення. Заява про кримінальне правопорушення. Протокол прийняття заяви про кримінальне правопорушення. Повідомлення заявнику про прийняття і реєстрацію заяви.

Повідомлення про початок досудового розслідування. Доручення про проведення досудового розслідування. Постанова про призначення групи прокурорів. Постанова про призначення групи слідчих.

Постанова про доручення досудового розслідування іншому органу досудового розслідування.

Заява про залучення особи до провадження як потерпілого. Постанова про визнання потерпілим. Постанова про відмову у визнанні потерпілим. Пам'ятка про процесуальні права та обов'язки потерпілого. Протокол вручення потерпілому пам'ятки про процесуальні права та обов'язки потерпілого.

Постанова про залучення захисника. Постанова про доручення призначити захисника для здійснення безоплатної правової допомоги.

Постанова про залучення захисника до проведення окремої процесуальної дії. Постанова про залучення законного представника. Заява про відвід захисника, представника. Постанова про прийняття відмови від захисника. Протокол відмови підозрюваного від захисника. Клопотання про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Постанова про залучення представника потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача. Постанова про залучення перекладача. Протокол роз'яснення перекладачу його прав, обов'язків та попередження про відповідальність.

### **Конспект до Теми 2**

Досудове розслідування здійснюється на підстав положень ст. 214 КПК України. Розпочинається невідкладно, але не пізніше 24 год. після подання заяви чи повідомлення про вчинене кримінальне

правопорушення або після самостійного виявлення слідчим чи прокурором. Слідчий чи прокурор вносить до ЄРДР інформацію про вчинене кримінальне правопорушення та розпочинає розслідування.

Службова особа правоохоронного органу, прокурор, що приймає усне повідомлення, зобов'язані переконатися в особі заявника (прізвище, ім'я й по батькові, місце проживання, місце роботи та інші дані, що можуть знадобитися), встановити з нею контакт на випадок виникнення потреби та викласти в рапорті про прийняття заяви сутність зробленого повідомлення. Письмові заяви і повідомлення, які надходять від юридичних осіб, повинні мати реквізити цієї юридичної особи, що відповідають дійсності, та відомості про місце фактичного знаходження і дані про контактний зв'язок (телефон, факс, електронна пошта). Повідомлення про кримінальне правопорушення можуть надходити також від посадових осіб і представників органів державної влади та управління, які мають контрольні або представницькі повноваження.

КПК України не встановлюється порядок та зміст викладу відомостей про кримінальні правопорушення в заявах або повідомленнях. Це означає, що законом не обмежується зміст і не встановлюється форма даних як щодо офіційних повідомлень, так і повідомлень фізичних осіб, проте надаючи оцінку таким відомостям, прокурор, слідчий повинні переконатися у наявності в них даних, що вказують на об'єктивні ознаки підготовки, вчинення, приховування кримінального правопорушення.

Самостійне виявлення слідчим, прокурором обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, може мати місце лише під час виконання ними покладених на них обов'язків із здійснення відповідно розслідування кримінальних правопорушень або прокурорського нагляду за дотримання законів. Відомості про факти кримінальних правопорушень, що виявлені у встановленому законом порядку оперативно-розшуковими підрозділами та їх співробітниками, доводяться до відома слідчого, прокурора в офіційних повідомленнях, що підписуються уповноваженими на те особами оперативного підрозділу. По них слідчий чи прокурор приймає рішення про реєстрацію кримінального правопорушення в ЄРДР.

Відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається.

**До ЄРДР вноситься наступна інформація про виявлене кримінальне правопорушення (ст. 214 ч. 5 КПК України):**

1) дата надходження заяви, повідомлення або виявлення з іншого

джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення;

2) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) потерпілого або заявника;

3) інше джерело, з якого виявлені обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення;

4) короткий виклад обставин про вчинення кримінального правопорушення, наведені потерпілим, заявником чи виявлених з іншого джерела;

5) попередня правова кваліфікація кримінального правопорушення і зазначення статті (частини статті) КК України;

б) прізвище, ім'я, по батькові та посада службової особи, яка внесла відомості до ЄРДР, а також слідчого, прокурора, який вніс відомості до реєстру та/або розпочав досудове розслідування;

7) інші обставини, передбачені положенням про ЄРДР.

Досудове розслідування розпочинається, і в його межах слідчі (розшукові) та інші процесуальні дії здійснюються лише з моменту внесення відомостей до ЄРДР.

**Досудове розслідування повинно бути проведено у встановлені законом строки і своєчасно завершено.** Виконання цієї вимоги є умовою:

а) для успішного розкриття правопорушення, закріплення і використання доказів;

б) створення необхідних передумов для розгляду кримінального провадження в суді;

в) належного забезпечення підозрюваному, потерпілому та іншим учасникам кримінального судочинства права на участь у судовому розгляді.

Строки досудового розслідування виконують дисциплінуючу функцію щодо посадових осіб, які його здійснюють.

КПК України передбачає досить стислі строки досудового розслідування і вони залежать від того, які кримінальні правопорушення розслідуються – кримінальні проступки чи злочини (ст. 218 КПК України).

**Досудове розслідування повинно бути закінчено:**

1) протягом одного місяця з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального проступку;

2) протягом двох місяців з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину.

Названі строки досудового розслідування вважаються **основними**

**строками кримінального правопорушення, тобто появи в кримінальному провадженні процесуальної фігури підозрюваного, а не від дня прийняття його слідчим до свого провадження.**

**Строк досудового розслідування закінчується прийняттям рішення:**

- 1) про направлення кримінального провадження прокурором з обвинувальним актом;
- 2) про звернення прокурора до суду з клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності;
- 3) про звернення прокурора до суду з клопотанням про застосування заходів медичного або виховного характеру;
- 4) про закриття кримінального провадження.

Відомості про закінчення досудового розслідування вносяться до Єдиного реєстру досудових розслідувань (ст. 283 КПК України).

Продовження строку досудового розслідування кримінального правопорушення здійснюється за клопотанням слідчого або прокурора, що здійснює нагляд за додержанням законів при проведенні цього досудового розслідування (ч. 2 ст. 219 КПК України).

Таке клопотання має бути належним чином вмотивоване, тобто слідчим, прокурором треба довести, в чому полягає складність розслідування та ступінь цієї складності. Обставинами, що визначають складність провадження, можуть бути: великий обсяг роботи, які необхідно провести у даному кримінальному провадженні, потреба в проведенні слідчих (розшукових) дій у декількох районах або областях, відсутність у місці проведення слідства більшості свідків, хвороба підозрюваного або потерпілого, проведення особливо складних тривалих експертиз, вичікування результатів доручення в порядку міжнародного співробітництва, екстрадиція підозрюваних, які знаходяться за межами України та ін.

**У клопотанні про продовження строку досудового розслідування зазначаються:**

- 1) прізвище, ім'я, по батькові підозрюваного;
- 2) найменування (номер) кримінального провадження;
- 3) суть повідомленої підозри і правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) КК України, у вчиненні якого підозрюється особа;
- 4) посилання на докази, яким обґрунтовується підозра;
- 5) процесуальні дії, проведення або завершення яких потребує додаткового часу;
- 6) зазначення результатів цих процесуальних дій для судового

розгляду;

7) строк, необхідний для проведення або завершення процесуальних дій;

8) обставини, що перешкоджали здійснити ці процесуальні дії раніше. Копія клопотання вручається слідчим або прокурором, що здійснює нагляд за додержанням законів при проведенні цього досудового розслідування, підозрюваному та захиснику не пізніше ніж за п'ять днів до дня подання клопотання прокурору, що уповноважений на розгляд питання про продовження строку досудового розслідування.

Рішення прокурора про продовження строку досудового розслідування або про відмову у такому продовженні приймається у формі постанови (ст. 294 КПК України).

Відповідно до ч. 1 ст. 221 КПК України право на ознайомлення з матеріалами досудового розслідування до його завершення має обмежене коло суб'єктів кримінального процесу, а саме: сторона захисту (підозрюваний, його захисник та законний представник) і потерпілий. Це право також передбачено п. 14 ч. 3 ст. 42, ч. 5 ст. 44, ч. 4 ст. 46, п. 11 ч. 1 ст. 56 КПК України.

Про ознайомлення з матеріалами досудового розслідування до його завершення названі вище особи мають право подати клопотання в письмовій формі, а слідчий, прокурор зобов'язані за цим клопотанням надати такі матеріали для ознайомлення.

Відмова у наданні для ознайомлення загальнодоступного документа, оригінал якого знаходиться в матеріалах досудового розслідування, не допускається і може бути підставою для оскарження (ст. 220 КПК України).

Заявники клопотання зобов'язані письмово підтвердити факт надання їм доступу до матеріалів із зазначенням найменування таких матеріалів. З цією метою варто скласти відповідний протокол, який підписують слідчий, прокурор та особа, яка заявила клопотання про ознайомлення з матеріалами досудового розслідування до його завершення.

**Вимоги до проведення слідчих (розшукових) дій** (ст. 223 КПК України):

1) наявність підстав – достатніх відомостей, що вказують на можливість досягнення її мети;

2) під час проведення слідчої (розшукової) дії слідчий, прокурор, повинні забезпечити права та законні інтереси осіб, чиї можуть бути обмежені або порушені;

3) перед проведенням слідчої (розшукової) дії особам, які беруть у

ній участь, роз'яснюються їх права, обов'язки, відповідальність, передбачені КПК України;

4) проведення слідчих (розшукових) дій у нічний час (з 22 до 6 годин) не допускається, за винятком невідкладних випадків, коли затримка в їх проведенні може призвести до втрати слідів кримінального правопорушення чи втечі підозрюваного;

5) у разі отримання під час проведення слідчої (розшукової) дії доказів вини/невиновності особи слідчий, прокурор зобов'язаний провести відповідну слідчу (розшукову);

б) слідча (розшукова) дія, здійснювана за клопотанням сторони захисту, потерпілого, проводиться за участю особи, яка її ініціювала, та (або) її захисника чи представника;

7) неявність не менше двох понятих для пред'явлення особи, трупа чи речі для впізнання, огляду трупа, в т.ч. пов'язаного з ексгумацією, слідчого експерименту, освідування особи;

8) слідчі (розшукові) дії не можуть проводитися після закінчення строків досудового розслідування;

9) підозрюваний, обвинувачений і їх законний представник, захисник як сторона захисту (ст.ст. 42, 44, 45, 46, 93 КПК України), потерпілий (ст.ст. 56, 93 КПК України), представник та законний представник потерпілого (ст.ст. 58, 59 КПК), мають право заявити клопотання про проведення процесуальних дій і бути ініціатором проведення слідчої (розшукової) дії;

10) у разі потреби поняті можуть бути допитані під час судового розгляду;

**Підстави проведення негласних слідчих (розшукових) дій** (ст. 246 КПК України):

1) підстави – якщо відомості про злочин та особу, яка його вчинила, неможливо отримати в інший спосіб;

2) рішення про проведення негласних слідчих (розшукових) дій приймає слідчий, прокурор, слідчий суддя за клопотанням прокурора або за клопотанням слідчого, погодженого з прокурором;

3) у рішенні про проведення негласної слідчої (розшукової) дії зазначається строк її проведення;

4) проводити негласні слідчі (розшукові) дії має право слідчий, який здійснює досудове розслідування злочину, або за його дорученням – уповноважені оперативні підрозділи органів внутрішніх справ, органів безпеки, органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства, органів Державної пенітенціарної служби України, органів Державної прикордонної служби України, органів Державної

митної служби України.

**Види негласних слідчих (розшукових) дій:**

1) втручання в приватне спілкування (аудіо-, відеоконтроль особи, накладення арешту на кореспонденцію, огляд і виїмка кореспонденції, зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж, зняття інформації з електронних інформаційних систем);

2) обстеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи;

3) установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу;

4) спостереження за особою, місцем або річчю;

5) аудіо-, відеоконтроль місця;

6) контроль за вчиненням злочину;

7) виконання спеціального завдання з розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації;

8) негласне отримання зразків, необхідних для порівняльного дослідження.

**Контрольні питання до Теми 2**

1. Що означає поняття «процесуальний документ»?

2. Яка відмінність є між поняттями «документ» та «процесуальний документ»?

3. Які є види процесуальних документів у кримінальному провадженні?

4. Які правила оформлення процесуальних документів?

5. Які процесуальні документи складаються на різних стадіях кримінального процесу?

6. Хто складає рапорт про виявлення кримінального правопорушення?

7. Хто може подати заяву про кримінальне правопорушення?

8. Коли складається заява про кримінальне правопорушення?

9. Куди подається заява про кримінальне правопорушення?

10. Хто приймає заяви про кримінальні правопорушення?

11. Яким чином відбувається реєстрація заяви про кримінальне правопорушення?

12. Коли починається досудове розслідування?

13. Хто і в якому випадку складає доручення про проведення досудового розслідування?

14. Коли призначається група слідчих?

15. Коли складається постанова про доручення досудового розслідування іншому органу досудового розслідування?



16. Хто і коли складає заяву про залучення особи до провадження як потерпілого?

17. Коли і ким виноситься постанова про визнання потерпілим?

18. Яке співвідношення між поняттями «потерпілий», «постраждалий», «жертва»?

19. Що є підставою для винесення постанови про відмову у визнанні потерпілим?

20. Яку інформацію містить Пам'ятка про процесуальні права та обов'язки потерпілого?

21. Хто і в якому випадку складає протокол вручення потерпілому пам'ятки про процесуальні права та обов'язки потерпілого?

22. В якому випадку виноситься постанова про залучення захисника?

23. Що є підставою для винесення постанови про доручення призначити захисника для здійснення безоплатної правової допомоги?

24. Коли і ким складається постанова про залучення захисника до проведення окремої процесуальної дії?

25. Коли і ким складається постанова про залучення законного представника?

26. Хто може подати заяву про відвід захисника, представника?

27. Хто і в яких випадках може виносити клопотання про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності?

28. Коли складається постанова про залучення представника потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача?

29. Коли і ким складається постанова про залучення перекладача?

30. Ким і коли складається протокол роз'яснення перекладачу його прав, обов'язків та попередження про відповідальність?

## **Практичні завдання до Теми 2**

**Завдання 1.** 01 грудня 2021 р. до Соборного ВП ДВП ГУНП у Дніпропетровській області зателефонував гр. С. та повідомив про вчинення крадіжки із його квартири. Про себе гр. С. повідомив наступне: 23.01.1985 р. народж., уродженець м. Дніпра, освіта вища, неодружений, працює в ПП «Сидоренко» бухгалтером, проживає за адресою: м. Дніпро, пр. Гагаріна, буд. 27, кв. 4.

Членам СОГ, які прибули на місце події, громадянин С. повідомив, що 1 грудня о 07.00 год. він пішов на роботу, зачинивши вхідні двері на замок. Повернувшись о 15.00 год. того ж дня, виявив, що двері квартири відчинені, речі в квартирі розкидані, середнє скло на балконному вікні розбито. З квартири пропали: 1) принтер „Кенон” вартістю 5500 грн.; 2)

мобільний телефон «Нокія» IMEI 55864255788332/125 вартістю 7000 грн., 3) ноутбук «Acer» вартістю 14200 грн.

У ході огляду місця події встановлено, що квартира громадянина С. знаходиться на першому поверсі першого під'їзду п'ятиповерхового будинку. Вхідні двері в квартиру металеві, видимих пошкоджень не мають. Всередині квартира складається з коридору, кухні, туалетної та ванної кімнат, зали та балкону.

У коридорі праворуч від вхідних дверей стоїть трюмо, на якому знаходиться зарядний пристрій телефону «Нокія», підключений до електричної мережі. Дверцята трюмо відчинені.

Прямо від вхідної двері знаходиться кухня, обстановка в ній не порушена. У залі, яка розташована справа від коридору, знаходиться тумбочка, шафа та диван. На верхній полиці тумбочки стоїть телевізор. Двері шафи відчинені, в лівому її відділенні полички порожні. Навпроти цього відділення на підлозі лежать деякі речі. Двері на балкон відчинені, видимих пошкоджень не мають. Балкон обладнаний віконною рамою з трьома зашкеленими частинами. Скло в середній з них розбито, його уламки лежать на підлозі балкону. На внутрішній стороні нижньої частини віконної рами, скло в якій розбито, виявлені три сліди папілярних візерунків пальців рук, які перекопійовані на дактоплівку.

**Завдання 2.** Увечері Особа-1 запропонував неповнолітньому Особа-2 вчинити розбійний напад на жительку с. Підлісний Ялтушків Особа-3, щоб заволодіти її грошима. Спочатку Особа-2 відмовлявся брати участь у вчиненні злочину, однак Особа-1 переконав його взяти участь у вчиненні злочину, мотивуючи тим, що Особа-3 є жінкою похилого віку, проживає самотньою, родичів не має і тому не буде звертатись в поліцію. Приблизно о 23.00 год. Особа-1 привів Особа-2 до будинку Адреса-3 в цьому ж селі, в якому проживає потерпіла – Особа-3. Підійшовши до вхідних дверей, підсудні Особа-1 і Особа-2 умисно, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, за попередньою змовою між собою, діючи узгоджено, у групі осіб, з корисливих мотивів, з метою збагачення за рахунок заволодіння чужим майном, ногами по черзі з силою стали наносити удари по дверях, поки не пошкодили їх – вибивши деревину (фільонку) у правій половині дверей. Через утворений отвір по черзі підсудні Особа-1 з Особа-2 руками намагались відкрити двері, Особа-2 під час чергової спроби відчинив засув на дверях зсередини і вони проникли в будинок, а потім зайшли в кімнату, де на ліжку лежала потерпіла Особа-3. Підійшовши до ліжка, Особа-1 одразу почав вимагати у потерпілої гроші. Однак Особа-3 відповіла, що грошей не має, так як не отримала пенсії. Продовжуючи

свої злочинні дії, Особа-1, з метою відкритого викрадення чужого майна, усвідомлюючи, що діє протиправно із застосуванням фізичного насильства, небезпечного для життя чи здоров'я особи, яка зазнала нападу, тут же на ліжку взяв подушку та накинув її на обличчя лежачої Особа-3 і умисно, без мети вбивства, щоб налякати потерпілу з силою натиснув на подушку, таким чином душачи Особа-3, знову став вимагати гроші, погрожуючи задушити потерпілу та спалити. Потерпіла Особа-3 відчувала фізичний біль і їй було важко дихати. Особа-1 наказав Особа-2 шукати гроші в кімнаті, утримуючи і душачи Особа-3. З метою відшукування грошей потерпілої, Особа-2 перевіряв тумбочку в кімнаті та за іконами на стінах, однак грошей не знайшов. Після того, як Особа-1 припинив душити Особа-3, вона повідомила, що у неї є гроші в сумі 213 грн., які вона тримає для священика, після чого передала їх Особа-2. Потім, за вказівкою Особа-1, Особа-2 вийшов у суміжну кімнату, де шукав гроші під скатертиною на столі, а також у шафі, вигорнувши з неї весь одяг, знайшовши конверт з фотографіями рідних Особа-3 та вітальні листівки, які не мають майнової вартості, вважаючи, що там можуть бути гроші, викрав його. Вийшовши з будинку, Особа-1 і Особа-2 пішли по вулиці, по дорозі перевірили вміст конверту, не знаходячи в ньому для себе нічого цінного, викинули його разом з фотографіями та вітальними листівками в криницю. Викрадені у потерпілої гроші в сумі 213 грн. витратили на придбання спиртних напоїв.

Завдання: 1) скласти протокол огляду місця події; 2) визначити види судових експертиз, які необхідно провести по даному кримінальному провадженню; 3) визначити коло питань експерту; 4) скласти постанову про призначення експертизи.

**Завдання 3.** Після проведення огляду місця події громадянин С. звернувся з усною заявою про вчинення крадіжки майна з його квартири.

За вказівкою начальника слідчого відділення Соборного ВП ДВП ГУ НП у Дніпропетровській області до проведення досудового розслідування по цьому злочину приступив слідчий Н. (вказувати П.І.Б. студента).

Завдання: 1) скласти протокол прийняття заяви від громадянина С. про вчинене кримінальне правопорушення; 2) підготувати та вручити потерпілому С. пам'ятку про процесуальні права та обов'язки; 3) від імені слідчого скласти повідомлення прокурору про початок досудового розслідування.

### **Завдання для самостійної роботи до Теми 2**

Теми для рефератів, тез доповіді, есе:

1. Поняття, значення і завдання стадії досудового розслідування.
2. Поняття, система і значення загальних положень досудового розслідування.
3. Підслідність та її види.
4. Визначення підслідності при сукупності кримінальних правопорушень.
5. Початок та місце провадження досудового розслідування.
6. Строки дізнання і досудового слідства, порядок їх продовження.
7. Об'єднання і виділення проваджень на досудовому розслідуванні.
8. Розгляд клопотань під час досудового розслідування.
9. Ознайомлення з матеріалами досудового розслідування до його завершення.

### **Індивідуальні завдання до Теми 2**

1. Підготувати процесуальні документи по темі:
  - Рапорт про виявлення кримінального правопорушення.
  - Заява про кримінальне правопорушення.
  - Протокол прийняття заяви про кримінальне правопорушення.
  - Повідомлення заявнику про прийняття і реєстрацію заяви.
  - Повідомлення про початок досудового розслідування.
  - Доручення про проведення досудового розслідування.
  - Постанова про призначення групи прокурорів.
  - Постанова про призначення групи слідчих.
  - Постанова про доручення досудового розслідування іншому органу досудового розслідування.
    - Заява про залучення особи до провадження як потерпілого.
    - Постанова про визнання потерпілим.
    - Постанова про відмову у визнанні потерпілим.
    - Пам'ятка про процесуальні права та обов'язки потерпілого.
    - Протокол вручення потерпілому пам'ятки про процесуальні права та обов'язки потерпілого.
    - Постанова про залучення захисника.
    - Постанова про доручення призначити захисника для здійснення безоплатної правової допомоги.
    - Постанова про залучення захисника до проведення окремої процесуальної дії.
      - Постанова про залучення законного представника.
      - Заява про відвід захисника, представника.

- Постанова про прийняття відмови від захисника.
  - Протокол відмови підозрюваного від захисника.
  - Клопотання про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.
  - Постанова про залучення представника потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача.
  - Постанова про залучення перекладача.
  - Протокол роз'яснення перекладачу його прав, обов'язків та попередження про відповідальність.
2. Скласти схему «Досудове розслідування» (поняття, форми, слідчі дії, їх послідовність).

### **Тестові завдання до Теми 2**

**1. У які строки слідчий, дізнавач, прокурор повинен внести відповідні відомості до ЄРДР, розпочати розслідування:**

- а) невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення;
- б) не пізніше 48 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення;
- в) не пізніше 72 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення;
- г) не пізніше 10 днів.

**2. З якого моменту розпочинається досудове розслідування:**

- а) з моменту подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення;
- б) з моменту проведення огляду місця події;
- в) з моменту внесення відомостей до ЄРДР;
- г) з моменту заповнення статистичних карток.

**3. Для з'ясування обставин вчинення кримінального проступку до внесення відомостей до ЄРДР може бути:**

- а) проведено обшук приміщення;
- б) проведено допит свідка;
- в) проведено медичне освідування;
- г) отримано висновок експерта.

**4. У разі виявлення ознак кримінального правопорушення на морському чи річковому судні, що перебуває за межами України, коли розпочинається досудове розслідування:**

- а) негайно, відомості про нього вносяться до ЄРДР за першої можливості;
- б) після внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань за першої можливості;
- в) після повернення судна на територію України;
- г) після повідомлення в поліцію держави, на території якої знаходиться судно.

**5. Чи допускається відмова у прийнятті заяви чи повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення:**

- а) допускається за умови порушення вимог до заповнення заяви;
- б) допускається, якщо є сумніви щодо психічного стану заявника;
- в) допускається при порушенні прав людини;
- г) у жодному разі не допускається.

**6. Які відомості вносяться до ЄРДР:**

- а) остаточна правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;
- б) попередня правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;
- в) зміст підозри;
- г) перелік вилучених речових доказів.

**7. Перелік відомостей, які вносяться до ЄРДР є:**

- а) вичерпним;
- б) крім визначених відомостей, можуть бути внесені інші обставини, передбачені положенням про ЄРДР;
- в) вичерпним, крім спеціальної вказівки прокурора;
- г) на розсуд службової особи, яка внесла відомості до реєстру, а також слідчого, прокурора, який вніс відомості до реєстру та/або розпочав досудове розслідування.

**8. Що у ЄРДР автоматично фіксується:**

- а) дата внесення інформації та присвоюється номер кримінального провадження;

б) попередня правова кваліфікація;

в) обов'язки службової особи, яка внесла відомості до реєстру, а також слідчого, прокурора, який вніс відомості до реєстру та/або розпочав досудове розслідування;

г) правові наслідки внесення відомостей до реєстру.

**9. Кого та в якій формі повідомляє слідчий, дізнавач про початок досудового розслідування, підставу початку досудового розслідування та інші відомості:**

а) в усній формі керівника слідчого органу;

б) у письмовій формі органу дізнання;

в) невідкладно у письмовій формі повідомляє керівника органу прокуратури;

г) у письмовій формі слідчого суддю.

**10. Коли відомості про юридичну особу, щодо якої можуть застосовуватися заходи кримінально-правового характеру, вносяться слідчим або прокурором до ЄРДР:**

а) не пізніше 72 годин після повідомлення про підозру;

б) не пізніше 48 годин після повідомлення про підозру;

в) не пізніше 24 годин після повідомлення про підозру;

г) негайно після вручення особі повідомлення про підозру у вчиненні від імені та в інтересах такої юридичної особи.

**11. В які строки повідомляється юридична особа про внесення відомостей до ЄРДР:**

а) негайно, після внесення відомостей;

б) не пізніше наступного робочого дня письмово;

в) не пізніше трьох робочих днів;

г) не повідомляється.

**12. В які строки та в якій формі слідчий, дізнавач повідомляє Національне агентство з питань запобігання корупції про початок досудового розслідування за участю викривача:**

а) негайно з моменту внесення відповідних відомостей до ЄРДР у письмовій формі;

б) не повідомляється;

в) протягом 48 годин з моменту внесення відповідних відомостей до ЄРДР у письмовій формі;

г) протягом 24 годин з моменту внесення відповідних відомостей до

ЄРДР у письмовій формі.

**13. Кому вручається копія про повідомлення Національного агентства з питань запобігання корупції про початок досудового розслідування за участю викривача:**

- а) викривачеві;
- б) прокуророві;
- в) підозрюваній особі;
- г) суду.

**14. Який документ уповноважені службові особи повинні надати заявникові, якщо заява (повідомлення) надійшла до органу (підрозділу) поліції під час особистого звернення заявника одночасно з її (його) реєстрацією в ІТС ШНП або журналі єдиного обліку заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення та інші події:**

- а) копію зареєстрованої заяви;
- б) повідомлення з порядковим номером зареєстрованої заяви;
- в) видає заявникові талон-повідомлення ЄО про прийняття і реєстрацію заяви (повідомлення) про кримінальне правопорушення та іншу подію;
- г) не надаються документи, достатньо підпису заявника з ознайомленням.

**15. Особу, яка заявляє або повідомляє про кримінальне правопорушення, уповноважена службова особа органу (підрозділу) поліції або інший поліцейський попереджає про:**

- а) кримінальну відповідальність за завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину, передбачену ст. 383 КК України;
- б) адміністративну відповідальність;
- в) попереджає про кримінальну відповідальність в усній формі;
- г) не передбачено попередження.



### **Тема 3. ПРОЦЕСУАЛЬНЕ ОФОРМЛЕННЯ ДІЙ І РІШЕНЬ СЛІДЧОГО, СПРЯМОВАНИХ НА ОТРИМАННЯ (ЗБИРАННЯ) ТА ПЕРЕВІРКУ ДОКАЗІВ**

#### **Програмні положення до Теми 3**

Поняття кримінально-процесуального доказування. Суб'єкти та засоби доказування.

Поняття та система слідчих (розшукових) дій і негласних слідчих (розшукових) дій. Процесуальні документи, якими оформлюється проведення слідчих (розшукових) дій.

Протокол слідчої (розшукової) дії: структура і зміст.

Залучення спеціаліста і застосування науково-технічних засобів під час провадження слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій, їх процесуальне оформлення.

Допит свідка та потерпілого. Допит свідка, потерпілого під час досудового розслідування на судовому засіданні. Особливості допиту малолітньої або неповнолітньої особи. Проведення допиту у режимі відеоконференції під час досудового розслідування. Процесуальне оформлення допиту.

Пред'явлення особи, речей, трупа для впізнання, його процесуальне оформлення. Проведення впізнання у режимі відеоконференції під час досудового розслідування.

Обшук як слідча (розшукова) дія, порядок отримання дозволу на його проведення. Виконання ухвали про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи. Фіксація ходу і результатів проведення обшуку.

Огляд місцевості, приміщення, речей та документів. Особливості огляду житла чи іншого володіння особи. Особливості огляду трупа, в тому числі пов'язаного з ексгумацією. Фіксація ходу і результатів проведення огляду.

Мета і процесуальний порядок проведення слідчого експерименту. Особливості проведення слідчого експерименту в житлі чи іншому володінні особи. Фіксація ходу і результатів проведення слідчого експерименту.

Мета і процесуальний порядок освідкування особи, його процесуальне оформлення.

Підстави і процесуальний порядок призначення експертизи. Випадки обов'язкового призначення експертизи слідчим. Порядок залучення експерта. Випадки залучення експерта слідчим суддею.

Отримання зразків для експертизи та його процесуальне оформлення.

Підстави і порядок прийняття рішення про проведення негласних слідчих (розшукових) дій. Структура і зміст постанови слідчого про проведення негласних слідчих (розшукових) дій. Структура і зміст клопотання про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії та його розгляд. Фіксація ходу і результатів негласних слідчих (розшукових) дій. Використання результатів негласних слідчих (розшукових) дій у доказуванні.

Загальні положення про втручання у приватне спілкування. Аудіо-, відеоконтроль особи. Арешт, огляд і виїмка кореспонденції. Зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж. Зняття інформації з електронних інформаційних систем. Фіксація та збереження інформації, отриманої з телекомунікаційних мереж за допомогою технічних засобів та в результаті зняття відомостей з електронних інформаційних систем. Дослідження інформації, отриманої при застосуванні технічних засобів.

Інші види негласних слідчих (розшукових) дій. Обстеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи. Установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу. Спостереження за особою, річчю або місцем. Моніторинг банківських рахунків. Аудіо-, відеоконтроль місця. Контроль за вчиненням злочину. Виконання спеціального завдання з розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації. Засоби, що використовуються під час проведення негласних слідчих (розшукових) дій. Негласне отримання зразків, необхідних для порівняльного дослідження. Використання конфіденційного співробітництва.

### **Конспект до Теми 3**

**Доказування** – це процес збирання, перевірки та оцінки доказів з метою встановлення обставин, що мають значення для кримінального провадження (ст. 91 ч. 2 КПК України).

Поняття доказування має 2 значення:

1) це діяльність, спрямована на встановлення фактичних обставин справи шляхом збирання, перевірки та оцінки доказів (саме так визначено поняття доказування в цій статті);

2) діяльність сторін (а також потерпілого, цивільного позивача, відповідача та їх представників) з наведення аргументів на обґрунтування своєї позиції у кримінальному провадженні (кримінальній справі); має місце у судових дебатах, коли сторони звертаються до суду з пропозицією про прийняття певного рішення і

наводять аргументи, посилаючись на досліджені докази, пропонують свою оцінку доказів, висловлюють свою думку щодо того, які саме обставини можна вважати встановленими, і яке саме рішення повинен ухвалити суд.

Згідно положень ст. 91 КПК України «Обставини, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні», при проведенні досудового розслідування у кримінальному провадженні підлягають доказуванню наступні обставини:

1) подія кримінального правопорушення (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення кримінального правопорушення);

2) винуватість обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, форма вини, мотив і мета вчинення кримінального правопорушення;

3) вид і розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, а також розмір процесуальних витрат;

4) обставини, які впливають на ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, характеризують особу обвинуваченого, обтяжують чи пом'якшують покарання, які виключають кримінальну відповідальність або є підставою закриття кримінального провадження;

5) обставини, що є підставою для звільнення від кримінальної відповідальності або покарання.

Фактично, область доказування складає склад кримінального правопорушення (склад злочину) та всі його ознаки (предмет, потерпілий, спосіб, час, місце, обстановка, вид та розмір шкоди, прямий або опосередкований причинний зв'язок, додаткові ознаки суб'єкта та суб'єктивної сторони, якщо такі є). Ці обставини мають значення для кваліфікації та впливають на межі кримінальної відповідальності особи, яка підозрюється у вчиненні конкретного кримінального правопорушення.

Під час процесу доказування доводиться доказувати ще деякі обставини, наприклад, перебування підозрюваного на місці злочину або в іншому місці, знайдення в оселі підозрюваного речей, які були викрадені у потерпілого (треба встановити, що знайдені саме ті речі, що були викрадені) тощо. Такі обставини не складають кінцевої мети доказування, але на певному етапі кримінального провадження їх необхідно доказати. Ці обставини зазвичай називають доказовими (проміжними) фактами. Крім того, у кримінальному провадженні доводиться встановлювати ще одну групу обставин (фактів). З метою перевірки наявних доказів доводиться встановлювати, чи міг свідок бачити обставини, про які він дає показання, чи міг підозрюваний

подолати визначену відстань за певний час. Такі обставини називають допоміжними фактами.

Отже, **предмет доказування** у кримінальному провадженні має складну структуру:

а) обставини, що є кінцевою метою доказування, визначені ч. 1 ст. 91 КПК;

б) доказові (проміжні) факти;

в) допоміжні факти.

Обставини, що складають кінцеву мету доказування, необхідно встановити в кожній кримінальній справі, незалежно від виду кримінального правопорушення. Встановлення цих обставин необхідне для застосування норм матеріального кримінального закону.

Довести винуватість обвинуваченого означає необхідність зібрати докази, на підставі яких можна бути дійти впевненого висновку про вчинення кримінального правопорушення саме особою, яку притягнуто до кримінальної відповідальності.

Якщо відповідно до цивільного законодавства обов'язок відшкодування шкоди покладається не на підозрюваного, обвинуваченого, а на інших осіб, то необхідно з'ясувати, хто саме повинен відшкодувати таку шкоду.

**Процесуальні витрати** та порядок їх відшкодування передбачені гл. 8 КПК України, отже, необхідно встановити всі види витрат, які перелічені в ст. 118 КПК України. У ст. 119 КПК України врегульовано можливість зменшення розміру процесуальних витрат, звільнення від їх сплати, відстрочення та розстрочення їх сплати, то необхідно встановити і відповідні дані для ухвалення такого рішення. Усі види витрат повинні підтверджуватися відповідними документами.

КК України передбачає загальні підстави для звільнення особи від кримінальної відповідальності та звільнення від покарання, в ст.ст. 45-49, ч. 1 ст. 97 КК України, і в заохочувальних нормах Особливої частини КК України. Підстави звільнення від покарання та його відбування визначені ст.ст. 75, 79, 84,85, 87,104,105 КК України.

**Доказувати (обов'язок доказування)** (ст. 92 КПК України) – покладається на слідчого, прокурора, слідчого суддю, в окремих випадках, – на потерпілого та на сторону, що їх подає.

**Оцінка доказів** (ст. 94 КПК України) – це теж процес доказування, а слідчий суддя названий серед суб'єктів, які здійснюють оцінку доказів; безпосередньо збирає докази шляхом допиту свідків та потерпілих (ст. 225 КПК України). Перевірку та оцінку одержаних таким чином доказів здійснюють на досудовому провадженні слідчий та

прокурор, якщо допит був проведений за їх клопотанням. Відомості, які містяться в таких показаннях, вони використовують разом з іншими доказами для встановлення фактичних обставин і ухвалення рішення. У суді, показання свідків та потерпілих, допитаних слідчим суддею, перевіряє суд, необхідних випадках провадить допит їх у суді (ч. 4 ст. 225 КПК України). Суд під час повного розгляду справи проводить судові доказування зібраних доказів, перевіряє їх та оцінює і ухвалює рішення у справі.

**Збирання доказів** (ст. 93 КПК України) – це процес пошуку та процесуальної фіксації інформації, що має доказову силу у конкретному кримінальному провадженні; відбувається при проведенні слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій, шляхом витребування та отримання від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, службових та фізичних осіб речей, документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій та актів перевірок, проведення інших процесуальних дій, передбачених КК України; здійснюється сторонами кримінального провадження, потерпілим у порядку, передбаченому КПК України.

Згідно зі ст. 290 КПК України сторони кримінального провадження зобов'язані здійснити відкриття матеріалів одна одній. Якщо сторона кримінального провадження не здійснить відкриття матеріалів іншій стороні, суд не має права допустити відомості, що містяться в них, як докази. Коли ж у судовому розгляді виникає необхідність одержати певні речі чи документи, особа (КПК України не визначає, яка) звертається з клопотанням до суду про надання тимчасового доступу до речей та документів. Вирішуючи таке клопотання, суд ураховує причини, через які доступ не був здійснений під час досудового розслідування (ст. 333 КПК України).

Докази можуть бути одержані на території іноземної держави в результаті здійснення міжнародного співробітництва під час кримінального провадження уповноваженими органами такої держави на підставі запиту про міжнародну правову допомогу відповідно до ст.ст. 551-563 КПК України. Звертатися з таким запитом мають право суд, прокурор або слідчий за погодженням з прокурором, а точніше, вони звертаються до уповноваженого (центрального) органу України, який розглядає запит і вирішує питання про направлення такого запиту уповноваженому органу запитуваної сторони.

**Оцінка доказів** (ст. 94 КПК України) – процес визначення можливості надання кожному доказу статусу процесуального факту

(доказу), що може бути використаний у справі для підтвердження чи спростування вини обвинуваченої особи, який здійснює слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом; кожен доказ повинен бути перевірений з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів – з точки зору достатності та взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення.

Оцінка доказів, яка передує ухваленню процесуального рішення, містить також висновок щодо достатності сукупності зібраних доказів для прийняття певного рішення.

**Огляд** (ст. 237 КПК України) – слідча (розшукова) дія, що полягає у безпосередньому спостереженні, виявленні, фіксації та дослідженні його учасниками (прокурором, слідчим) фактичних даних та матеріальних об'єктів, які пов'язані з обставинами вчинення кримінального правопорушення, що оформлюється відповідним процесуальним документом (протоколом).

**Завдання огляду:**

1) виявлення слідів кримінального правопорушення й інших об'єктів, що можуть бути залучені до матеріалів кримінального провадження як речові докази;

2) з'ясування обстановки кримінального правопорушення;

3) виявлення інших обставин, які мають значення для кримінального провадження;

4) відображення (фіксування) у протоколі всіх дій слідчого і всього, що було виявлено в тій послідовності і в тому вигляді, в якому виявлене спостерігалось під час огляду;

5) описування та перерахування всього, що було вилучено при огляді;

б) прийняття заходів до збереження вилучених у процесі огляду речей, слідів і документів.

Своєчасність і якісне проведення огляду дають можливість виявити сліди й речі, що вказують на особу злочинця, а іноді й на мотиви його дій, дають змогу з'ясувати обстановку підготовки, вчинення, приховування слідів злочину, характер та механізм вчиненого. Дані огляду сприяють побудові версій й розробленню засобів їх перевірки.

**Види огляду:** огляд місцевості; огляд приміщення (житла чи іншого володіння особи); огляд речей і документів; огляд місця події (певна місцевість чи її окрема ділянка, приміщення або будівля, де готувався злочин, де він був вчинений або де настали злочинні наслідки

чи зберігаються його сліди); огляд окремих предметів, документів, трупа (може мати місце під час огляду місця події).

У разі потреби при огляді слідчий, прокурор особисто або за допомогою спеціаліста має право робити вимірювання, складати плани, креслення, застосовувати фотографування, проводити фото- і відеозйомку місцевості і предметів, що знаходяться на ній, робити зліпки знайдених слідів ніг, рук тощо, що має бути відображено у протоколі. Плани, креслення, схеми, фотографії й відеозапис є додатками до протоколу, але не замінюють протоколу, в якому має фіксуватися весь хід проведення й отримані результати огляду. Протокол обов'язково складається особою, яка проводить огляд, з дотриманням вимог, встановлених ст. 104 КПК України. У протоколі огляду повинні в описовій формі фіксуватися факти, що мають доказове значення, в них не дається пояснень, інтерпретації встановлених фактів, явищ, не висловлюються думки слідчого чи інших осіб щодо механізму утворення тих або інших слідів, про походження і належність знайдених предметів, а лише фіксуються фактичні дані, одержані в результаті безпосереднього виявлення і спостереження обстановки і предметів. Якщо такі дані були встановлені завдяки застосуванню спеціальних технічних або криміналістичних засобів, то в протоколі вказується на те, ким саме, що і з використанням яких засобів встановлено.

Описова частина протоколу огляду місця події містить: межі місця події, його місцезнаходження; загальну характеристику приміщення чи місцевості або її ділянки, що є місцем події (адреса будівлі, число поверхів, якщо будівля багатопверхова, розташування будівлі відносно навколишнього оточення); входи і виходи з приміщення; детально, вичерпним чином має бути описана обстановка місця події і всі об'єкти огляду із зазначенням місця їх виявлення; при виявленні і дослідженні слідів (транспортних засобів, слідів рук, взуття, тварин, знарядь злочину, предметів, документів тощо) вказується місце їх виявлення, пошкодження (якщо є), кількість, характер, форма, конфігурація, наявність індивідуальних ознак, використовувані для їх виявлення і вилучення засоби, вказані прийоми вилучення (виготовлення зліпка, зняття копії, вилучення предмета в натурі); які предмети або документи і в якому вигляді вилучені для подальшого вивчення, направлення на експертизу тощо (відсутність подібного запису в протоколі може бути розцінена в кримінальному провадженні як відсутність вказівок на джерело походження такого роду речових доказів, що тягне за собою втрату їх доказового значення); у протоколі огляду документів відображається найменування документа, коли, ким, кому, де і для якої

мети він виданий, коли і хто його підписав, реєстраційні дані, спосіб виготовлення документа, його зміст (короткий або повний), матеріал, на якому він виготовлений, дані про відтиснення штампів, ознаки друку, зовнішній вигляд і стан документа, а також інші дані. Якщо виявлено підчистки та інші сліди зміни тексту документа, то необхідно відобразити в протоколі ці ознаки і вказати, яким способом це виявлено.

Предмети, що мають особливий режим обігу (зброя, наркотики, психотропи), підлягають вилученню незалежно від їх відношення до кримінального провадження. Предмети й документи, що мають чи можуть мати відношення до кримінального провадження, долучаються до справи, і доля їх вирішується залежно від результатів розслідування, а всі інші, які вилучені законом з обігу, вважаються тимчасово вилученим майном, порядок доступу до якого і розпорядження яким встановлено главою 16 КПК України.

**Огляд трупа** (ст. 238 КПК України) – слідча дія, що полягає у безпосередньому спостереженні, виявленні, фіксації та дослідженні його учасниками (прокурором, слідчим) фактичних даних та тіла трупа, виявленого на місці події, що оформлюється відповідним процесуальним документом (протоколом).

**Вимоги до проведення огляду трупа:** проводиться слідчим, прокурором; обов'язкова участь судово-медичного експерта (ст.ст. 71-72 КПК України) (або лікаря (патологоанатома, хірурга, травматолога тощо), якщо вчасно неможливо залучити судово-медичного експерта); може здійснюватися одночасно з оглядом місця події, житла чи іншого володіння особи; на місці виявлення трупа під час його огляду заборонено проводити будь-які дослідження, вносити зміни до зовнішнього вигляду трупа, виймати з тіла сторонні предмети чи обмивати ділянки тіла з пошкодженнями; огляд одягу, речей, що виявлені біля трупа і належать або могли належати померлій особі, зброї чи знарядь травми є невід'ємною частиною огляду трупа; слідчий, прокурор, який проводить огляд, зобов'язаний створити умови для належного збереження трупа і знайдених біля нього предметів від пошкодження під час транспортування до судово-медичної установи; після огляду труп підлягає обов'язковому направленню для проведення судово-медичної експертизи для встановлення причини смерті; видача трупа родичам відбувається з письмового дозволу прокурора лише після проведення судово-медичної експертизи та встановлення причини смерті; огляд трупа судово-медичним експертом під час проведення експертизи не потребує складання окремого протоколу, оскільки такі дії спеціаліста є частиною судово-медичного експертного дослідження,



результати якого відображаються у висновку експерта.

**Пред'явлення особи для впізнання** (ст. 228 КПК України) – це слідча дія, що полягає у пред'явленні особі, яка впізнає, разом з іншими особами тієї ж статі, яких має бути не менше трьох і які не мають різких відмінностей у віці, зовнішності та одязі. Особі, яка впізнає, пропонується вказати на особу, яку вона має впізнати, і пояснити, за якими ознаками вона її впізнала.

**Вимоги для проведення пред'явлення для впізнання:**

1) перед впізнанням, особі пропонується у відсутності особи, яка впізнає, зайняти будь-яке місце серед інших осіб, які пред'являються для впізнання;

2) перед впізнанням слідчий, прокурор попередньо з'ясовує, чи може особа, яка впізнає, впізнати цю особу, опитує її про зовнішній вигляд і прикмети цієї особи, а також про обставини, за яких вона бачила цю особу, про що складає протокол. Якщо особа заявляє, що вона не може назвати прикмети, за якими впізнає особу, проте може впізнавати її за сукупністю ознак, у протоколі зазначається, за сукупністю яких саме ознак вона може впізнати особу. Забороняється попередньо показувати особі, яка впізнає, особу, яка повинна бути пред'явлена для впізнання, та надавати інші відомості про прикмети цієї особи;

3) для наявності вибору при впізнанні запрошуються не менше трьох інших осіб, які не мають різких відмінностей у віці, зовнішності та одязі. При проведенні впізнання за відеоматеріалами – пред'являється не менше чотирьох осіб;

4) для забезпечення безпеки особи, яка впізнає, впізнання може проводитися в умовах, коли особа, яку пред'являють для впізнання, не бачить і не чує особи, яка впізнає, тобто поза її візуальним та аудіоспостереженням. Про умови проведення такого впізнання та його результати зазначається в протоколі. Про результати впізнання повідомляється особа, яка пред'являлася для впізнання.

**Види впізнання:**

- 1) впізнання живих осіб (очно та за фотографіями, відеозаписами);
- 2) впізнання трупів;
- 3) впізнання речей та предметів;
- 4) впізнання особи за коремими прикметами (голосом, ходом, татуваннями тощо).

---

**Контрольні питання до Теми 3**

1. Дайте поняття кримінально-процесуального доказування.
2. Які є суб'єкти та засоби доказування?

3. Охарактеризуйте систему слідчих (розшукових) дій і негласних слідчих (розшукових) дій.

4. Які процесуальні документи складаються при проведенні слідчих (розшукових) дій?

5. Що входить до структури протоколу слідчої (розшукової) дії?

6. Коли відбувається залучення спеціаліста і застосування науково-технічних засобів під час провадження слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій, та їх процесуальне оформлення?

7. Як проводиться допит свідка та потерпілого?

8. Як проводиться допит свідка, потерпілого під час досудового розслідування в судовому засіданні?

9. Які є особливості допиту малолітньої або неповнолітньої особи?

10. Як проводиться допит у режимі відеоконференції під час досудового розслідування та його процесуальне оформлення?

11. Як проводиться пред'явлення особи, речей, трупа для впізнання, його процесуальне оформлення?

12. Якою є процедура проведення впізнання у режимі відеоконференції під час досудового розслідування?

13. В яких випадках отримується дозвіл на проведення обшуку?

14. Як відбувається фіксація ходу і результатів проведення обшуку?

15. Назвіть особливості огляду трупа, в т.ч. пов'язаного з ексгумацією.

16. Назвіть особливості проведення слідчого експерименту в житлі чи іншому володінні особи.

17. Визначте процесуальний порядок освідування особи і його процесуальне оформлення.

18. Як відбувається отримання зразків для експертизи та його процесуальне оформлення?

19. Що є підставою для прийняття рішення про проведення негласних слідчих (розшукових) дій?

20. Визначте структуру і зміст постанови слідчого про проведення негласних слідчих (розшукових) дій.

21. Визначте структуру і зміст клопотання про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії та його розгляд.

22. Як відбувається фіксація ходу і результатів негласних слідчих (розшукових) дій?

23. Як використовуються результати негласних слідчих (розшукових) дій у доказуванні?

### Практичні завдання до Теми 3

**Завдання 1.** Після внесення відомостей в ЄРДР слідчий приступив до розслідування. Найперше, що він зробив – це допитав громадянина І. Під час допиту 2 грудня потерпілий І. повідомив ті ж відомості, що ним були викладені в протоколі прийняття заяви про вчинене кримінальне правопорушення. Окрім того громадянин І. зазначив, що підходячи до свого будинку, він побачив, як перед ним з під'їзду вийшов чоловік європейської національності, віком 30-35 років, худорлявої статури, одягнений в чорну куртку і светр, сині джинси, чорні чобітки. Чоловік привернув його увагу тим, що ніс у правій руці принтер „Кенон” сірого кольору, який був схожий на його власний.

Додатково громадянин І. повідомив, що з метою відшукування викраденого мобільного телефону він пішов на радіоринок, що знаходиться в одному із рядів торговельного комплексу, розташованого на ж/м Тополя-3 м. Дніпро. На торговому місці № 20 він побачив мобільний телефон аналогічної моделі, заводський номер (IMEI) якого повністю відповідав заводському номеру викраденого у нього телефону.

Завдання: 1) скласти протокол допиту потерпілого І.; 2) складіть постанову про визнання громадянина І. потерпілим.

**Завдання 2.** Виходячи з показань громадянина І. про те, що на торговому місці № 20 радіоринку знаходиться викрадений у нього мобільний телефон, 3 грудня слідчий вирішив прибути до вказаного місця і здійснити його огляд. З'ясувавши, що його орендарем є реалізатор К. (відомості про його особу придумати самостійно), слідчий разом з ним, а також з потерпілим І. провів огляд цього місця і мобільного телефону (із застосуванням фотографування), на який вказав І. як на свій. Після проведення огляду слідчий вилучив цей телефон.

Завдання: 1) скласти протокол огляду робочого місця К. і виявленого у нього телефону.

Під час допиту як свідка К. показав, що вилучений мобільний телефон він придбав 2 грудня за 550 грн. у свого знайомого Руслана на прізвисько «Чача». Останній проживає десь по вул. Гоголя в м. Дніпро і час від часу приходять, щоб продати чи придбати мобільні телефони. Інших даних про Руслана «Чачу» він не знає, однак впізнати його може.

Завдання: 2) скласти протокол допиту свідка К.

Вжитими слідчим заходами встановлено, що мобільний телефон громадянину К. продав Бугайов Руслан Вікторович, 19 січня 1987 р.н., уродженець м. Дніпропетровська, українець, гр-н України, освіта повна середня, не одружений, працює вантажником на ПП „Саймінерал”, проживає: м. Дніпро, вул. Гоголя, буд. 16, кв. 42, раніше не судимий.

6 грудня за викликом слідчого Бугайов Р.В. прибув для проведення процесуальних дій. Під час допиту як свідка Бугайов Р.В. повідомив, що дійсно 2 грудня продав К. мобільний телефон «Нокія». За день до цього він отримав телефон від малознайомого хлопця на прізвисько „Малий”, який, таким чином, відшкодував йому програний у карти борг. Якимись даними про особистість „Малого” він не володіє, бо познайомився з ним випадково і бачив його тільки два рази.

Завдання: 3) скласти протокол допиту Бугайова Р.В.

З метою встановлення причетності до вчинення даної крадіжки слідчий пред’явив Бугайова Р.В. потерпілому І. У ході слідчої дії потерпілий впевнено впізнав Бугайова Р.В. як чоловіка, що виходив з під’їзду зі схожим на його принтером „Кенон”.

Завдання: 4) скласти протокол пред’явлення для впізнання особи.

Враховуючи те, що:

а) під час огляду місця події на внутрішній стороні нижньої частини віконної рами балкону, скло в якій розбито, були виявлені три сліди папілярних візерунків пальців рук, які перекопійовані на дактилоплівки;

б) отримані під час розслідування відомості вказують на можливу причетність Бугайова Р.В. до вчинення крадіжки майна у І., – слідчий вирішив зібрати додаткові матеріали, щоб вирішити питання про призначення по даному кримінальному провадженню дактилоскопічної експертизи.

Завдання: 5) скласти постанову про відібрання з рук Бугайова Р.В. зразків папілярних візерунків.

Маючи в наявності три дактилоплівки зі слідами пальців рук, виявлених під час огляду місця події, а також дактилокарту з відбитками папілярних візерунків рук Бугайова Р.В., слідчий ініціював призначення дактилоскопічної експертизи.

Проведеною дактилоскопічною експертизою встановлено, що виявлені під час огляду місця події сліди пальців рук залишені Бугайовим Р.В.

Завдання: б) скласти клопотання про призначення дактилоскопічної експертизи.

Отримавши під час допиту Бугайова Р.В. відомості про те, що він протягом останнього року постійно володіє і користується мобільним телефоном марки „Нокія” № 067-585-85-85 у мережі мобільного оператора „Київстар”, слідчий вирішив встановити місцезнаходження цього телефону в момент вчинення крадіжки майна у квартирі І. З цією метою він звернувся до слідчого судді з клопотанням про надання тимчасового доступу до речей і документів.

Завдання: 7) скласти клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів.

Маючи висновок дактилоскопічної експертизи і враховуючи, що за місцем проживання Бугайова Р.В. може знаходитися викрадене у громадянина І. майно (принтер «Кенон», ноутбук «Асер»), 6 грудня слідчий звернувся до слідчого судді Соборного районного суду м. Дніпро з клопотанням про проведення обшуку у квартирі Бугайова Р.В.

Розглянувши клопотання, суддя виніс ухвалу про проведення обшуку.

Завдання: 8) скласти клопотання про проведення обшуку.

У ході обшуку, проведеного з участю Бугайова Р.В. і в присутності його матері Бугайової Людмили Миколаївни, викрадені у І. принтер і ноутбук не були знайдені.

Завдання: 9) скласти протокол обшуку.

Ознайомившись у порядку ст. 221 КПК України з матеріалами досудового розслідування, потерпілий І. звернувся до слідчого з позовною заявою, в якій вимагав від Бугайова Р.В. відшкодувати заподіяну йому кримінальним правопорушенням майнову та моральну шкоду.

Завдання: 10) від імені потерпілого І. скласти позовну заяву.

### **Завдання для самостійної роботи до Теми 3**

Теми для рефератів або тез доповіді:

1. Залучення спеціаліста і застосування науково-технічних засобів під час провадження слідчих (розшукових) дій, їх процесуальне оформлення.

2. Допит свідка, потерпілого під час досудового розслідування в судовому засіданні.

3. Мета і процесуальний порядок проведення слідчого експерименту.

4. Особливості проведення слідчого експерименту в житлі чи іншому володінні особи. Фіксація ходу і результатів проведення слідчого експерименту.

4. Мета і процесуальний порядок освідчування особи, його процесуальне оформлення.

5. Підстави і порядок прийняття рішення про проведення негласних слідчих (розшукових) дій.

6. Структура і зміст постанови слідчого про проведення негласних слідчих (розшукових) дій.

7. Структура і зміст клопотання про дозвіл на проведення негласної

слідчої (розшукової) дії та його розгляд.

8. Фіксація ходу і результатів негласних слідчих (розшукових) дій.
9. Загальні положення про втручання у приватне спілкування.
10. Аудіо-, відеоконтроль особи.
11. Арешт, огляд і виїмка кореспонденції.
12. Зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж.
13. Зняття інформації з електронних інформаційних систем.
14. Обстеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи.
15. Встановлення місцезнаходження радіоелектронного засобу.
16. Спостереження за особою, річчю або місцем.
17. Аудіо-, відеоконтроль місця.
18. Контроль за вчиненням злочину.
19. Виконання спеціального завдання з розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації.

### **Індивідуальні завдання до Теми 3**

Підготувати зазначені вище процесуальні документи і надати їх на перевірку викладачеві.

### **Тестові завдання до Теми 3**

**1. Процесуальні дії під час кримінального провадження можуть фіксуватися:**

- а) у спеціальному журналі;
- б) на носії інформації, на якому за допомогою технічних засобів зафіксовані процесуальні дії;
- в) у постанові;
- г) не потребують спеціальної фіксації.

**2. У випадку фіксування процесуальної дії під час досудового розслідування за допомогою технічних засобів про це зазначається:**

- а) у протоколі;
- б) у постанові;
- в) у спеціальному журналі;
- г) не потребує спеціальної фіксації.

**3. Якщо за допомогою технічних засобів фіксується допит чи може не вноситься до відповідного протоколу текст показань?**

- а) може не вноситься за бажанням слідчого;
- б) не вноситься лише за згодою підозрюваного;
- в) за умови, що жоден з учасників процесуальної дії не наполягає на цьому;
- г) вноситься обов'язково.

**4. Запис, здійснений за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів під час проведення слідчим обшуку, є:**

- а) невід'ємним додатком до протоколу;
- б) не додається за умови, що жоден із учасників процесуальної дії не наполягає на цьому;
- в) не вноситься лише за згодою підозрюваного;
- г) не додається.

**5. Якщо за допомогою технічних засобів фіксується допит, який не вноситься до протоколу, то у протоколі зазначається:**

- а) що носій зберігається в архіві;
- б) який технічний засіб фіксував допит;
- в) вказівка на слідчого, у якого зберігається носій;
- г) що показання зафіксовані на носії інформації, який додається до нього.

**6. З яких частин складається протокол:**

- а) вступної, описової, заключної;
- б) вступної, резолютивної, прикінцевої;
- в) описової, заключної, додаткової;
- г) початкової, описової, заключної.

**7. Вступна частина протоколу повинна містити наступні відомості:**

- а) отримані результати процесуальної дії;
- б) спосіб ознайомлення присутніх з протоколом;
- в) відомості про всіх осіб, які присутні під час проведення процесуальної дії;
- г) способи ідентифікації вилучених документів.

**8. Описова частина протоколу повинна містити наступні відомості:**

- а) послідовність дій;

- б) способи ідентифікації вилучених документів.
- в) місце, час проведення процесуальної дії;
- г) відомості про всіх осіб, які присутні під час проведення процесуальної дії.

**9. У заключній частині протоколу повинні міститися наступні відомості:**

- а) отримані в результаті процесуальної дії відомості, важливі для цього кримінального провадження, в т.ч. виявлені та/або надані речі і документи;
- б) особу, яка проводить процесуальну дію (П.І.Б., посада);
- в) місце, час проведення процесуальної дії;
- г) вилучені речі і документи та спосіб їх ідентифікації.

**10. Де зазначаються зауваження і доповнення до протоколу:**

- а) зазначаються у протоколі перед підписами;
- б) зазначаються в резолютивній частині;
- в) оформлюються окремим документом;
- г) не зазначаються.

**11. Якщо особа через фізичні вади або з інших причин не може особисто підписати протокол, то ознайомлення такої особи з протоколом здійснюється:**

- а) у присутності її захисника (законного представника), який своїм підписом засвідчує зміст протоколу та факт неможливості його підписання особою;
- б) у присутності лікаря-фахівця;
- в) у присутності будь-яких інших осіб, які можуть засвідчити факт ознайомлення особи з протоколом та засвідчити його;
- г) не підписується до повного одужання.

**12. Якщо особа, яка брала участь у проведенні процесуальної дії, відмовилася підписати протокол, то:**

- а) протокол не складається;
- б) особа ознайомлюється у присутності прокурора;
- в) особа ознайомлюється у присутності судді;
- г) про цей факт зазначається у протоколі.

**13. Як фіксується факт відмови особи від підписання протоколу:**

- а) робиться відмітка в протоколі за підписом слідчого;



- б) засвідчується підписом її захисника (законного представника), а у разі його відсутності – понятих;
- в) засвідчується підписом лише понятих;
- г) засвідчується підписом прокурора чи судді.

**14. Додатками до протоколу можуть бути:**

- а) письмові пояснення спеціалістів, які брали участь у проведенні відповідної процесуальної дії;
- б) речові докази;
- в) речові докази, які мають властивості швидко псуватись;
- г) додатковий протокол.

**15. Яким чином оформлюються додатки до протоколів:**

- а) не визначено процесуальної форми оформлення;
- б) повинні бути належним чином виготовлені, упаковані з метою надійного збереження, а також засвідчені підписами слідчого, прокурора, спеціаліста, інших осіб, які брали участь у виготовленні та/або вилученні таких додатків;
- в) повинні бути упаковані, засвідчені підписом лише слідчого;
- г) повинні бути упаковані, засвідчені підписом лише спеціаліста.

**16. Право безперешкодного фіксування проведення обшуку за допомогою відеозапису надається:**

- а) стороні захисту;
- б) надається стороні обвинувачення;
- в) надається виключно слідчому;
- г) надається прокурору чи судді.

**17. За клопотанням учасників процесуальної дії застосування технічних засобів фіксування для особи, яка проводить відповідну процесуальну дію є:**

- а) не обов'язкове;
- б) на розсуд такої особи;
- в) за резолюцією слідчого судді;
- г) обов'язкове.

**18. Виконання ухвали слідчого судді, суду про проведення обшуку в обов'язковому порядку фіксується:**

- а) текстуально у протоколі обшуку;
- б) за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів;

- в) за допомогою фотозйомки;
- г) будь-яким способом на вибір слідчого.

**19. Фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження під час розгляду питань слідчим суддею, є обов'язковим, крім наступних випадків:**

- а) обов'язковість безумовна, тобто таких випадків немає;
- б) під час закритого судового провадження;
- в) вирішення питання про проведення окремих негласних слідчих (розшукових) дій;
- г) вирішення питання про проведення негласних слідчих (розшукових) дій, та в суді під час судового провадження.

**20. Незастосування технічних засобів фіксування кримінального провадження у випадках, якщо воно є обов'язковим, тягне за собою:**

- а) недійсність відповідної процесуальної дії та отриманих внаслідок її вчинення результатів, за винятком випадків, якщо сторони не заперечують проти визнання такої дії та результатів її здійснення чинними;
- б) недійсність відповідної процесуальної дії та отриманих внаслідок її вчинення результатів, за винятком випадків, якщо сторона захисту не заперечує проти визнання такої дії та результатів її здійснення чинними;
- в) недійсність відповідної процесуальної дії та отриманих внаслідок її вчинення результатів без винятків;
- г) притягнення до дисциплінарної відповідальності.

## **Тема 4. КРИМІНАЛЬНЕ ПРОЦЕСУАЛЬНЕ ДОКУМЕНТУВАННЯ ЗАСТОСУВАННЯ ЗАХОДІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ**

### **Програмні положення до Теми 4**

Види заходів забезпечення кримінального провадження. Загальні правила застосування заходів забезпечення кримінального провадження.

Процесуальне оформлення слідчим рішень про виклик учасників кримінального провадження, привід; накладення грошового стягнення, тимчасового обмеження у користуванні спеціальним правом, відсторонення від посади, тимчасового доступу до речей і документів, тимчасового вилучення майна, арешт майна.

Види запобіжних заходів, мета і підстави їх застосування. Обставини, що враховуються при обранні запобіжного заходу. Суть особистого зобов'язання, особистої поруки, домашнього арешту, застави, тримання під вартою як запобіжних заходів, загальні положення щодо їх обрання.

Структура і зміст клопотання слідчого про застосування запобіжних заходів. Відкликання, зміна або доповнення клопотання про застосування запобіжного заходу. Клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу. Дії уповноважених службових осіб після затримання на підставі ухвали слідчого судді про дозвіл на затримання. Подання клопотання про застосування запобіжного заходу після затримання особи без ухвали про дозвіл на затримання. Порядок розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу. Застосування запобіжного заходу. Застосування електронних засобів контролю. Порядок продовження строку тримання під вартою. Клопотання слідчого про зміну запобіжного заходу. Порядок звільнення особи з-під варти.

Суть затримання особи як тимчасового запобіжного заходу. Підстави і порядок затримання особи неуповноваженою службовою особою. Підстави і порядок затримання уповноваженою службовою особою. Момент затримання. Доставлення до органу досудового розслідування. Строк затримання особи без ухвали слідчого судді, суду. Особа, відповідальна за перебування затриманих. Повідомлення інших осіб про затримання

#### Конспект до Теми 4

**Заходи кримінально процесуального примусу**, мають такі **ознаки**:

- 1) процесуальний характер;
- 2) їх забезпечення гарантується державно-правовим примусом;
- 3) метою застосування є забезпечення дієвості кримінального провадження;
- 4) специфічні умови та порядок застосування;
- 5) визначене коло суб'єктів, до яких можуть бути застосовані ці заходи;
- 6) визначене коло суб'єктів, які застосовують ці заходи;
- 7) виключний характер.

Вказані заходи застосовуються лише в тих випадках, коли іншими заходами мети досудового слідства досягнути неможливо. Враховуючи різну спрямованість заходів кримінально-процесуального примусу, їх узагальнена назва «заходи забезпечення кримінального провадження» є такою, що за своїм змістовним навантаженням найбільшою мірою відповідає призначенню цих заходів.

**Метою застосування заходів забезпечення кримінального провадження** є досягнення дієвості цього провадження, тобто забезпечення ефективної реалізації завдань кримінального провадження, закріплених ст. 2 КПК України, та завдань окремих стадій кримінального провадження.

**Систему заходів забезпечення кримінального провадження становлять**: виклик слідчим, прокурором, судовий виклик і привід; накладення грошового стягнення; тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом; відсторонення від посади; тимчасовий доступ до речей і документів; тимчасове вилучення майна; арешт майна; затримання особи; запобіжні заходи окремою групою у системі заходів забезпечення кримінального провадження запобіжні заходи.

**Запобіжними заходами, є**:

- 1) особисте зобов'язання (ст. 179 КПК України);
- 2) особиста порука (ст. 180 КПК України);
- 3) домашній арешт (ст. 181 КПК України);
- 4) застава (ст. 182 КПК України);
- 5) тримання під вартою (ст. 183 КПК України);
- 6) затримання підозрюваного (ст.ст. 207-208 КПК України).

**Підстава застосування заходу забезпечення кримінального провадження** – ухвала слідчого судді або суду. Про винесення такої

ухвали слідчий або прокурор може клопотати перед слідчим суддею, до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого перебуває орган досудового розслідування.

До клопотання слідчого, прокурора про застосування, зміну або скасування заходу забезпечення кримінального провадження додається витяг з ЄРДР щодо кримінального провадження, у межах якого подається клопотання (ст. 184 КПК України).

**До витягу з ЄРДР включається інформація про:**

- номер кримінального провадження;
- дату надходження заяви;
- повідомлення та дату внесення відомостей про заяву;
- повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення до Реєстру;
- правову кваліфікацію кримінального правопорушення;
- П.І.Б. потерпілого, заявника (найменування юридичної особи та ідентифікаційний код ЄДРПОУ);
- короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення;
- П.І.Б. та дату народження особи, яку повідомлено про підозру;
- орган досудового розслідування;
- П.І.Б. слідчого, який здійснює досудове розслідування або прокурора, який здійснює процесуальне керівництво.

**Для винесення слідчим суддею, судом рішення про застосування заходу забезпечення кримінального провадження слідчий, прокурор мають довести:**

1) існування обґрунтованої підозри щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження;

2) що потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться у клопотанні слідчого, прокурора;

3) що у результаті застосування заходів кримінального провадження може бути виконане завдання, для досягнення якого слідчий, прокурор звертається із клопотанням.

Серед заходів забезпечення кримінального провадження КПК України передбачає, зокрема, такий **способи виклику особи** як повістка (ст. 135 КПК України).

**У повістці про виклик** (ст. 137 КПК України) має бути зазначено:

- прізвище та посада слідчого, прокурора, слідчого судді, судді, який здійснює виклик;

- найменування та адреса суду або іншої установи, до якої здійснюється виклик, номер телефону чи інших засобів зв'язку;
- ім'я (найменування) особи, яка викликається, та її адреса;
- найменування (номер) кримінального провадження, у межах якого здійснюється виклик;
- процесуальний статус, у якому перебуває викликана особа;
- час, день, місяць, рік і місце прибуття викликаної особи;
- процесуальна дія (дії), для участі в якій викликається особа;
- наслідки неприбуття особи за викликом;
- передбачені КПК України поважні причини, через які особа може не з'явитися на виклик, та вказівки про обов'язок заздалегідь повідомити про неможливість з'явлення;
- підпис слідчого, прокурора, слідчого судді, судді, який здійснив виклик.

З метою забезпечення дієвості кримінального провадження слідчим та прокурором, **КПК передбачає складання клопотань**, за допомогою яких реалізуються основні напрями досудового слідства у частині забезпечення запобіжних заходів.

**Клопотання про здійснення приводу** (ст. 140 КПК України) має обов'язково містити таку інформацію:

- найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер;
- процесуальний статус особи, про здійснення приводу якої заявлено клопотання, її П.І.Б. та місце проживання;
- процесуальна дія, учасником якої має бути особа, про здійснення приводу якої заявлено клопотання;
- посилання на положення КПК України, яким встановлено обов'язок особи з'явитися за викликом, та обставини невиконання особою цього обов'язку;
- відомості, які підтверджують факти здійснення виклику особи у встановленому КПК України порядку та отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом;
- П.І.Б. та посада слідчого, прокурора;
- дата та місце складення клопотання.

До клопотання слід додавати копії матеріалів, якими слідчий, прокурор обґрунтовує свої доводи (ст. 141 КПК України).

**Клопотання про накладення грошового стягнення** (ст.144 КПК України) обов'язково має містити таку інформацію:

- найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер;

- процесуальний статус особи, про накладення грошового стягнення на яку заявлено клопотання, її П.І.Б. та місце проживання;
- обов'язок, який покладено на особу КПК України чи ухвалою слідчого судді;
- обставини, за яких особа не виконала обов'язок;
- відомості, які підтверджують невиконання особою обов'язку;
- П.І.Б. та посада слідчого, прокурора;
- дата та місце складання клопотання.

До клопотання мають додаватися копії матеріалів, якими слідчий, прокурор обґрунтовує свої доводи (ст. 145 КПК України).

**Клопотання про тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом** (ст. 148 КПК України) має обов'язково містити:

- короткий виклад обставин кримінального правопорушення, вчиненого особою, у зв'язку з яким подається клопотання;
- правова кваліфікація вчиненого особою кримінального правопорушення за КК України;
- виклад обставин, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні кримінального правопорушення, і посилання на ці обставини;
- причини, у зв'язку з якими потрібно здійснити тимчасове обмеження особи у користуванні спеціальним правом;
- вид спеціального права особи, яке підлягає тимчасовому обмеженню;
- строк, на який користування спеціальним правом підлягає тимчасовому обмеженню;
- перелік свідків, яких прокурор, слідчий вважає за необхідне допитати під час розгляду клопотання (ст. 150 КПК України).

**Клопотання про відсторонення від посади** (ст. 154 КПК України) має обов'язково містити таку інформацію:

- 1) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв'язку з яким подається клопотання;
- 2) правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) КК України;
- 3) виклад обставин, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні кримінального правопорушення, і посилання на обставини;
- 4) посада, яку обіймає особа;
- 5) виклад обставин, що дають підстави вважати, що перебування на посаді підозрюваного, обвинуваченого сприяло вчиненню кримінального правопорушення;
- 6) виклад обставин, що дають підстави вважати, що підозрюваний, обвинувачений, перебуваючи на посаді, знищить чи підробить речі і

документи, які мають суттєве значення для досудового розслідування, незаконними засобами впливатиме на свідків та інших учасників кримінального провадження або протиправно перешкоджатиме кримінальному провадженню іншим чином;

7) перелік свідків, яких слідчий, прокурор вважає за необхідне допитати під час розгляду клопотання (ст. 155 КПК України).

**Клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів** (ст. 159 КПК України), незалежно від суб'єкта його подання, має містити таку обов'язкову інформацію:

1) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв'язку з яким подається клопотання;

2) правову кваліфікацію кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) КК України; речі і документи, тимчасовий доступ до яких планується отримати;

3) підстави вважати, що речі й документи перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи;

4) значення речей і документів для встановлення обставин у кримінальному провадженні; обґрунтування необхідності вилучення речей і документів (якщо це питання порушується стороною кримінального провадження) (ст. 160 КПК України).

Про тимчасове вилучення майна під час затримання слідчий, прокурор, інша уповноважена службова особа зобов'язані скласти протокол (у цьому випадку тимчасове вилучення майна може відображатися у протоколі затримання або у протоколу обшуку затриманої особи).

Ст. 171 КПК України передбачає вимоги до змісту та додатків до клопотання слідчого, прокурора про арешт майна (з метою забезпечення можливої конфіскації майна) (ч. 2 ст. 171 КПК України) та до клопотання цивільного позивача, слідчого, прокурора про арешт майна з метою забезпечення цивільного позову (ч. 3 ст. 171 КПК України).

**Клопотання слідчого, прокурора про арешт майна** (ст. 170 КПК України) (з метою забезпечення можливої конфіскації майна) має містити таку обов'язкову інформацію:

1) підстави, у зв'язку з якими потрібно здійснити арешт майна;

2) перелік і види майна, що належить арештувати;

3) документи, що підтверджують право власності на майно, що належить арештувати.

До клопотання також мають додаватися матеріали, якими слідчий, прокурор обґрунтовує доводи клопотання (ст. 171 КПК України).



**Клопотання цивільного позивача, слідчого, прокурора про арешт майна** (з метою забезпечення цивільного позову) має містити таку обов'язкову інформацію:

- 1) розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням;
- 2) докази факту завдання шкоди і розміру цієї шкоди.

Якщо клопотання про арешт майна подано без додержання вимог ч. 2 та ч. 3 ст. 171 КПК України, слідчий суддя, суд своєю ухвалою повертає його прокурору, цивільному позивачу для усунення недоліків (ч. 3 ст. 172 КПК України).

**У клопотанні про зміну запобіжного заходу** вказують, відпали чи додалися ризики, перелічені у ст. 177 КПК України, якщо вони існували раніше, чому про них не було відомо при обранні першого запобіжного заходу, якщо вирішується питання про зміну запобіжного заходу на більш м'який, то наводяться обставини, які свідчать про те, що особа розкалася, підписала угоду з прокурором, співробітничала з органами досудового розслідування й ін. Перелік цих обставин не є вичерпним і вони можуть надаватися на розсуд слідчого, прокурора.

**Протокол затримання** (ч. 5 ст. 208 КПК України) – це комплексний правозастосовний акт, який має відповідати формі та елементам змісту, що передбачені процесуальним законом до протоколу як форми фіксування кримінального провадження (ст. 104 КПК України), і обов'язково має містити: місце, дату і точний час (годину і хвилину) затримання відповідно до моменту, з якого особа згідно із законом (ст. 209 КПК України) стає затриманою; підстави затримання; результати особистого обшуку, якщо він проводиться; заяви чи скарги затриманого, якщо такі надходили; повний перелік процесуальних прав та обов'язків затриманого.

У разі, якщо не проводиться обшук затриманого, складається лише протокол затримання, який підписується особою, яка його склала, і затриманим. Копія протоколу, як і обов'язковий акт забезпечення його права на захист. Негайно під розпис вручається затриманому і надсилається прокурору як органу, що здійснює нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням.

У разі проведення після затримання особистого обшуку та відображення його перебігу і наслідків в одному протоколі такий **комплексний протокол** підписує особа, яка його склала, затриманий та всі учасники обшуку і присутні при ньому, у тому числі присутній при цьому офіційний представник (представники) розвідувального органу України, якщо мало місце затримання співробітника кадрового складу

цього органу. Подальша робота з таким протоколом аналогічна роботі з протоколом затримання.

#### **Контрольні питання до Теми 4**

1. Визначте види заходів забезпечення кримінального провадження.
2. Визначте загальні правила застосування заходів забезпечення кримінального провадження.
3. Вкажіть, яким чином відбувається процесуальне оформлення рішень про виклик учасників кримінального провадження, привід; накладення грошового стягнення, тимчасового обмеження у користуванні спеціальним правом, відсторонення від посади, тимчасового доступу до речей і документів, тимчасового вилучення майна, арешт майна.
4. Визначте види запобіжних заходів.
5. Визначте мету і підстави застосування запобіжних заходів.
6. Які обставини враховуються при обранні запобіжного заходу?
7. У чому сутність різних запобіжних заходів?
8. Які структура і зміст клопотання слідчого про застосування запобіжних заходів?
9. Як відбувається відкликання, зміна або доповнення клопотання про застосування запобіжного заходу?
10. Як відбувається повідомлення інших осіб про затримання?

#### **Практичні завдання до Теми 4**

**Завдання 1.** Враховуючи, що Бугайов Р.В. має постійне місце роботи і проживання, раніше не судимий, інші обставини, що характеризують особистість підозрюваного і вчинене ним кримінальне правопорушення, 7 грудня слідчий прийняв рішення про застосування до нього запобіжного заходу – особистого зобов'язання. При цьому необхідно пам'ятати, що обрання запобіжного заходу здійснюється тільки тоді, коли особі повідомлено про підозру. Це нами буде зроблено трохи пізніше.

Завдання: 1) скласти клопотання про обрання запобіжного заходу Бугайову Р.В. у вигляді особистого зобов'язання.

Бугайов Р.В. після обрання запобіжного заходу став порушувати громадський порядок, зловживати алкоголем, порушувати правила, предписані слідчим та судом при обранні запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання.

Завдання: 2) підготувати клопотання про зміну запобіжного заходу Бугайову Р.В.

#### **Завдання для самостійної роботи до Теми 4**

*Теми для рефератів та тез доповіді:*

1. Види заходів забезпечення кримінального провадження в Україні та світі.
2. Загальні правила застосування заходів забезпечення кримінального провадження.
3. Процесуальне оформлення слідчим рішень про застосування заходів забезпечення кримінального провадження.
4. Види запобіжних заходів, мета і підстави їх застосування.
5. Обставини, що враховуються при обранні запобіжного заходу.
6. Сучасні проблеми застосування запобіжних заходів відносно осіб, які можуть їх порушити.
7. Характеристика особистого зобов'язання як запобіжного заходу, загальні положення щодо його обрання.
8. Характеристика особистої поруки як запобіжного заходу, загальні положення щодо його обрання.
9. Характеристика домашнього арешту як запобіжного заходу, загальні положення щодо його обрання.
10. Характеристика застави як запобіжного заходу, загальні положення щодо його обрання.
11. Характеристика тримання під вартою як запобіжного заходу, загальні положення щодо його обрання.
12. Відкликання, зміна або доповнення клопотання про застосування запобіжного заходу.
13. Клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу.
14. Дії уповноважених службових осіб після затримання на підставі ухвали слідчого судді про дозвіл на затримання.
15. Надання клопотання про застосування запобіжного заходу після затримання особи без ухвали про дозвіл на затримання.
16. Порядок розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу.
17. Застосування запобіжного заходу.
18. Застосування електронних засобів контролю та права людини.
19. Порядок продовження строку тримання під вартою.
20. Клопотання слідчого про зміну запобіжного заходу.
21. Порядок звільнення особи з-під варти.
22. Характеристика затримання особи як тимчасового запобіжного заходу.
23. Підстави і порядок затримання особи неуповноваженою службовою особою.

24. Підстави і порядок затримання уповноваженою службовою особою.

25. Момент затримання особи за вчинення кримінального правопорушення. Доставлення її до органу досудового розслідування.

26. Строки затримання особи без ухвали слідчого судді, суду.

27. Особа, відповідальна за перебування затриманих.

### **Індивідуальні завдання до Теми 4**

Підготувати клопотання про застосування запобіжного заходу.

### **Тестові завдання до Теми 4**

**1. З якою метою застосовуються заходи забезпечення кримінального провадження:**

- а) для притягнення виновної особи до кримінальної відповідальності;
- б) для досягнення дієвості кримінального провадження;
- в) для відмежування кримінального правопорушення від інших видів правопорушень;
- г) для можливості проведення досудового розслідування.

**2. Заходами забезпечення кримінального провадження є:**

- а) накладення грошового стягнення;
- б) допит свідка;
- в) залучення експерта;
- г) вилучення речових доказів.

**3. Заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються на підставі:**

- а) постанови слідчого, дізнавача;
- б) постанови прокурора;
- в) ухвали слідчого судді або суду, за винятком випадків, передбачених КПК України;
- г) не конкретизовано, відповідно до конкретного кримінального провадження.

**4. Для застосування заходів забезпечення кримінального провадження слідчим, дізнавачем, прокурором повинно бути обов'язкове доведено, що:**

- а) є підстави для правильної кваліфікації кримінального правопорушення;
- б) будь-які заходи забезпечення кримінального провадження;
- в) існує реальна загроза для життя та здоров'я інших осіб;
- г) може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий, дізнавач, прокурор звертається із клопотанням.

**5. В якому порядку здійснюється виклик у кримінальному провадженні:**

- а) шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв'язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою;
- б) шляхом лише вручення повістки про виклик за підписом особи, яка викликається;
- в) шляхом надіслання повістки поштою, електронною поштою;
- г) будь-яким зручним для уповноваженої особи шляхом.

**6. В які строки має бути повідомлена особа про виклик за повісткою:**

- а) не пізніше ніж за один робочий день, коли вона зобов'язана прибути за викликом;
- б) не пізніше ніж за три дні до дня, коли вона зобов'язана прибути за викликом;
- в) не пізніше ніж за п'ять днів, коли вона зобов'язана прибути за викликом;
- г) строки не встановлюються.

**7. У повістці про виклик повинно бути зазначено:**

- а) правові наслідки виклику повісткою;
- б) П.І.Б. слідчого;
- в) розмір грошового стягнення в результаті неявки за викликом;
- г) найменування (номер) кримінального провадження, у межах якого здійснюється виклик.

**8. Привід може бути застосований до наступників учасників кримінального провадження:**

- а) лише підозрюваного, обвинуваченого;

- б) підозрюваного, обвинуваченого, потерпілого або свідка;
- в) підозрюваного, обвинуваченого або свідка;
- г) будь-якого учасника кримінального провадження.

**9. В якому випадку накладається грошове стягнення до учасників кримінального провадження:**

- а) за невиконання процесуальних обов'язків;
- б) лише за невиконання рішень суду;
- в) за злісну непокору;
- г) за вчинене кримінальне правопорушення.

**10. У клопотанні про накладення грошового стягнення на особу під час досудового розслідування зазначаються:**

- а) конкретний розмір грошового стягнення;
- б) обставини кримінального провадження;
- в) кваліфікація вчиненого кримінального правопорушення;
- г) відомості, що підтверджують невиконання особою обов'язку;

**11. Підставами для тимчасового обмеження у користуванні спеціальним правом та тимчасового вилучення документів, які посвідчують користування спеціальним правом є:**

- а) припинення кримінального правопорушення чи запобігання вчиненню іншого, припинення або запобігання протиправній поведінці підозрюваного щодо перешкоджання кримінальному провадженню, забезпечення відшкодування шкоди, завданої кримінальним правопорушенням;
- б) застосування запобіжних заходів;
- в) лише припинення кримінального правопорушення;
- г) лише запобігання вчиненню іншого кримінального правопорушення.

**12. Тимчасово вилученими можуть бути документи, які посвідчують користування таким спеціальним правом:**

- а) володіння житлом; керування транспортним засобом; на здійснення підприємницької діяльності; право на володіння та носіння зброї;
- б) керування транспортним засобом або судном; на здійснення підприємницької діяльності; право на володіння та носіння зброї; на власність;
- в) полювання; керування транспортним засобом або судном; на

здійснення підприємницької діяльності; право на володіння та носіння зброї;

г) керування транспортним засобом або повітряним судном; на здійснення адвокатської діяльності; право на володіння та носіння зброї.

**13. Слідчий, прокурор, інша уповноважена службова особа під час законного затримання та тимчасового вилучення документів, які посвідчують користування спеціальним правом, або негайно після їх здійснення зобов'язана:**

а) внести відомості до спеціального журналу обліку вилучення документів;

б) скласти постанову у порядку визначеному КПК України;

в) скласти відповідний протокол у порядку, визначеному КПК України;

г) письмово повідомити органи, якими було видано спеціальне право.

**14. Відсторонення від посади може бути здійснено щодо особи, яка:**

а) є учасником кримінального провадження;

б) підозрюється або обвинувачується у вчиненні злочину;

в) до якої відповідно до положень норм КПК України обрано запобіжний захід;

г) затримана у порядку передбаченому нормами КПК України;

**15. В які строки розглядається клопотання про відсторонення особи від посади:**

а) негайно після отримання клопотання;

б) протягом трьох робочих днів з дня надходження клопотання до суду;

в) не пізніше трьох днів з дня його надходження до суду;

г) протягом десяти днів з дня його надходження до суду.

**16. Тимчасовий доступ до речей і документів полягає у наступному:**

а) наданні стороні кримінального провадження особою, у володінні якої знаходяться такі речі і документи, можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та вилучити їх (здійснити їх виїмку);

б) здійснити тимчасову виїмку документів або речей;

в) вилучення під час проведеного обшуку;

д) добровільної видачі документів або речей стороною кримінального провадження.

**17. Тимчасовий доступ до електронних інформаційних систем або їх частин, мобільних терміналів систем зв'язку здійснюється шляхом:**

- а) обов'язкового вилучення;
- б) зняття копії інформації, що міститься в таких електронних інформаційних системах або їх частинах, мобільних терміналах систем зв'язку, з їх вилученням;
- в) зняття копії інформації, що міститься в таких електронних інформаційних системах або їх частинах, мобільних терміналах систем зв'язку та видаленням такої інформації;
- г) зняття копії інформації, що міститься в таких електронних інформаційних системах або їх частинах, мобільних терміналах систем зв'язку, без їх вилучення.

**18. Речами і документами, до яких заборонено доступ, є:**

- а) інформацію про спілкування між лікарем та його пацієнтом, у зв'язку з наданням медичної допомоги; об'єкти, різні форми обміну інформацією;
- б) листування або інші форми обміну інформацією між захисником та його клієнтом або будь-якою особою, яка представляє його клієнта, у зв'язку з наданням правової допомоги; об'єкти, які додані до такого листування або інших форм обміну інформацією;
- в) інформація, яка містить банківську таємницю;
- г) інформація, яка містить державну таємницю.

**19. Тимчасово вилученим може бути майно у вигляді речей, документів, грошей тощо, щодо яких є достатні підстави вважати, що вони:**

- а) підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення та (або) зберегли на собі його сліди;
- б) будь-яке майно підозрюваного, обвинуваченого;
- в) електронні носії, які належать підозрюваному, обвинуваченому;
- г) будь-яке майно учасника кримінального провадження.

**20. Арешт майна допускається з метою забезпечення:**

- а) вилучення майна;



- б) сплати судових витрат;
- в) спеціальної конфіскації;
- г) плати витрат на проведення експертизи.

**21. Ухвалу про арешт тимчасово вилученого майна слідчий суддя, суд постановляє не пізніше:**

- а) двадцяти чотирьох годин із дня знаходження до суду клопотання, інакше таке майно повертається особі, у якої його було вилучено;
- б) сорока восьми годин із дня знаходження до суду клопотання, інакше таке майно повертається особі, у якої його було вилучено;
- в) сімдесяти двох годин із дня знаходження до суду клопотання, інакше таке майно повертається особі, у якої його було вилучено;
- г) трьох робочих днів із дня знаходження до суду клопотання, інакше таке майно повертається особі, у якої його було вилучено.

**22. У які терміни виконується ухвала про арешт майна слідчим, прокурором:**

- а) протягом двадцяти чотирьох годин;
- б) протягом сорока восьми годин;
- в) протягом сорока восьми годин;
- г) виконується негайно.

**23. Клопотання про скасування арешту майна слідчий суддя, суд розглядає не пізніше:**

- а) двадцяти чотирьох годин після надходження до суду;
- б) одного робочого дня після надходження до суду;
- в) трьох днів після його надходження до суду;
- г) десять днів після надходження до суду.

## **Тема 5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ АКТИ, ПОВ'ЯЗАНІ З ПОВІДОМЛЕННЯМ ПРО ПІДОЗРУ.**

### **Програмні положення до Теми 5**

Сутність і значення акту повідомлення про підозру.

Випадки повідомлення про підозру. Поняття наявності достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення.

Зміст письмового повідомлення про підозру.

Порядок вручення письмового повідомлення про підозру. Повідомлення підозрюваному про його права та їх роз'яснення.

Підстави і процесуальний порядок зміни повідомлення про підозру.

Процесуальний порядок допиту підозрюваного та його оформлення. Протокол допиту підозрюваного як основний засіб фіксації його показань. Власноручний запис підозрюваним своїх показань.

### **Конспект до Теми 5**

**Повідомлення про підозру** – одне з важливих процесуальних рішень, яке приймає прокурор, слідчий або дізнавач за погодженням з прокурором до закінчення розслідування в кримінальному провадженні. З прийняттям цього рішення на основі доказів, зібраних у ході проведення досудового розслідування, конкретна особа набуває статусу підозрюваного.

У зазначеному акті прокурор, слідчий або дізнавач дає першопочатковий висновок про наявність і суть кримінально-караного діяння, вчиненого конкретною особою. Надалі, навколо цієї особи концентруються процесуальні дії органів досудового розслідування, прокурора, суду та інших учасників процесу.

Вимога всебічності, повноти і неупередженості досудового розслідування, визначена ч. 2 ст. 9 КПК України, не усувається після повідомлення особи про підозру. Адже потрібно ще допитати підозрюваного з приводу інкримінованої йому підозри, перевірити надані ним показання, а при необхідності – виконати інші процесуальні дії. Якщо з урахуванням перевірки показань підозрюваного, інших отриманих у ході подальшого розслідування доказів вина підозрюваного не буде доказана належним чином, кримінальне провадження має бути закрито на підставі п. 3 ч. 1 ст. 284 КПК України.

**Повідомлення про підозру (ст. 278 КПК України) здійснюється у випадках:**

- 1) затримання особи на місці вчинення кримінального правопорушення чи безпосередньо після його вчинення;
- 2) обрання до особи одного з передбачених КПК України запобіжних заходів;
- 3) наявності достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення.

У випадках, передбачених ч. 1 ст. 278 КПК України, слідчий, прокурор або інша уповноважена службова особа (особа, якій законом надано право здійснювати затримання) зобов'язані невідкладно повідомити підозрюваному про його права, передбачені ст. 42 КПК України. Після повідомлення про права слідчий, прокурор або інша уповноважена службова особа на прохання підозрюваного зобов'язані детально роз'яснити кожне із зазначених прав (ст. 276 КПК України).

**Письмове повідомлення особи про підозру** особи складає прокурор, слідчий (у справах про злочини) або дізнавач (у справах про кримінальні проступки) за погодженням із прокурором.

**Повідомлення має містити такі відомості:**

- прізвище та посаду слідчого, прокурора, який здійснює повідомлення;
- анкетні відомості особи (П.І.Б., дату та місце народження, місце проживання, громадянство), яка повідомляється про підозру;
- найменування (номер) кримінального провадження, у межах якого здійснюється повідомлення;
- зміст підозри;
- правова кваліфікація кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа, із зазначенням статті (частини статті) КК України;
- стислий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа, у т.ч. зазначення часу, місця його вчинення, а також інших суттєвих обставин, відомих на момент повідомлення про підозру;
- права підозрюваного;
- підпис слідчого, прокурора, який здійснив повідомлення (ст. 277 КПК України).

**Письмове повідомлення про підозру вручається** в день його складення прокурором або слідчим (дізнавачем), а у випадку неможливості такого вручення – у спосіб, передбачений КПК для вручення повідомлень, тобто шляхом виклику або приводу; не пізніше

24 годин з моменту її затримання; якщо особі не вручено повідомлення про підозру після спливу 24 годин з моменту затримання, така особа підлягає негайному звільненню.

Дата та час повідомлення про підозру, правова кваліфікація кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа, з зазначенням статті (частини статті) КК України невідкладно вносяться слідчим, дізнавачем, прокурором до ЄРДР (ст. 278 КПК України).

Існує **особливий порядок писомового повідомлення про підозру певній категорії осіб** (ст. 481 КПК України):

1) адвокату, депутату місцевої ради, депутату Верховної Ради Автономної Республіки Крим, сільському, селищному, міському голові – Генеральним прокурором, його заступником, керівником регіональної прокуратури в межах його повноважень;

2) народному депутату України, кандидату у Президенти України, Уповноваженому Верховної Ради України з прав людини, Голові або іншому члену Рахункової палати, прокурору Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, Директору або іншому працівнику Національного антикорупційного бюро України, заступникам Генерального прокурора, Голові Національного агентства з питань запобігання корупції, його заступнику – Генеральним прокурором (виконувачем обов'язків Генерального прокурора) або заступником Генерального прокурора – керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури;

3) судді, судді Конституційного Суду України, присяжному на час виконання ним обов'язків у суді, Голові, заступнику Голови, члену Вищої ради правосуддя, Голові, заступнику Голови, члену Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, працівникам Національного антикорупційного бюро України – Генеральним прокурором або його заступником;

3-1) судді Вищого антикорупційного суду – Генеральним прокурором (виконувачем Генерального прокурора);

4) Генеральному прокурору – заступником Генерального прокурора.

Генеральний прокурор (виконувач обов'язків Генерального прокурора), його заступник, керівник регіональної прокуратури може доручити іншим прокурорам здійснити письмове повідомлення про підозру особам, визначеним ч.1 ст. 481 КПК України, у порядку, передбаченому ч.ч. 1 і 2 ст. 278 КПК України.

**Письмове повідомлення про підозру у вчиненні кримінального проступку** складається дізнавачем за погодженням із прокурором у кримінальних провадженнях (ст. 298-4 КПК України).

Одночасно із врученням повідомлення про підозру особа інформується про результати медичного освідування та висновку

спеціаліста за їх наявності. У разі незгоди з результатами медичного освідування або висновком спеціаліста особа протягом 48 годин має право звернутися до дізнавача або прокурора з клопотанням про проведення експертизи. У такому разі дізнавач або прокурор має право звернутися до експерта для проведення експертизи із дотриманням правил, передбачених КПК України. Якщо протягом встановленого строку особа не звернеться із клопотанням про проведення експертизи, відповідне клопотання може бути заявлено лише під час судового розгляду.

Як правило, після повідомлення особі про підозру здійснюється допит підозрюваного (якщо він погодився давати показання), який є слідчою (розшуковою) дією, спрямованою на одержання від підозрюваного показань зі змісту підозри, а також з приводу всіх інших відомих йому обставин, що мають значення для правильного вирішення кримінального провадження. Бажано допит проводити негайно після повідомлення особі про підозру – це сприятиме повноті встановлення обставин кримінального правопорушення та ефективній реалізації підозрюваним права на захист.

Допит підозрюваного та оформлення його показань здійснюється в загальному порядку (ст.ст. 104, 105, 106, 107, 223, 224 КПК України), фіксується у **протоколі допиту**.

Після повідомлення особі про підозру можуть бути отримані нові докази, які тягнуть необхідність зміни повідомлення про підозру. У випадку виникнення підстав для **повідомлення про нову підозру або зміну раніше повідомленої підозри** слідчий, дізнавач, прокурор зобов'язаний виконати дії, передбачені ст. 278 КПК, а саме:

- скласти нове повідомлення про підозру;
- копію вручити підозрюваному;
- повідомити про його права;
- на прохання підозрюваного роз'яснити кожне право;
- відомості про підозру внести до ЄРДР.

Після цього раніше винесене повідомлення про підозру втрачає свою юридичну силу (хоча і залишається в матеріалах кримінального провадження).

Якщо повідомлення про підозру здійснив прокурор, повідомити про нову підозру або змінити раніше повідомлену підозру має право виключно прокурор.

Допит підозрюваного повинен здійснюватися за всіма викладеними в новому повідомленні про підозру епізодами кримінального правопорушення. Додержання такого порядку дозволить своєчасно перевірити нові доводи підозрюваного.

Під час досудового провадження підозрюваний, його захисник чи законний представник мають **право оскаржити повідомлення** слідчого, дізнавача, прокурора про підозру після спливу одного місяця з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального проступку або двох місяців з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину, але не пізніше закриття прокурором кримінального провадження або звернення до суду з обвинувальним актом (п. 10 ч. 1 ст. 303 КПК України).

### **Контрольні питання до Теми 5**

1. Що ви розумієте під підозрою в кримінальному провадженні?
2. Яке значення має повідомлення про підозру?
3. З якого моменту особа отримує процесуальний статус підозрюваного?
4. Чим підозра відрізняється від обвинувачення?
5. Які випадки повідомлення про підозру передбачає чинний КПК України?
6. В якому процесуальному документі формулюється підозра?
7. Який зміст цього процесуального документа?
8. Який процесуальний порядок вручення письмового повідомлення про підозру?
9. Якими процесуальними правами та обов'язками наділяється підозрюваний після вручення йому підозри?
10. Який порядок повідомлення підозрюваному про його права та обов'язки, їх роз'яснення?
11. Яким є процесуальний порядок допиту підозрюваного?
12. Яким є процесуальний порядок оформлення допиту підозрюваного?
13. Для яких осіб передбачений особливий порядок повідомлення про підозру?
14. Які підстави зміни повідомлення про підозру?
15. Який процесуальний порядок зміни повідомлення про підозру?
16. В якому процесуальному документі формулюється зміна повідомлення про підозру, його зміст?
17. Хто здійснює повідомлення про підозру в кримінальному провадженні щодо вчинення злочину, а хто – щодо вчинення кримінального проступку?
18. Які є особливості повідомлення про підозру у вчиненні кримінального проступку?
19. Чи передбачає КПК України можливість оскарження повідомлення про підозру стороною захисту?

### Практичні завдання до Теми 5

**Завдання 1.** Під час досудового розслідування було встановлено, що підозрюваний К. вбивство потерпілого С. вчинив не з корисливих, а з хуліганських мотивів.

Дайте відповідь на наступне питання: якими мають бути подальші дії слідчого у зв'язку з встановленими обставинами?

**Завдання 2.** Громадянин П. був затриманий на місці вчинення кримінального правопорушення та негайно доставлений до відділення поліції. Слідчий невідкладно повідомив йому права, передбачені ст. 42 КПК України, а на прохання підозрюваного детально роз'яснити кожне із зазначених прав, надав йому для ознайомлення науково-практичний коментар до КПК України та підручник „Кримінальний процес України”.

Дайте відповіді на наступні питання: 1) чи відповідають дії слідчого вимогам КПК України?; 2) які права підозрюваного передбачає КПК України?

**Завдання 3.** При проведенні досудового розслідування слідчий виявив підстави для зміни раніше повідомленої підозри, яка була складена прокурором. У зв'язку з цим слідчий особисто склав та вручив підозрюваному нове повідомлення про підозру та в добовий строк повідомив про прийняте рішення прокурора.

Дайте відповіді на наступні питання: 1) який процесуальний порядок зміни повідомлення про підозру?; 2) чи відповідають дії слідчого в даній ситуації вимогам КПК України?

**Завдання 4.** Громадянин Л. був затриманий на місці вчинення кримінального правопорушення та доставлений до органу досудового розслідування. Слідчий склав протокол про затримання, копію якого негайно вручив затриманому Л. та повідомив, що письмове повідомлення про підозру йому буде вручено після обрання слідчим суддею запобіжного заходу.

Дайте відповіді на наступні питання: 1) чи відповідають дії слідчого вимогам КПК України?; 2) який процесуальний порядок вручення письмового повідомлення про підозру?

**Завдання 5.** Слідчий за погодженням з прокурором склав письмове повідомлення про підозру З. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України (крадіжки). Під час телефонної розмови громадянин З. повідомив слідчому, що він відмовляється з'являтися за його викликами, оскільки кримінального правопорушення не вчиняв.

Наступного дня слідчий доручив оперативним підрозділам

здійснити привід громадянина З. до органу досудового розслідування з метою вручення йому письмового повідомлення про підозру.

Дайте відповідь на наступне питання: чи відповідають дії слідчого вимогам КПК України?

**Завдання 6.** При врученні письмового повідомлення про підозру, гр-н К. заявив клопотання про зупинення досудового розслідування у зв'язку з тим, що він хворий на відкриту форму туберкульозу, і є інвалідом 2-ї групи, надавши при цьому відповідну медичну довідку.

Дайте відповіді на наступні питання: 1) як діяти слідчому в цій ситуації?; 2) які підстави зупинення досудового розслідування передбачені чинним КПК України?

**Завдання 7.** Здійснюючи досудове розслідування за фактом крадіжки з гуртожитку речей, які належали громадянину І., слідчий дійшов висновку, що ним зібрана достатня сукупність доказів, які вказують на вчинення цього кримінального правопорушення громадянином П. У зв'язку з цим він здійснив допит громадянина П. як підозрюваного.

Дайте відповідь на наступне питання: чи відповідають дії слідчого вимогам КПК України?

**Завдання 8.** Після вручення повідомлення про підозру, підозрюваний М. погодився дати показання щодо обставин вчиненого злочину. Слідчий надав йому можливість написати показання власноруч. Ознайомившись із показаннями, слідчий викреслив у тексті нецензурні слова, написавши поверх них подібні за змістом, далі поставив підозрюваному два додаткових питання щодо способу вчинення злочину і вже сам написав відповіді на них у протоколі.

Підозрюваний ознайомився із записами, які зробив слідчий, і заявив, що той не так зрозумів його показання щодо способу вчинення злочину й тому наполягає на внесенні поправок до протоколу. На це слідчий відповів, що поправки не є суттєвими і запропонував підозрюваному підписати протокол допиту, на що отримав відмову. У зв'язку з цим слідчий запросив двох понятих, які засвідчили своїми підписами факт відмови підозрюваного від підпису.

Дайте відповіді на наступні питання: 1) чи відповідають дії слідчого з погляду на дотримання ним положень закону щодо порядку допиту?; 2) як мав діяти слідчий на кожному з етапів розвитку ситуації під час цього допиту?

**Завдання 9.** Перед допитом підозрюваного К. слідчий попередив його про кримінальну відповідальність за давання завідомо неправдивих показань (ст. 384 КК України «Введення в оману суду або іншого уповноваженого органу») і за відмову від давання показань (ст. 385 КК



України «Відмова свідка від давання показань або відмова експерта чи перекладача від виконання покладених на них обов'язків»).

Дайте відповідь на наступне питання: чи відповідають дії слідчого вимогам КПК України?

**Завдання 10.** Зібравши достатню сукупність доказів, які вказують на вчинення розбійного нападу гр-ном Б., слідчий склав письмове повідомлення про підозру і вручив його Б.

Дайте відповідь на наступне питання: чи відповідають дії слідчого вимогам КПК України?

**Завдання 11.** Зібравши достатню сукупність доказів, які вказують на вчинення адвокатом Д. кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 387 КК України («Розголошення даних оперативно-розшукової діяльності, досудового розслідування»), слідчий склав письмове повідомлення про підозру і вручив його громадянину Д.

Дайте відповідь на наступне питання: чи відповідають дії слідчого вимогам КПК України?

**Завдання 12.** Вважаючи, що під час досудового розслідування зібрана достатня сукупність доказів, які вказують на вчинення адвокатом Д. кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 387 КК України («Розголошення даних оперативно-розшукової діяльності, досудового розслідування»), прокурор місцевої прокуратури склав письмове повідомлення про підозру і вручив його громадянину Д.

Дайте відповідь на наступне питання: чи відповідають дії прокурора вимогам КПК України?

**Завдання 13.** Зібравши під час досудового розслідування достатню сукупність доказів, які вказують на вчинення розбійного нападу громадянами К. і Д., слідчий склав одне письмове повідомлення про підозру на них двох і вручив його їм.

Дайте відповідь на наступне питання: чи відповідають дії слідчого вимогам КПК України?

**Завдання 14.** Дізнавач, зібравши під час досудового розслідування достатню сукупність доказів про вчинення громадянином П. кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України («Крадіжка» – карається штрафом від однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від 80 до 240 годин, або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до п'яти років), повідомив йому про підозру.

Дайте відповідь на наступне питання: чи відповідають дії дізнавача вимогам КПК України?

**Завдання 15.** Дізнавач, зібравши під час досудового розслідування достатню сукупність доказів про вчинення громадянином П. кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України («Крадіжка» – карається арештом строк від трьох до шести місяців або обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк), повідомив йому про підозру.

Дайте відповідь на наступне питання: чи відповідають дії дізнавача вимогам КПК України?

**Завдання 16.** Вважаючи, що ним зібрана достатня сукупність доказів, які вказують на вчинення громадянином Бугайовим Р.В. крадіжки майна у громадянина І., слідчий повідомив громадянина Бугайова Р.В. про підозру у вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 186 КК України.

Завдання: 1) скласти письмове повідомлення про підозру.

Повідомивши громадянина Бугайова Р.В. про підозру, слідчий здійснив його допит. Під час допиту підозрюваний докладно виклав всі обставини вчиненої ним крадіжки майна у громадянина І., заявивши при цьому, що піти на такий крок його змусили матеріальні боргові зобов'язання перед деякими кредиторами, відомості про яких він не хоче повідомляти.

Завдання: 2) скласти протокол допиту підозрюваного.

### **Завдання для самостійної роботи до Теми 5**

*Орієнтовні теми для підготовки реферату:*

1. Сутність і значення акту повідомлення про підозру.
2. Підстави і процесуальний порядок зміни повідомлення про підозру.
3. Процесуальний порядок допиту підозрюваного та його оформлення.
4. Протокол допиту підозрюваного як основний засіб фіксації його показань. Власноручний запис підозрюваним своїх показань.

### **Індивідуальні завдання до Теми 5**

Підготувати процесуальні документи до завдань 1-16.

### **Тестові завдання до Теми 5**

**1. Підставою для складення письмового повідомлення про підозру є:**

- а) наявність достатніх підстав вважати особу винною у вчиненні

кримінального правопорушення;

б) наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення;

в) факт доставляння особи до правоохоронного органу за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення;

г) фізичне затримання особи працівниками поліції на місці вчинення кримінального правопорушення.

**2. Якщо під час досудового розслідування частина висунутої підозри не знайшла свого підтвердження, то слідчий:**

а) складає нове письмове повідомлення про підозру і вручає її підозрюваному;

б) виносить постанову про уточнення письмового повідомлення про підозру;

в) виносить постанову про закриття кримінального провадження в частині висунутої підозри;

г) складає клопотання на ім'я прокурора, в якому просить його закрити кримінальне провадження в частині висунутої підозри.

**3. З якого моменту особа набуває статусу підозрюваного?**

а) винесення постанови про визнання особи підозрюваним;

б) пред'явлення обвинувачення;

в) допиту особи як підозрюваного;

г) коли особу повідомлено про підозру, або коли особа затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, або коли особі, щодо якої складено повідомлення про підозру, його не вручено внаслідок невстановлення місцезнаходження особи, проте вжито заходів для вручення у спосіб, передбачений КПК України для вручення повідомлень.

**4. Привід підозрюваного здійснюється за:**

а) усним розпорядженням слідчого про привід;

б) дорученням слідчого про привід;

в) мотивованою постановою слідчого про привід;

г) ухвалою слідчого судді.

**5. Якого статусу набуває особа після повідомлення про підозру?**

а) підозрюваного;

б) підсудного;

в) засудженого;

г) обвинуваченого.

**6. Протягом якого строку особі має бути вручено повідомлення про підозру?**

- а) не пізніше двох днів з моменту складання повідомлення про підозру;
- б) не пізніше двох місяців з моменту складання повідомлення про підозру;
- в) у день його складення, а у випадку неможливості такого вручення – у спосіб передбачений КПК для вручення повідомлень;
- г) не пізніше десяти днів з моменту надання повідомлення про підозру.

**7. Письмове повідомлення про підозру затриманій особі вручається не пізніше:**

- а) дванадцяти годин з моменту затримання;
- б) двадцяти чотирьох годин з моменту затримання;
- в) сорока годин з моменту затримання;
- г) сімдесяти двох годин з моменту затримання;

**8. Якщо повідомлення про підозру здійснив прокурор, повідомити про нову підозру або змінити раніше повідомлену підозру має право:**

- а) слідчий або інша уповноважена особа;
- б) слідчий за погодженням з керівником органу досудового розслідування;
- в) слідчий за погодженням з прокурором;
- г) прокурор.

**9. Визнання підозрюваним своєї вини:**

- а) може бути покладено в основу вироку;
- б) може бути покладено в основу вироку лише при підтвердженні цього визнання сукупністю доказів;
- в) має більшу вагу в порівнянні з іншими доказами і тому має бути враховане у вироку суду;
- г) не може бути покладено до обґрунтування судових рішень.

**10. Підозрюваний має право використовувати під час допиту власні документи і нотатки, якщо:**

- а) це дозволить особа, яка проводить допит;
- б) для цього існує обґрунтована потреба;
- в) його показання пов'язані з будь-якими обчисленнями та іншими відомостями, які важко зберегти в пам'яті;
- г) його показання пов'язані з математичними розрахунками.

**11. Повідомлення про підозру означає:**

- а) настання кримінальної відповідальності;
- б) остаточний висновок слідчого, прокурора про вчинення цією особою конкретного кримінального правопорушення;
- в) слідчий, прокурор дає початковий висновок про наявність і суть кримінального правопорушення, вчиненого конкретною особою;
- г) настання кримінального покарання.

**12. Якщо у кримінальному провадженні є двоє підозрюваних, то скільки повідомлень про підозру повинен скласти слідчий або прокурор:**

- а) одне повідомлення про підозру;
- б) два повідомлення про підозру;
- в) залежно від кількості епізодів їх злочинної діяльності;
- г) незалежно від кількості епізодів їх злочинної діяльності – одне повідомлення про підозру.

**13. Хто уповноважений складати повідомлення про підозру:**

- а) прокурор або слідчий за погодженням з прокурором;
- б) тільки слідчий;
- в) тільки прокурор;
- г) слідчий суддя.

**14. Протягом якого строку треба допитати підозрюваного після вручення йому повідомлення про підозру:**

- а) негайно;
- б) не пізніше двох днів;
- в) не пізніше десяти днів;
- г) конкретних строків у законі не визначено.

**15. Якими повинні бути дії слідчого у разі відмови підозрюваного поставити підпис у протоколі допиту підозрюваного:**

- а) слідчий запрошує захисника (законного представника), а у разі його відсутності – не менше двох понятих, при яких робить відмітку про відмову від підпису на протоколі, зазначає мотиви відмови, а також факт надання письмових пояснень особи щодо причин такої відмови;
- б) слідчий робить відмітку про відмову від підпису на протоколі, зазначає мотиви відмови, про що сповіщає прокурора;
- в) слідчий робить відмітку про відмову від підпису на протоколі, зазначає мотиви відмови, про що сповіщає суддю;
- г) слідчий робить відмітку про відмову від підпису на протоколі і ставить тільки свій підпис.

**16. Якщо під час досудового розслідування треба змінити повідомлення про підозру, то слідчий або прокурор:**

- а) закриває кримінальне провадження щодо певної частини повідомлення про підозру, про що оголошує підозрюваному;
- б) складає та вручає підозрюваному нове повідомлення про підозру;
- в) складає нове повідомлення про підозру;
- г) виносить постанову про зміну підозри, про що оголошує підозрюваному.

**17. Повідомлення про підозру у вчиненні злочину складається:**

- а) прокурором або слідчим за погодженням з прокурором;
- б) прокурором або дізнавачем за погодженням з прокурором;
- в) керівником органу досудового розслідування;
- г) керівником органу дізнання.

**18. Повідомлення про підозру у вчиненні кримінального проступку складається:**

- а) прокурором або слідчим за погодженням з прокурором;
- б) прокурором або дізнавачем за погодженням з прокурором;
- в) керівником органу досудового розслідування;
- г) керівником органу дізнання.

**19. Чи передбачає КПК України можливість оскарження повідомлення про підозру стороною захисту:**

- а) передбачає у визначених кримінальним процесуальним законом випадках;
- б) не передбачає;
- в) так, але на це повинна бути згода прокурора, який здійснює нагляд за досудовим розслідуванням;
- г) так, але на це повинна бути згода слідчого судді.

**20. Письмове повідомлення про підозру адвокату здійснюється:**

- а) Генеральним прокурором, його заступником, керівником регіональної прокуратури в межах його повноважень;
- б) слідчим, який здійснює досудове розслідування;
- в) керівником органу досудового розслідування;
- г) прокурором місцевої прокуратури.

## **Тема 6. ОФОРМЛЕННЯ ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДІЙ І РІШЕНЬ НА ЕТАПІ ЗУПИНЕННЯ ТА ЗАКІНЧЕННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ**

### **Програмні положення до Теми 6**

Підстави та порядок зупинення досудового розслідування. Оголошення розшуку підозрюваного. Підстави і процесуальний порядок відновлення досудового розслідування. Процесуальне оформлення рішень про зупинення і відновлення досудового розслідування, оголошення розшуку підозрюваного.

Форми закінчення досудового розслідування.

Підстави і порядок закриття кримінального провадження слідчим, його процесуальне оформлення.

Підстави і процесуальний порядок звільнення від кримінальної відповідальності, його процесуальне оформлення.

Звернення до суду з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного провадження. Відкриття матеріалів іншій стороні. Структура і зміст обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру. Реєстр матеріалів досудового розслідування. Надання копії обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру та реєстру матеріалів досудового розслідування.

Загальні положення продовження строку досудового розслідування. Порядок продовження строку досудового розслідування та його процесуальне оформлення.

### **Конспект до Теми 6**

Національний законодавець встановив ряд підстав до зупинення досудового розслідування, як прояв гуманного ставлення до особи, щодо якої здійснюється провадження (можливість такої особи брати участь у розслідуванні виключно у здоровому стані та позбавити таку особу від негативного впливу розслідування на її здоров'я), а також з метою економії процесуальних строків досудового розслідування.

**Зупинення досудового розслідування** (ст. 280 КПК України) – це тимчасова вимушена перерва у проведенні слідчих (розшукових) дій у кримінальному провадженні з підстав, визначених законом, за яких досудове розслідування не може бути продовжено.

Такими підставами є наступні:

1) підозрюваний захворів на тяжку хворобу, яка перешкоджає його участі у кримінальному провадженні, за умови підтвердження цього відповідним медичним висновком;

2) оголошено в розшук підозрюваного;

3) слідчий суддя відмовив у задоволенні клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування;

4) наявна необхідність виконання процесуальних дій у межах міжнародного співробітництва.

За наявності однієї з чотирьох зазначених у ст. 280 КПК підстав досудове розслідування може бути зупинене.

Наведений перелік підстав зупинення досудового розслідування є вичерпним і розширеному тлумаченню не підлягає. Будь-які інші обставини, що перешкоджають закінченню досудового розслідування (хвороба потерпілого, свідка, експерта, або необхідність тривалого часу для проведення експертизи тощо), – не дають підстав для зупинення кримінального провадження. За наявності зазначених обставин розслідування повинно продовжуватись, а якщо строк досудового розслідування закінчується, слідчий чи дізнавач повинні порушити перед відповідним прокурором клопотання про продовження строку розслідування.

Слідчий, дізнавач повинен вжити необхідні заходи для з'ясування всіх обставин вчиненого кримінального правопорушення і зібрання необхідних доказів у провадженні як можна швидше. Саме тому законодавець встановлює певні строки досудового розслідування, оскільки зволікання з розслідуванням може призвести до втрати слідів кримінального правопорушення, до втрати доказів: людська пам'ять недосконала і свідки можуть забути істотні обставини; в свою чергу експерт у зв'язку з неповнотою зібраних матеріалів не зможе дати висновок тощо. Невиконання цієї вимоги може призвести до того, що на час затримання підозрюваного зібрати деякі докази буде важко або зовсім неможливо.

**Процесуальні правила прийняття рішення про зупинення досудового розслідування:**

1) під час зупинення досудового розслідування не можуть проводитись слідчі (розшукові) дії, але розшук осіб, які вчинили кримінальне правопорушення, продовжується;

2) у разі прийняття рішення прокурором, слідчим, дізнавачем за згодою з прокурором, складається мотивована постанова, яка повинна відповідати загальним певним вимогам (ст. 110 КПК України);

3) в описовій частині постанови зазначається дата, час, місце



вчинення злочину й інші обставини провадження, які відомі органу розслідування, а також статті КК України, під ознаки якої підпадає цей злочин, вказівки про наявність таких підстав та виконання необхідних умов для зупинення слідства з посиланням на відповідні статті КПК України;

4) у резолютивній частині постанови викладається рішення про зупинення досудового розслідування. У необхідних випадках у постанові зазначається також і рішення про оголошення розшуку підозрюваного;

5) постанова підписується слідчим, дізнавачем та затверджується прокурором. Копія постанови надсилається стороні захисту, потерпілому, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, і які мають право її оскаржити слідчому судді.

Одночасно з зупиненням провадження слідчий, дізнавач повинен внести відповідні дані до ЄРДР.

**Відновлення досудового розслідування** (ст. 282 КПК України) – відбувається у наступних випадках:

- 1) підозрюваний видужав;
- 2) встановлено місцезнаходження підозрюваного;
- 3) завершено проведення процесуальних дій у межах міжнародного співробітництва;
- 4) у разі потреби проведення слідчих (розшукових) чи інших процесуальних дій;
- 5) скасування слідчим суддею постанови про зупинення досудового розслідування.

**Копія постанови про відновлення досудового розслідування** надсилається стороні захисту, потерпілому, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Про прийняте процесуальне рішення вноситься відповідна інформація до ЄРДР.

**Закінчення досудового розслідування** – відбувається, коли органи досудового розслідування (прокурор, слідчий, дізнавач) приходять до висновку, що досудове розслідування проведено всебічно і повно, всі висунуті версії вчинення кримінального правопорушення перевірені, всі його обставини встановлені. У зв'язку з цим за результатами досудового розслідування може бути прийнято кінцеве рішення.

**Досудове розслідування може бути закінчене шляхом прийняття одного із зазначених рішень (ст. 283 КПК України):**

- 1) закрити кримінальне провадження;
- 2) звернутися до суду з клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності;

- 3) звернутися до суду з обвинувальним актом;
- 4) звернутися до суду з клопотанням про застосування примусових заходів медичного характеру;
- 5) звернутися до суду з клопотанням про застосування примусових заходів виховного характеру.

З наведеного переліку процесуальних рішень видно, що однією із форм закінчення досудового розслідування є закриття кримінального провадження.

**Закриття кримінального провадження** – одна із форм закінчення досудового розслідування (дізнання або досудового слідства), що полягає у прийнятті прокурором, а також слідчим, або дізнавачем (останні таке рішення ухвалюють за згодою з прокурором) рішення про припинення (закриття) кримінального провадження (кримінального переслідування) і вирішення інших процесуальних питань, як-от: долі речових доказів; скасування запобіжних заходів щодо підозрюваного; скасування арешту на майно; роз'яснення зацікавленим учасникам досудового розслідування прав, що виникають у них у зв'язку із закриттям кримінального провадження.

**Кримінальне провадження закривається на стадії досудового розслідування в разі встановлення наступних підстав:**

- 1) встановлена відсутність події кримінального правопорушення;
- 2) встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення;
- 3) не встановлені достатні докази для доведення винуватості особи в суді і вичерпані можливості їх отримати;
- 4) не встановлено особу, яка вчинила кримінальне правопорушення, у разі закінчення строків давності притягнення до кримінальної відповідальності, крім випадків вчинення особливо тяжкого злочину проти життя чи здоров'я особи або злочину, за який згідно із законом може бути призначено покарання у виді довічного позбавлення волі;
- 5) набрав чинності закон, згідно з яким скасована кримінальна відповідальність за діяння, вчинене особою;
- 6) помер підозрюваний, обвинувачений, крім випадків, якщо провадження є необхідним для реабілітації померлого;
- 7) існує вирок по тому самому обвинуваченню, що набрав законної сили, або постановлена ухвала суду про закриття кримінального провадження по тому самому обвинуваченню;
- 8) потерпілий, а у випадках, передбачених цим Кодексом, його представник, відмовився від обвинувачення у кримінальному провадженні у формі приватного обвинувачення, крім кримінального

провадження щодо кримінального правопорушення, пов'язаного з домашнім насильством;

9) стосовно кримінального правопорушення, щодо якого не отримано згоди держави, яка видала особу;

10) стосовно податкових зобов'язань особи, яка вчинила дії, передбачені ст. 212 КК України, досягнутий податковий компроміс відповідно до підрозділу 9-2 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України;

11) існує некасована постанова слідчого, дізнавача, прокурора про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 9 цієї частини, у кримінальному провадженні щодо того самого діяння, що розслідувалося з дотриманням вимог щодо підслідності;

12) після повідомлення особі про підозру закінчився строк досудового розслідування, визначений ст. 219 КПК України, крім випадку повідомлення особі про підозру у вчиненні тяжкого чи особливо тяжкого злочину проти життя та здоров'я особи.

Слідчий, дізнавач, прокурор зобов'язані закрити кримінальне провадження також у разі, коли строк досудового розслідування, визначений ст. 219 КПК України, закінчився та жодній особі не було повідомлено про підозру.

**Кримінальне провадження закривається виключно судом за такими підставами:**

- 1) у зв'язку зі звільненням особи від кримінальної відповідальності;
- 2) з підстави, передбаченої п. 3-1 ч. 1 ст. 284 КПК України;
- 3) якщо прокурор відмовився від підтримання державного обвинувачення, за винятком випадків, передбачених КПК України;
- 4) досягнуто податковий компроміс у справах про кримінальні правопорушення, передбачені ст. 212 КК України, відповідно до підрозділу 9-2 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України.

**Провадження щодо юридичної особи підлягає закриттю** у разі встановлення відсутності підстав для застосування до неї заходів кримінально-правового характеру, закриття кримінального провадження чи ухвалення виправдувального вироку щодо уповноваженої особи юридичної особи. Про закриття провадження щодо юридичної особи прокурор приймає постанову, а суд зазначає про це у виправдувальному вирокі або постановляє ухвалу.

Про закриття кримінального провадження слідчий, дізнавач, прокурор приймає постанову, яку може бути оскаржено у порядку, встановленому КПК України.

Слідчий, дізнавач приймає постанову про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених п.п. 1, 2, 4, 9, 9-1 ч. 1 ст. 284 КПК України, якщо в цьому кримінальному провадженні жодній особі не повідомлялося про підозру.

Прокурор приймає постанову про закриття кримінального провадження щодо підозрюваного з підстав, передбачених ч. 1 статті 284 КПК України, крім випадку, передбаченого абзацом четвертим цієї частини.

Закриття кримінального провадження з підстави, передбаченої п. 3-1 ч. 1 ст. 284 КПК України, здійснюється судом за клопотанням прокурора.

Копія постанови слідчого, дізнавача про закриття кримінального провадження надсилається заявнику, потерпілому, прокурору. Прокурор протягом двадцяти днів з моменту отримання копії постанови має право її скасувати у зв'язку з незаконністю чи необґрунтованістю. Постанова слідчого, дізнавача про закриття кримінального провадження також може бути скасована прокурором за скаргою заявника, потерпілого, якщо така скарга подана протягом десяти днів з моменту отримання заявником, потерпілим копії постанови.

Копія постанови прокурора про закриття кримінального провадження та/або провадження щодо юридичної особи надсилається заявнику, потерпілому, його представнику, підозрюваному, захиснику, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження.

Якщо закінчилися строки досудового розслідування з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР до дня повідомлення особі про підозру, встановлені ч. 1 ст. 219 КПК України, слідчий суддя може винести ухвалу про закриття кримінального провадження за клопотанням іншої особи, права чи законні інтереси якої обмежуються під час досудового розслідування, або її представника.

Ухвала суду про закриття кримінального провадження може бути оскаржена в апеляційному порядку.

**Звільнення особи від кримінальної відповідальності** (ст.ст. 285-289 КПК України) за таких умов дає підстави закрити кримінальне провадження:

- 1) з дійовим каяттям (ст. 45 КК України);
- 2) з примиренням винного з потерпілим (ст. 46 КК України);
- 3) з передачею особи на поруки (ст. 47 КК України);
- 4) із зміною обстановки (ст. 48 КК України);
- 5) із закінченням строків давності притягнення до кримінальної

відповідальності (ст. 49 КК України).

Рішення про звільнення підозрюваного від кримінальної відповідальності оформлюється мотивованим клопотанням прокурора, яке направляється на розгляд суду першої інстанції. Процесуальний порядок прийняття такого рішення до суду для вирішення питання про звільнення підозрюваного від кримінальної відповідальності наступний:

1. Особі, яка підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення та щодо якої передбачена можливість звільнення від кримінальної відповідальності у разі здійснення передбачених КК України дій, роз'яснюється право на таке звільнення. З таким правом особа повинна бути ознайомена під час її ознайомлення з правами на захист.

Підозрюваному, який може бути звільнений від кримінальної відповідальності, повинно бути роз'яснено: суть підозри, підставу звільнення від кримінальної відповідальності; право заперечувати проти закриття кримінального провадження з цієї підстави; у разі якщо підозрюваний заперечує проти цього, досудове розслідування та судове провадження проводяться в повному обсязі в загальному порядку без звільнення.

Вказані процесуальні дії повинні бути оформлені протоколом по закінченню досудового розслідування та встановленню підстав звільнення особи від кримінальної відповідальності. Окремо у заяві підозрюваний повинен зазначити, чи не заперечує він проти звільнення його від кримінальної відповідальності.

2. У клопотанні прокурора про звільнення від кримінальної відповідальності вказується (ст. 287 КПК України):

– найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер;

– анкетні відомості підозрюваного (прізвище, ім'я, по батькові, дата та місце народження, місце проживання, громадянство);

– прізвище, ім'я, по батькові та займана посада прокурора;

– виклад фактичних обставин кримінального правопорушення та його правова кваліфікація із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність та формулювання підозри;

– розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, та відомості про її відшкодування;

– докази, які підтверджують факт вчинення особою кримінального правопорушення;

– наявність обставин, які свідчать, що особа підлягає звільненню від кримінальної відповідальності, та відповідна правова підстава;

– відомості про ознайомлення з клопотанням потерпілого та його думка щодо можливості звільнення підозрюваного від кримінальної відповідальності;

– дата та місце складення клопотання.

До клопотання прокурора повинна бути додана письмова згода особи на звільнення від кримінальної відповідальності.

3. Прокурор ознайомлює з клопотанням потерпілого та з'ясовує його думку щодо можливості звільнення підозрюваного від кримінальної відповідальності.

4. Без проведення досудового розслідування у повному обсязі, направляє провадження до суду.

5. Розгляд клопотання прокурора здійснюється під час підготовчого судового засідання у присутності сторін кримінального провадження та потерпілого в загальному порядку (ст. 288 КПК України). Суд зобов'язаний з'ясувати думку потерпілого щодо можливості звільнення підозрюваного, обвинуваченого від кримінальної відповідальності. Суд своєю ухвалою закриває кримінальне провадження та звільняє підозрюваного, обвинуваченого від кримінальної відповідальності у випадку встановлення підстав, передбачених КК України.

6. Якщо під час здійснення судового провадження щодо провадження, яке надійшло до суду з обвинувальним актом, сторона кримінального провадження звернеться до суду з клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності обвинуваченого, суд має невідкладно розглянути таке клопотання.

**Обвинувальний акт** (ч. 4 ст. 110 КПК України) – є процесуальним рішенням, яким прокурор висуває обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення і яким завершується досудове розслідування.

Обвинувальний акт складається слідчим, дізнавачем, після чого затверджується прокурором (ст. 291 КПК України); може бути складений прокурором, зокрема, якщо він не погодиться з обвинувальним актом, що був складений слідчим, дізнавачем.

**Обвинувальний акт має містити такі відомості:**

– найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер;

– анкетні відомості кожного обвинуваченого (П.І.Б., дата та місце народження, місце проживання, громадянство);

– анкетні відомості кожного потерпілого (П.І.Б., дата та місце народження, місце проживання, громадянство);

– анкетні відомості викривача (П.І.Б., дата та місце народження,

місце проживання, громадянство);

- П.І.Б. та займана посада слідчого, дізнавача, прокурора;
- виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, які прокурор вважає встановленими, правову кваліфікацію кримінального правопорушення з посиланням на положення закону і статті (частини статті) КК України та формулювання обвинувачення;
- обставини, які обтяжують чи пом'якшують покарання;
- розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням;
- підстави застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичної особи, які прокурор вважає встановленими;
- розмір витрат на залучення експерта (у разі проведення експертизи під час досудового розслідування);
- розмір пропонуваної винагороди викривачу;
- дату та місце його складення та затвердження.
- Обвинувальний акт підписується слідчим, дізнавачем та прокурором, який його затвердив, або лише прокурором, якщо він склав його самостійно.

**До обвинувального акта додається:**

- 1) реєстр матеріалів досудового розслідування;
- 2) цивільний позов, якщо він був пред'явлений під час досудового розслідування;
- 3) розписка підозрюваного про отримання копії обвинувального акта, копії цивільного позову, якщо він був пред'явлений під час досудового розслідування, і реєстру матеріалів досудового розслідування (крім випадку, передбаченого ч. 2 ст. 297-1 КПК України);
- 4) розписка або інший документ, що підтверджує отримання цивільним відповідачем копії цивільного позову, якщо він був пред'явлений під час досудового розслідування не до підозрюваного;
- 5) довідка про юридичну особу, щодо якої здійснюється провадження, у якій зазначаються: найменування юридичної особи, її юридична адреса, розрахунковий рахунок, ідентифікаційний код, дата і місце державної реєстрації.

Надання до суду інших документів до початку судового розгляду забороняється.

**Реєстр матеріалів досудового розслідування** складається слідчим, дізнавачем або прокурором і надсилається до суду разом з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру (ст. 109 КПК України).

**Реєстр матеріалів досудового розслідування повинен містити:**

- номер та найменування процесуальної дії, проведеної під час

досудового розслідування, а також час її проведення;

– реквізити процесуальних рішень, прийнятих під час досудового розслідування;

– вид заходу кримінального провадження, дату і строк його застосування.

– підпис слідчого, дізнавача.

Одночасно з передачею обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру до суду прокурор зобов'язаний під розписку надати їх копію та копію реєстру матеріалів досудового розслідування підозрюваному (крім випадку, передбаченого ч. 2 ст. 297-1 КПК України), його захиснику, законному представнику, захиснику особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного або виховного характеру. Якщо провадження здійснюється щодо юридичної особи, копія обвинувального акта та реєстру матеріалів досудового розслідування надаються також представнику такої юридичної особи.

### **Контрольні питання до Теми 6:**

1. Що розуміється під зупиненням у кримінальному провадженні?
2. Які підстави зупинення досудового розслідування?
3. Який процесуальний порядок зупинення досудового розслідування?
4. Хто має право та повноваження на прийняття рішення про зупинення досудового розслідування?
5. Що розуміється під відновленням досудового розслідування у зупиненому кримінальному провадженні?
6. Які підстави відновлення досудового розслідування?
7. Хто має право та повноваження на ухвалення рішення про відновлення досудового розслідування?
8. Який процесуальний порядок відновлення досудового розслідування?
9. Які передбачені законом форми закінчення досудового розслідування?
10. Які підстави закриття кримінального провадження?
11. Які повноваження посадових осіб на ухвалення рішення про закриття кримінального провадження?
12. Які підстави звільнення особи від кримінальної відповідальності?
13. Які повноваження посадових осіб на ухвалення рішення про звільнення особи від кримінальної відповідальності?



14. Яке значення має обвинувальний акт у кримінальному провадженні?

15. Який процесуальний порядок складання обвинувального акта?

16. Яка структура і зміст обвинувального акта?

17. Які документи повинні долучатися до обвинувального акта?

18. Що собою являє реєстр матеріалів досудового розслідування і які відомості повинні зазначатися в ньому?

19. Який порядок вручення копій обвинувального акта та реєстру матеріалів досудового розслідування стороні захисту?

### **Практичні завдання до Теми 6**

**Завдання 1.** Громадянину К. повідомлено про підозру у вчиненні крадіжки в групі з громадянином І. Слідчий обрав щодо громадян К. й І. запобіжний захід – домашній арешт. Але громадянин І., порушуючи обраний щодо нього запобіжний захід, ухилявся від слідства, залишивши місце свого постійного проживання, у зв'язку з чим слідчий зупинив провадження у всій справі. Громадянин К. після зупинення слідства звернувся до слідчого з проханням дозволити йому з'їздити до родичів в Молдову, де він збирається перебувати протягом двох місяців. Слідчий заборонив громадянину К. залишати місце проживання, пояснивши йому, що хоча слідство й зупинене, але запобіжний захід – домашній арешт – продовжує діяти.

Дайте відповіді на наступні питання: 1) чи є законним рішення слідчого щодо зупинення кримінального провадження, якщо підстави для зупинення слідства стосуються лише підозрюваного І.?; 2) чи можна слідчому було б в даній ситуації дозволити громадянину К. залишити місце проживання?; 3) чи продовжує діяти запобіжний захід щодо громадянина К. у разі зупинення досудового слідства?; 4) чи має право слідчий виділити в окреме провадження матеріали щодо громадянина І., а справу щодо громадянина К. направити до суду з обвинувальним актом?

**Завдання 2.** 10 квітня цього року близько 19.00 год. неповнолітній громадянин А., перебуваючи в парку ім. Шевченка м. Дніпро, на ґрунті особистої неприязні спричинив тілесні ушкодження середньої тяжкості громадянину С. 25 квітня цього року провадження зупинено у зв'язку з тяжким захворюванням підозрюваного. 10 травня цього року слідчим отримані дані про те, що громадянин А. вилікувався і перебуває за місцем свого постійного проживання.

Дайте відповідь на наступне питання: як повинен діяти слідчий в даній ситуації?

**Завдання 3.** При врученні письмового повідомлення про підозру

громадянин І. заявив клопотання про зупинення досудового розслідування у зв'язку з тим, що він хворий на відкриту форму туберкульозу та має 2 групу інвалідності, і за станом здоров'я не може працювати. На підтвердження цього він надав відповідну медичну довідку.

Дайте відповіді на наступні питання: 1) як діяти слідчому у цій ситуації; 2) які підстави зупинення досудового розслідування передбачені чинним КПК України?

**Завдання 4.** При проведенні досудового розслідування встановлено, що підозрюваний громадянин П. переховується від органів досудового розслідування з метою ухилення від кримінальної відповідальності. Виконаними у кримінальному провадженні всіма слідчими (розшуковими) та іншими процесуальними діями місцезнаходження підозрюваного встановити не вдалося. У зв'язку із цим слідчий виніс постанову про зупинення досудового розслідування, а її копію направив прокурору.

Дайте відповіді на наступні питання: 1) чи відповідають дії слідчого вимогам чинного КПК України?; 2) який процесуальний порядок зупинення досудового розслідування?

**Завдання 5.** Після зупинення досудового розслідування у зв'язку із тяжкою хворобою підозрюваного громадянина С. слідчий, з метою уточнення деяких обставин справи, вирішив додатково допитати потерпілого.

Дайте відповіді на наступні питання: 1) чи відповідають дії слідчого вимогам кримінального процесуального законодавства?; 2) чи дозволяється нормами КПК проводити після зупинення досудового розслідування слідчі (розшукові) дії?; 3) як повинен діяти слідчий у цій ситуації?

**Завдання 6.** Прокурор виніс постанову про зупинення досудового розслідування у зв'язку з необхідністю виконання процесуальних дій у межах міжнародного співробітництва. Слідчий суддя, скасовуючи цю постанову, вказав на те, що такі процесуальні дії мають бути виконані без прийняття рішення про зупинення досудового розслідування, оскільки місцезнаходження підозрюваного за кордоном встановлено і необхідно вирішувати питання про його екстрадицію.

Дайте відповіді на наступні питання: 1) чи має право прокурор прийняти таке рішення у наведеній ситуації?; 2) чи відповідають дії слідчого судді вимогам чинного КПК України?; 3) яке рішення має бути прийняте у наведеній ситуації?

**Завдання 7.** Слідчий у кримінальному провадженні стосовно громадянина К., якому повідомлено про підозру у вчиненні

терористичного акту (ч. 3 ст. 258 КК України), звернувся до слідчого судді за дозволом на проведення спеціального досудового розслідування. Слідчий суддя, ознайомившись з клопотанням слідчого про дозвіл на проведення спеціального досудового розслідування, відмовив слідчому у дозволі на таке розслідування, мотивуючи тим, що в цьому провадженні не вирішено питання щодо інших підозрюваних.

Дайте відповіді на наступні питання: 1) які підстави та процесуальний порядок прийняття рішення про спеціальне досудове розслідування передбачені КПК?; 2) чи правомірне рішення слідчого судді?; 3) як діяти слідчому у цій ситуації?

**Завдання 8.** Громадянина М. повідомлено про підозру у вчиненні кримінальному проступку, після чого він звернувся до дізнавача з проханням вирішити питання про звільнення його від кримінальної відповідальності. Дізнавач відмовив громадянина М. у цьому, посилаючись на те, що він не має такого права.

Дайте відповіді на наступні питання: 1) чи є законним таке рішення дізнавача?; 2) чи передбачає закон право дізнавачеві у даній ситуації задовольнити клопотання громадянина М.?; 3) хто та за якими підставами має право звільнити особу від кримінальної відповідальності?

**Завдання 9.** При проведенні досудового розслідування у кримінальному провадженні №12000070100000 встановлено, що підозрюваний громадянин П.П. вже притягувався до кримінальної відповідальності за вчинення цієї ж крадіжки автомобіля свого родича З.І. за ч. 1 ст. 185 КК України та був засуджений до штрафу у розмірі трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян у іншому кримінальному провадженні №1200005000009.

Така ситуація виникла у зв'язку з тим, що про крадіжку автомобіля громадянина З.І. у травні цього року за відсутності свого чоловіка повідомила його дружина Катерина. За її заявою й було розпочато кримінальне провадження №1200005000009.

Після засудження громадянина П.П. за цю крадіжку, дружина громадянина З.І Катерина поїхала до своїх родичів у Францію та не повідомила свого чоловіка, який перебував у відрядженні в США, про те, що за її заявою було відкрите кримінальне провадження і воно завершилось засудженням громадянина П.П. Коли ж вересні цього року прибув громадянин З.І. і не знайшов свого автомобіля, то заявив про його крадіжку. По цій заяві й було розпочато кримінальне провадження № 12000070100000, по якому громадянина П.П. було повідомлено про підозру. Під час допиту громадянин П.П. повідомив, що за цю крадіжку

вже був засуджений і не може нести покарання за один злочин двічі.

Дайте відповіді на наступні питання: 1) чи відповідають дії слідчого щодо повідомлення громадянина П.П. про підозру вимогам чинного КПК України?; 2) які підстави та процесуальний порядок вирішення долі досудового розслідування у останній справі №12000070100000?

По заяві громадянина П.П. слідчий закрив кримінальне провадження №12000070100000 за п. 6 ч. 1 ст. 284 КПК України: «існує вирок по тому самому обвинуваченню, що набрав законної сили, або постановлена ухвала суду про закриття кримінального провадження по тому самому обвинуваченню» і повідомив його про прийняте рішення. Останній оскаржив цю постанову прокурору, вимагаючи від нього скасувати рішення слідчого про закриття кримінального провадження та закрити це провадження за п. 1 ч.1 ст. 284 КПК України: «встановлена відсутність події кримінального правопорушення».

Дайте відповіді на наступні питання: 3) чи відповідають дії слідчого вимогам кримінального процесуального законодавства щодо підстав та порядку закриття кримінального провадження?; 4) чи має право громадянин П.П. оскаржувати таку постанову слідчого?; 5) як повинен діяти прокурор у даній ситуації?

**Завдання 10.** 29 грудня минулого року громадянин С.В. у парку ім. Писаржевського в місті Дніпро спиляв ялинку для святкування Нового року, але по дорозі додому його затримали поліцейські. У ході розслідування цього кримінального провадження, зважаючи на хворобу підозрюваного та зміну обстановки (у відповідності до генерального плану реконструкції цього парку, під час робіт більш як 10 ялинок, що росли на місці вчинення злочину громадянином С.В., були спиляні робітниками), слідчий прийняв рішення про звільнення громадянина С.В. від кримінальної відповідальності на підставі ст. 48 КК України «Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку із зміною обстановки».

Про таке рішення слідчий повідомив цивільного позивача – КП «Зеленбуд» Дніпровської міської ради. Представник «Зеленбуду» подав заяву про заперечення щодо такого рішення слідчого, мотивуючи це тим, що воно не буде мати профілактичного ефекту, оскільки раніше з парку неодноразово викрадалися ялинки, а винні особи не були встановлені і до кримінальної відповідності не притягувалися.

Дайте відповіді на наступні питання: 1) чи відповідають дії слідчого вимогам чинного КПК України?; 2) чи має право цивільний позивач або потерпілий оскаржити таке рішення слідчого, якщо так, то до якого терміну та який процесуальний порядок оскарження?

**Завдання 11.** За результатами досудового розслідування слідчий склав обвинувальний акт і направив його з матеріалами кримінального провадження прокуророві. Перевіривши обвинувальний акт, прокурор прийняв рішення повернути його слідчому для доопрацювання, оскільки в ньому не вказані причини та умови, які сприяли вчиненню злочину, а також він не погоджений із керівником органу досудового розслідування.

Дайте відповідь на наступне питання: чи відповідають дії прокурора вимогам КПК України?

**Завдання 12.** Після відкриття матеріалів досудового розслідування іншій стороні слідчий склав обвинувальний акт, у якому, крім іншого, зазначив докази, на яких ґрунтується сформульоване обвинувачення (з вказівкою на конкретні аркуші кримінального провадження).

Дайте відповідь на наступне питання: чи відповідає даний обвинувальний акт вимогам ст. 291 КПК України щодо його змісту?

**Завдання 13.** Вивчивши направлений слідчим обвинувальний акт, прокурор виявив, що в ньому не зазначені обставини, які обтяжують чи пом'якшують покарання. Вважаючи, що слідчий грубо порушив вимоги кримінального процесуального закону, прокурор дав усну вказівку слідчому усунути цей недолік протягом триденного строку.

Дайте відповідь на наступне питання: яке з цих рішень прокурора є правомірним, а яке ні?

**Завдання 14.** Після закінчення досудового розслідування слідчий склав обвинувальний акт і направив його з матеріалами кримінального провадження до суду.

Дайте відповідь на наступне питання: чи відповідають дії слідчого вимогам КПК України?

**Завдання 15.** Встановивши під час досудового розслідування, що громадянин Н. вчинив кримінальний проступок, слідчий склав обвинувальний акт і направив його на затвердження прокуророві.

Дайте відповідь на наступне питання: чи відповідають дії слідчого вимогам чинного КПК України?

### **Завдання для самостійної роботи до Теми 6**

*Теми для рефератів:*

1. Підстави та порядок зупинення досудового розслідування.
2. Оголошення розшуку підозрюваного.
3. Підстави і процесуальний порядок відновлення досудового розслідування.
4. Процесуальне оформлення рішень про зупинення і відновлення

досудового розслідування, оголошення розшуку підозрюваного.

5. Форми закінчення досудового розслідування.

6. Підстави і порядок закриття кримінального провадження слідчим, його процесуальне оформлення.

7. Підстави і процесуальний порядок звільнення від кримінальної відповідальності, його процесуальне оформлення.

8. Звернення до суду з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного провадження.

9. Відкриття матеріалів іншої сторони.

10. Структура і зміст обвинувального акта.

11. Структура і зміст клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру.

12. Реєстр матеріалів досудового розслідування.

13. Надання копії обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру та реєстру матеріалів досудового розслідування.

14. Загальні положення продовження строку досудового розслідування.

15. Порядок продовження строку досудового розслідування та його процесуальне оформлення.

### **Індивідуальні завдання до Теми 6**

**Завдання 1.** Визнавши зібрані під час досудового розслідування докази достатніми для складання обвинувального акта, 20 грудня слідчий повідомив підозрюваному Бугайову Р.В. та його захиснику Бородіну І.В. про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування.

Ознайомившись у присутності захисника з матеріалами досудового розслідування, громадянин Бугайов Р.В. клопотань не заявив.

Завдання: 1) скласти повідомлення підозрюваному та його захиснику про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування; 2) скласти протокол ознайомлення підозрюваного та його захисника з матеріалами досудового розслідування.

Після ознайомлення підозрюваного та його захисника з матеріалами досудового розслідування слідчий, виконуючи вимоги ч. 7 ст. 290 КПК України, повідомив потерпілому І. про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів кримінального провадження. У призначений день і час громадянин І.

для ознайомлення з матеріалами досудового провадження не прибув, повідомивши слідчого по телефону про відсутність бажання це робити.

Виконавши вимоги ст. 290 КПК України, слідчий приступив до складання обвинувального акта.

Завдання: 3) скласти повідомлення потерпілому про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування; 4) скласти обвинувальний акт.

Виконуючи вимоги ст. 291 КПК України, слідчий, крім обвинувального акта, склав по даному кримінальному провадженню реєстр матеріалів досудового розслідування. Копії обвинувального акта (після затвердження його прокурором) і реєстру матеріалів досудового розслідування слідчий під розписку надав підозрюваному Бугайову Р.В. та його захиснику Бородіну І.В.

Завдання: 5) скласти реєстр матеріалів досудового розслідування.

### **Тестові завдання до Теми 6**

#### **1. До форм закінчення досудового розслідування відносяться:**

- а) закриття кримінального провадження;
- б) зупинення досудового розслідування;
- в) відновлення досудового розслідування після його зупинення;
- г) продовження строку досудового розслідування.

#### **2. Вкажіть форму закінчення досудового розслідування:**

- а) звернутися до суду з обвинувальним актом;
- б) зупинення досудового розслідування;
- в) відновлення досудового розслідування після його зупинення;
- г) продовження строку досудового розслідування.

#### **3. Рішення про зупинення досудового розслідування оформлюється:**

- а) постановою;
- б) поданням;
- в) клопотанням;
- г) ухвалою.

#### **4. Рішення про закриття кримінального провадження оформлюється:**

- а) постановою;
- б) поданням;

- в) клопотанням;
- г) ухвалою.

**5. Необхідною умовою для зупинення досудового розслідування є:**

- а) повідомлення особі про підозру;
- б) пред'явлення особі обвинувачення;
- в) закінчення строку досудового розслідування;
- г) обрання особі запобіжного заходу.

**6. Розгляд клопотання прокурора про звільнення особи від кримінальної відповідальності здійснюється:**

- а) у присутності сторін кримінального провадження та потерпілого;
- б) у закритому судовому розгляді;
- в) у присутності слідчого;
- г) у присутності слідчого судді.

**7. Кримінальне провадження закривається судом:**

- а) у зв'язку зі звільненням особи від кримінальної відповідальності;
- б) якщо встановлена відсутність події кримінального правопорушення;
- в) якщо встановлена відсутність у діянні складу кримінального правопорушення;
- г) якщо не встановлені достатні докази для доведення винуватості особи в суді і вичерпані можливості їх отримати.

**8. Хто приймає рішення про звільнення особи від кримінальної відповідальності:**

- а) суд;
- б) прокурор;
- в) слідчий;
- г) слідчий суддя.

**9. Слідчий приймає постанову про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених законом, за умови, що:**

- а) у цьому кримінальному провадженні жодній особі не повідомлялося про підозру;
- б) у цьому кримінальному провадженні особі було повідомлено про підозру;



- в) прокурор дав на це згоду;
- г) слідчий суддя дав на це згоду.

**10. Якщо під час судового розгляду встановлено відсутність події кримінального правопорушення або відсутність у діянні складу кримінального правопорушення, суд зобов'язаний:**

- а) ухвалити виправдувальний вирок;
- б) ухвалити обвинувальний вирок;
- в) постановити ухвалу про закриття кримінального провадження та звільнення особи від кримінальної відповідальності;
- г) ухвалити обвинувальний вирок і звільнити обвинуваченого від відбування покарання з випробуванням.

**11. Не допускається закриття кримінального провадження або ухвалення вироку у зв'язку зі звільненням особи від кримінальної відповідальності, якщо проти цього заперечує:**

- а) підозрюваний, обвинувачений;
- б) прокурор;
- в) потерпілий;
- г) слідчий.

**12. До обвинувального акта НЕ додається:**

- а) довідка про закінчення досудового розслідування;
- б) реєстр матеріалів досудового розслідування;
- в) цивільний позов, якщо він був пред'явлений під час досудового розслідування;
- г) розписка підозрюваного про отримання копії обвинувального акта, копії цивільного позову, якщо він був пред'явлений під час досудового розслідування, і реєстру матеріалів досудового розслідування.

**13. Обвинувальний акт НЕ повинен містити такі відомості:**

- а) анкетні відомості кожного свідка (прізвище, ім'я, по батькові, дата та місце народження, місце проживання, громадянство);
- б) прізвище, ім'я, по батькові та займана посада слідчого, прокурора;
- в) анкетні відомості кожного потерпілого (прізвище, ім'я, по батькові, дата та місце народження, місце проживання, громадянство);
- г) обставини, які обтяжують чи пом'якшують покарання.

**14. Яке з наведених тверджень є неправильним:**

- а) в обвинувальному акті вказується розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням;
- б) в обвинувальному акті вказуються обставини, які обтяжують чи пом'якшують покарання;
- в) при посиланні на докази в обвинувальному акті обов'язково вказуються аркуші справи;
- г) в обвинувальному акті вказуються розмір витрат на залучення експерта (у разі проведення експертизи під час досудового розслідування).

**15. Обвинувальний акт у кримінальному провадженні:**

- а) складається слідчим і затверджується керівником органу досудового розслідування;
- б) складається слідчим, затверджується прокурором та узгоджується з керівником органу досудового розслідування;
- в) складається слідчим та затверджується прокурором;
- г) складається слідчим та узгоджується з керівником органу досудового розслідування.

**16. В якій відповіді правильно вказані матеріали, що обов'язково додаються до обвинувального акта:**

- а) результати проведених експертиз;
- б) довідка про судимості підозрюваного;
- в) довідка про заявлені клопотання підозрюваного і його захисника та результати їх розгляду;
- г) реєстр матеріалів досудового розслідування.

## РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА ДО ВСІХ ТЕМ ДИСЦИПЛІНИ

1. ДСТУ 2732:20. Діловодство й архівна справа. Терміни та визначення понять. (Проект, перша редакція). Вид. офіц. Київ : ДП “УкрНДНЦ”, 2017. URL: [http://undiasd.archives.gov.ua/doc/proekt\\_dstu\\_2732.pdf](http://undiasd.archives.gov.ua/doc/proekt_dstu_2732.pdf).
2. Європейська конвенція про захист прав і основних свобод людини від 4 листопада 1950 р. Рада Європи, Страсбург, 1995 р.
3. Європіна Л. Обвинувальний акт у кримінальному провадженні *Науковий часопис Національної академії прокуратури України*. 2017, № 3. С. 61–72. URL: <http://chasopysnapu.gp.gov.ua/chasopys/ua/pdf/3-2017/evropina.pdf>
4. Загальна декларація прав людини від 10 грудня 1948 р. У кн.: Права людини. Міжнародні договори України, декларації, документи. Київ, 1992 р. С. 18–24.
5. Запотоцький А.П. Документи як процесуальні джерела доказів у кримінальному судочинстві: автореф. дис. ... канд. наук: 12.00.09. Київ, 2009. 18 с.
6. Запотоцький А.П., Савицький Д.О. Документи як процесуальні джерела доказів у кримінальному судочинстві: Монографія. Київ : БМК, 2011. 220 с.
7. Захист прав людини. Рішення Європейського суду з прав людини в сфері кримінального судочинства: зб. судової практики / укладач Потьомкін А.О. Київ: Юрінком Інтер, 2014. 760 с.
8. Збірка візців процесуальних документів та коментарів до них: С.М. Алфьоров, С.М. Міщенко, О.Ю. Татаров, В.І. Фаринник та ін.; за заг. ред. В.І. Сліпченка. Київ: ТОВ „АРТ-Дизайн”, 2012. 198 с.
9. Збірник нормативно-правових актів України, що регламентують окремі питання кримінального провадження: /упоряд. С.М. Алфьоров, С.М. Міщенко, В.І. Фаринник та ін. /за заг. ред. В.І. Сліпченка. Київ: ТОВ „АРТ-Дизайн”, 2012.
10. Зразки бланків процесуальних та інших документів у кримінальній справі. Київ, 2018. 180 с.
11. Зразки процесуальних документів сторони захисту, потерпілого. Практичний посібник. Київ : «Центр учбової літератури», 2017. 288 с.
12. Зразки процесуальних документів та бланків у кримінальному провадженні (з коментарями та поясненнями). Київ: Центр учбової літератури, 2017. 350 с.
13. Зразки процесуальних документів у кримінальному провадженні. Київ: Центр учбової літератури, 2017. 92 с.

14. Зразки процесуальних документів у кримінальному провадженні: практичний посібник. А.В. Григоренко. Київ : Центр учбової літератури, 2017. 238 с.

15. Конституція України: прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України від 28 черв. 1996 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 30. Ст. 141.

16. Концепція реформування кримінальної юстиції України: Указ Президента України від 08.04.2008 р. № 311/2008. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/311/2008#Text>

17. Красницька А. В. Процесуальні акти кримінального судочинства : юридична техніка, шляхи вдосконалення: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Київ, 2008. 256 с.

18. Красницька А.В. Юридичні документи: техніка складання, оформлення та редагування: посібник. 2-е вид., допов. і перероб. Київ : Парламент. видавництво, 2006. 538 с.

19. Кримінальний кодекс України від 05.04.2001 р. № 2341-III *Відомості Верховної Ради України*. 2001. № 25-26. Ст. 131. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text>.

20. Кримінальний процес: навч. посіб. для підгот. до іспиту. О.В. Капліна, М.О. Карпенко, В.І. Маринів та ін. Харків : Право, 2019. 298 с.

21. Кримінальний процес: підручник/ за заг. ред.: О.В. Капліної, О.Г. Шило. Харків: Право, 2018. 584 с.

22. Кримінальний процес: підручник. Р.І. Благута, Ю.В. Гуцуляк, О.М. Дуфенюк та ін.; / за заг. ред. А.Я. Хитри, Р.М. Шехавцова, В.В. Луцика. Львів: ЛьвДУВС, 2019. Ч. 1. 532 с.

23. Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України від 13.04.2012 р. *Відомості Верховної Ради України*. 2013. № 9-10, № 11-12, № 13. Ст. 88. URL : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> (дата звернення: 22.06.2020)

24. Кримінальний процесуальний кодекс України з постатейними матеріалами практики Європейського суду з прав людини : довідкове видання / уклад. : Севрук Ю.Г., Столітній А.В., Сапін О.В., Мала О.Р., Снігар М.І. та інші; за ред. Ю.Г. Севрука, А.В. Столітнього. Київ : Національна академія прокуратури України, 2018. 924 с.

25. Кримінальний процесуальний кодекс України: структурно-логічні схеми і таблиці, типові бланки та зразки процесуальних документів: науково-практичний посібник / Р.Г. Андреев, Є.М. Блажівський, М.І. Гошовський та ін. Київ : Алерта, 2012. 736 с.

26. Кулешов С.Г. Загальне документознавство. Київ : Видавничий дім "Києво-Могилянська академія", 2012. 122 с.

27. Лапкін А.В. Диференціація форм закінчення досудового розслідування і роль прокурора в їх застосуванні. *Вісник Луганського університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка*. 2016. № 3. С. 87–96.

28. Макаров М.А. Судовий контроль у кримінальному провадженні: монографія. Київ: Центр учбової літ., 2016. 339 с.

29. Мацко В. Посилання на докази в обвинувальному акті утворює дисбаланс між правами обвинувачення та захисту. URL : <https://unba.org.ua/publications/4209-posilannya-na-dokazi-v-obvinuval-nomu-akti-utvoryue-disbalans-mizh-pravami-obvinuvachennya-ta-zahistu.html>

30. Миронов А. Звернення прокурора до суду з обвинувальним актом з угодою про визнання винуватості. *Вісник прокуратури*. 2016. № 1. С. 38–45.

31. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права від 16 грудня 1966р. *Права людини. Міжнародні договори України, декларації, документи*. Київ, 1992 р. С. 36–62.

32. Міжнародний розшук та видача особи, яка вчинила кримінальне правопорушення: навч. посібник / І.В. Басиста, В.І. Галаган, О.М. Калачова, Л.В. Максимів. Київ : [б. в.], 2016. 276 с.

33. Міжнародно-правова допомога у кримінальному провадженні в питаннях та відповідях: навч. посіб. Київ : Центр учбової літератури, 2015. 214 с.

34. Панов М.І. Настільна книга слідчого. Київ : Ін Юре, 2003. 715 с.

35. Паршак С.А. Процесуальний порядок забезпечення прав учасників кримінального провадження під час закінчення досудового розслідування ; за заг. ред. д-ра юрид. наук, проф. О.О. Юхна. Харків : Панов, 2016. 200 с.

36. Постанови Пленуму Верховного Суду в кримінальному судочинстві. 3-тє вид., допов. і перероб. Упоряд. Вереша Р.В. Київ : Алерта, 2020. 294 с.

37. Правнича допомога та захист у кримінальному процесі: підруч. / за заг. ред. д.ю.н., акад. НАН України Ю.С. Шемшученка. Київ: Алерта, 2018. 446 с.

38. Прийняття процесуальних рішень та проведення слідчих дій: навч. посіб. В.П. Горбачов, С.О. Корона, А.М. Титова та ін. Донецьк : Донецьк. юрид. ін-т, 2012. 362 с.

39. Про адвокатуру та адвокатську діяльність : Закон України від 05.07.2012. *Офіційний вісник України*. 2012. № 62. Ст. 2509. URL : [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb\\_n/webproc4\\_1?id=&pf3511=43306](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=43306).

40. Про безоплатну правову допомогу : Закон України від 2.06.2011. *Відомості Верховної Ради України*. 2011. № 51. Ст. 577.

41. Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини : Закон України від 23.02.2006. *Урядовий кур'єр*. 2006. № 60. С. 18.

42. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень : Закон України від 22.11.2018. *Відомості Верховної Ради України*. 2019. № 17. Ст. 71. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2617-19/print>.

43. Про Державне бюро розслідувань : Закон України від 12.11.2015. URL : <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/794-19>.
44. Про доступ до публічної інформації : Закон України від 13.01.2011. *Відомості Верховної Ради України*. 2011. № 32. Ст. 314.
45. Про інформацію : Закон України від 02.10.1992. *Відомості Верховної Ради України*. 1992. № 48. Т. 650.
46. Про Національну поліцію : Закон України від 02.02.2015. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19>.
47. Про оперативно-розшукову діяльність : Закон України від 18.02.1992. *Відомості Верховної Ради України*. 1992. № 22. Ст. 303. URL : <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2135-12>.
48. Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду : Закон України від 1.12.1994. *Відомості Верховної Ради України*. 1995. № 1. Ст. 1.
49. Про прокуратуру : Закон України від 14.10.2014. URL : <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18>.
50. Про Службу безпеки України : Закон України від 25.03.1992. URL : <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2229-12>.
51. Про судоустрій і статус суддів : Закон України від 02.06.2016. URL : <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>.
52. Процесуальні документи у кримінальному провадженні. Зразки. Роз'яснення: науково-практичний посібник / кол. авт. ; за заг. ред. М.А. Погорецького, О.П. Кучинської. Київ: Юрінком Інтер, 2015. 560 с.
53. Редька К.Ю. Соціальні комунікації. Документна комунікація в системі інформаційного управління *Молодий вчений*. № 4 (44). Квітень, 2017. С. 108–113.
54. Тертишник В.М. Науково-практичний коментар Кримінального процесуального кодексу України. Вид. 16-те, доповн. і перероб. Київ : Алерта, 2020. 1070 с.
55. Черненко А.П., Шиян А.Г., Гулян А.Д. Деякі особливості закінчення дізнання у кримінальних проступках. *Міжнародна та національна безпека: теоретичні і прикладні аспекти* : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Дніпро, 13 берез. 2020 р.). Дніпро : ДДУВС, 2020. С. 345–347.
56. Шиян А.Г. Щодо права на оскарження повідомлення про підозру та його ефективність. *Актуальні проблеми кримінально-правового, кримінально-процесуального та криміналістичного забезпечення безпеки України*: тези доп. Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Дніпро, 30 листоп. 2018 р.). Дніпро : ДДУВС, 2018. С. 234–236.

## СЛОВНИК ТЕРМІНІВ

**Арешт майна** – тимчасове, до скасування у встановленому КПК України порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом кримінального правопорушення, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна.

**Виклик** – виклик, який має право здійснювати слідчий, прокурор під час досудового розслідування щодо підозрюваного, свідка, потерпілого або іншого учасника кримінального провадження у встановлених КПК України випадках для допиту чи участі в іншій процесуальній дії.

**Випадки повідомлення про підозру** – затримання особи на місці вчинення кримінального правопорушення чи безпосередньо після його вчинення; обрання до особи одного з передбачених КПК України запобіжних заходів; наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення.

**Висновок експерта** – докладний опис проведених експертом досліджень та зроблені за їх результатами висновки, обґрунтовані відповіді на запитання, поставлені особою, яка залучила експерта, або слідчим суддею чи судом, що доручив проведення експертизи.

**Дізнавач** – службова особа підрозділу дізнання органу Національної поліції, органу безпеки, органу, що здійснює контроль за додержанням податкового законодавства, органу Державного бюро розслідувань, у випадках, установлених КПК України, уповноважена особа іншого підрозділу зазначених органів, які уповноважені в межах компетенції, передбаченої КПК України, здійснювати досудове розслідування кримінальних проступків (п. 4-1 ч. 1 ст. 3 КПК України).

**Дізнання** – форма досудового розслідування, в якій здійснюється розслідування кримінальних проступків.

**Докази в кримінальному провадженні** – фактичні дані, отримані у передбаченому КПК України порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню.

**Документ** – спеціально створений з метою збереження інформації матеріальний об'єкт, який містить зафіксовані за допомогою письмових знаків, звуку, зображення тощо відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження.

**Домашній арешт** – заборона підозрюваному, обвинуваченому залишати житло цілодобово або у певний період доби.

**Допит** – процесуальна дія, яка являє собою регламентований кримінальними процесуальними нормами інформаційно-психологічний процес спілкування осіб, котрі беруть у ньому участь, та спрямований на отримання інформації про відомі допитуваному факти, що мають значення для встановлення істини у справі.

**Допустимий доказ** – доказ, отриманий у порядку, встановленому КПК України.

**Досудове розслідування** – стадія кримінального провадження, яка починається з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР і закінчується закриттям кримінального провадження або направленням до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності.

**Досудове слідство** – форма досудового розслідування, в якій здійснюється розслідування злочинів.

**Завдання кримінального провадження** – захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

**Закриття кримінального провадження** – одна із форм закінчення досудового розслідування, що полягає у прийнятті рішення про припинення провадження і вирішення інших процесуальних питань.

**Застава** – внесення коштів у грошовій одиниці України на спеціальний рахунок, визначений у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України, з метою забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього обов'язків, під умовою звернення



внесених коштів у доход держави в разі невиконання цих обов'язків.

**Захисник** – адвокат, який здійснює захист підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, виправданого, особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або вирішувалося питання про їх застосування, а також особи, стосовно якої передбачається розгляд питання про видачу іноземній державі (екстрадицію) (ч. 1 ст. 44 КПК України).

**Звільнення від кримінальної відповідальності.** Особа, яка вчинила кримінальне правопорушення, звільняється від кримінальної відповідальності у випадках, передбачених КК України: у зв'язку з дійовим каяттям (ст. 45 КК України); у зв'язку з примиренням винного з потерпілим (ст. 46 КК України); у зв'язку з передачею особи на поруки (ст. 47 КК України); у зв'язку із зміною обстановки (ст. 48 КК України); у зв'язку із закінченням строків давності (ст. 49 КК України).

**Зупинення досудового розслідування** – тимчасова вимушена перерва у проведенні слідчих (розшукових) дій у кримінальному провадженні з підстав, передбачених у ст. 280 КПК України, за яких досудове розслідування не може бути продовжено.

**Клопотання** – процесуальний документ, з використанням якого слідчий, прокурор у межах компетенції звертається до слідчого судді щодо прийняття процесуальних рішень по кримінальному провадженню.

**Кримінальне провадження** – досудове розслідування і судове провадження, процесуальні дії у зв'язку із вчиненням діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність (п. 10 ч. 1 ст. 3 КПК України).

**Накладення грошового стягнення** – захід державного примусу у вигляді грошового стягнення, яке може бути накладено на учасників кримінального провадження у випадках та розмірах, передбачених КПК України за невиконання процесуальних обов'язків.

**Належні докази** – докази, які прямо чи непрямо підтверджують існування чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, та інших обставин, які мають значення для кримінального провадження, а також достовірність чи недостовірність, можливість чи неможливість використання інших доказів.

**Негласні слідчі (розшукові) дії** (ст. 246 КПК України) – різновид слідчих (розшукових) дій, відомості про факт та методи проведення яких не підлягають розголошенню, за винятком випадків, передбачених КПК України.

**Недопустимий доказ** – доказ, отриманий внаслідок істотного

порушення прав та свобод людини, гарантованих Конституцією та законами України, міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також будь-які інші докази, здобуті завдяки інформації, отриманій внаслідок істотного порушення прав та свобод людини.

**Обвинувальний акт** – це процесуальне рішення, яким прокурор висуває обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення і яким завершується досудове розслідування (ч. 4 ст. 110, ст. 291 КПК України).

**Особиста порука** – надання особами, яких слідчий суддя, суд вважає такими, що заслуговують на довіру, письмового зобов'язання про те, що вони поручаються за виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього обов'язків відповідно до ст. 194 КПК України і зобов'язуються за необхідності доставити його до органу досудового розслідування чи в суд на першу про те вимогу.

**Особисте зобов'язання** – покладення на підозрюваного, обвинуваченого зобов'язання виконувати покладені на нього слідчим суддею, судом обов'язки, передбачені ст. 194 КПК України.

**Підозра** – обґрунтоване припущення слідчого, дізнавача та/або прокурора про причетність особи до вчинення кримінального правопорушення, яке формалізовано в повідомленні про підозру та повинно бути перевірено з метою спростування або підтвердження.

**Підозрюваний** – особа, якій у порядку, передбаченому статтями 276-279 КПК України, повідомлено про підозру, особа, яка затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, або особа, щодо якої складено повідомлення про підозру, однак його не вручено їй внаслідок невстановлення місцезнаходження особи, проте вжито заходів для вручення у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень (ч. 1 ст. 42 КПК України).

**Підстава застосування запобіжного заходу** – наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений, засуджений може здійснити дії, передбачені ч. 1 ст. 177 КПК України.

**Повідомлення про підозру** – це процесуальна діяльність, зміст якої полягає у складанні слідчим, дізнавачем або прокурором письмового повідомлення про підозру та його вручення особі відповідно до статей 276-279 КПК України.

**Повідомлення у кримінальному провадженні** – процесуальна дія, за допомогою якої слідчий, дізнавач, прокурор, слідчий суддя чи суд

повідомляє певного учасника кримінального провадження про дату, час та місце проведення відповідної процесуальної дії або про прийняте процесуальне рішення чи здійснену процесуальну дію (ч. 1 ст. 111 КПК України).

**Показання** – відомості, які надаються в усній або письмовій формі під час допиту підозрюваним, обвинуваченим, свідком, потерпілим, експертом щодо відомих їм обставин у кримінальному провадженні, що мають значення для цього кримінального провадження.

**Показання з чужих слів** – висловлювання, здійснене в усній, письмовій або іншій формі, щодо певного факту, яке ґрунтується на поясненні іншої особи.

**Постанова** – процесуальний документ, яким оформлюється рішення слідчого, прокурора в межах компетенції згідно із законом, є обов'язковим для виконання фізичними та юридичними особами, прав, свобод чи інтересів яких він стосується, виготовляється на офіційному бланку та підписується службовою особою, яка прийняла відповідне рішення.

**Презумпція невинуватості** – правовий принцип, за яким щодо особи, яка підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, припускається невинуватість до того часу, поки її вину не буде доведено у порядку, передбаченому законодавством, і встановлено вирок суду, який набрав законної сили.

**Привід** – примусове супроводження особи, до якої він застосовується, особою, яка виконує ухвалу про здійснення приводу, до місця її виклику в зазначений в ухвалі час.

**Притягнення до кримінальної відповідальності** – стадія кримінального провадження, яка починається з моменту повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального правопорушення (п. 14 ч. 1 ст. 3 КПК України).

**Прокурор** – особа, яка обіймає посаду, передбачену статтею 17 Закону України «Про прокуратуру», та діє у межах своїх повноважень (п. 15 ч. 1 ст. 3 КПК України).

**Протокол** – основний процесуальний документ, у якому закріплюється хід та результати слідчої (розшукової) дії; документ, який складається слідчим або прокурором, які проводять відповідну процесуальну дію, під час її проведення або безпосередньо після її закінчення.

**Процесуальне рішення** – всі рішення органів досудового розслідування, прокурора, слідчого судді, суду.

**Процесуальний акт досудового розслідування** – письмовий

документ, який виходить від державних органів чи посадових осіб, які провадять досудове розслідування кримінальних правопорушень, складений або винесений у результаті їх діяльності у чітко встановленій законом процесуальній формі і включає в себе певне рішення по кримінальному провадженню або відображає хід і результати проведеної процесуальної дії.

**Процесуальні джерела доказів** – показання, речові докази, документи, висновки експертів.

**Реєстр матеріалів досудового розслідування** – процесуальний документ, який долучається до обвинувального акта (клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру) і в якому фіксуються відомості про найменування і час проведення процесуальної дії, реквізити процесуальних рішень, прийнятих під час досудового розслідування, а також вид заходу забезпечення кримінального провадження, дату і строк його застосування.

**Речові докази** – матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

**Розумні строки** – об'єктивно необхідні для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень строки.

**Слідчий** – службова особа органу Національної поліції, органу безпеки, органу, що здійснює контроль за додержанням податкового законодавства, органу Державного бюро розслідувань, Головного підрозділу детективів, підрозділу детективів, відділу детективів, підрозділу внутрішнього контролю Національного антикорупційного бюро України, уповноважена в межах компетенції, передбаченої цим Кодексом, здійснювати досудове розслідування кримінальних правопорушень (п. 17 ч. 1 ст. 3 КПК).

**Слідчі (розшукові) дії** (ст. 223 КПК України) – дії, спрямовані на отримання (збирання) доказів або перевірку вже отриманих доказів у конкретному кримінальному провадженні.

**Сторони кримінального провадження з боку захисту** – підозрюваний, обвинувачений (підсудний), засуджений, виправданий, особа, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або вирішувалося питання про їх

застосування, їхні захисники та законні представники.

**Сторони кримінального провадження з боку обвинувачення** – слідчий, дізнавач, керівник органу досудового розслідування, керівник органу дізнання, прокурор, а також потерпілий, його представник та законний представник у випадках, установлених КПК України.

**Строки досудового розслідування** – строк, який обчислюється з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР до дня звернення до суду з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності або до дня ухвалення рішення про закриття кримінального провадження.

**Судовий виклик** – виклик певної особи, який має право здійснити слідчий суддя під час досудового розслідування чи суд під час судового провадження за власною ініціативою або за клопотанням слідчого, прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, його захисника, потерпілого, його представника, якщо слідчий суддя чи суд встановить наявність достатніх підстав вважати, що така особа може дати показання, які мають значення для кримінального провадження, або її участь у процесуальній дії є обов'язковою.

**Тимчасове вилучення майна** – фактичне позбавлення підозрюваного або осіб, у володінні яких перебуває зазначене у ч. 2 ст. 167 КПК України майно, можливості володіти, користуватися та розпоряджатися певним майном до вирішення питання про арешт майна або його повернення, або його спеціальну конфіскацію в порядку, встановленому законом.

**Тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом** – тимчасове вилучення документів, які посвідчують користування спеціальним правом, у законно затриманої особи в порядку, передбаченому ст. 208 КПК України, у разі наявності достатніх підстав вважати, що для припинення кримінального правопорушення чи запобігання вчиненню іншого, припинення або запобігання протиправній поведінці підозрюваного щодо перешкоджання кримінальному провадженню, забезпечення відшкодування шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, необхідно тимчасово обмежити підозрюваного у користуванні спеціальним правом.

**Тимчасовий доступ до речей і документів** – надання стороні кримінального провадження особою, у володінні якої знаходяться такі речі і документи, можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та вилучити їх (здійснити їх виїмку).

**Тримання під вартою** – захід державного примусу, винятковий запобіжний захід, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим ст. 177 КПК України, крім випадків, передбачених ч. 5 ст. 176 КПК України.

**Учасники кримінального провадження** – сторони кримінального провадження, потерпілий, його представник та законний представник, цивільний позивач, його представник та законний представник, цивільний відповідач та його представник, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, третя особа, щодо майна якої вирішується питання про арешт, інша особа, права чи законні інтереси якої обмежуються під час досудового розслідування, особа, стосовно якої розглядається питання про видачу в іноземну державу (екстрадицію), заявник, у т.ч. викривач, свідок та його адвокат, понятий, заставодавець, перекладач, експерт, спеціаліст, представник персоналу органу пробації, секретар судового засідання, судовий розпорядник.

**Юридичний документ** – письмовий акт, який складається згідно з вимогами чинного законодавства та містить правову інформацію (підтвердження прав, обов'язків або підтвердження юридичних фактів, подій чи дій, що тягнуть виникнення певних прав та обов'язків).

## ДОДАТКИ

### ІНСТРУКЦІЯ

#### з організації діяльності слідчих підрозділів Національної поліції України

(Затверджена наказом МВС України 06.07.2017 № 570. Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 27.07.2017 р. за № 919/30787)

{Із змінами, внесеними згідно з Наказом МВС № 403 від 20.05.2020}

{Заголовок Інструкції в редакції Наказу МВС № 403 від 20.05.2020}

#### I. Загальні положення

{У розділі I слова "орган досудового розслідування" в усіх відмінках і числах замінено словами "слідчий підрозділ" у відповідних відмінках і числах згідно з Наказом МВС № 403 від 20.05.2020}

1. Організація роботи слідчих підрозділів Національної поліції України (далі – слідчі підрозділи) передбачає ефективну участь слідчих у захисті особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охороні прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження шляхом:

– здійснення розгляду заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення;

– внесення відповідних відомостей про їх вчинення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР);

– проведення всебічного, повного та неупередженого досудового розслідування кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності слідчих органів Національної поліції України, у порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом (далі – КПК) України;

– ужиття своєчасних заходів для забезпечення відшкодування шкоди, завданої кримінальними правопорушеннями.

2. Організація роботи слідчих підрозділів регламентується КПК України, наказами МВС України, Національної поліції України, Головного слідчого управління Національної поліції України (далі – ГСУ) та головного управління Національної поліції в Автономній Республіці Крим та місті Севастополі, областях та місті Києві (далі – ГУНП).

3. Слідчий здійснює процесуальну діяльність відповідно до вимог КПК України. Усі рішення про спрямування досудового розслідування і проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій слідчий приймає самостійно, за винятком випадків, коли законом передбачено одержання згоди прокурора або рішення (дозволу) слідчого судді, суду чи погодження керівника слідчого підрозділу або якщо рішення про їх проведення приймає виключно прокурор, та є відповідальним за їх виконання.

4. Працівникам інших органів та підрозділів поліції забороняється у будь-

який спосіб утручатися в процесуальну діяльність слідчих, у тому числі витребувати та перевіряти матеріали кримінальних проваджень, давати у них вказівки або оцінку прийнятим слідчим процесуальним рішенням.

5. Забороняється залучати слідчих до виконання функцій, не пов'язаних з розслідуванням кримінальних правопорушень.

6. Поліцейські – працівники слідчих підрозділів можуть виконувати службові обов'язки в цивільному одязі, а при проведенні негласної слідчої (розшукової) дії – без нагрудного знака.

## **II. Планування, аналітична, методична і статистична робота слідчих підрозділів та координація їх діяльності**

{Назва розділу із змінами, внесеними згідно з Наказом МВС № 403 від 20.05.2020}

{У розділі II слова "орган досудового розслідування" в усіх відмінках і числах замінено словами "слідчий підрозділ" у відповідних відмінках і числах згідно з Наказом МВС № 403 від 20.05.2020}

1. Діяльність слідчих підрозділів здійснюється на основі планування, поєднання єдиначальності у вирішенні питань службової діяльності та колегіальності при їх обговоренні, персональної відповідальності кожного працівника за стан справ на дорученій ділянці роботи.

2. Заходи щодо організації слідчої роботи формуються в планах роботи як слідчого підрозділу, так і відповідного органу (підрозділу) поліції. Вони повинні відповідати оперативній обстановці, що складається, прогнозу її розвитку, вимогам законодавства стосовно завдань і функцій слідчих підрозділів, бути цілеспрямованими, чітко сформульованими, максимально конкретизованими і реальними для виконання, а також забезпеченими фінансовими, матеріально-технічними і кадровими ресурсами. При формуванні планів заходів обов'язково визначаються строки їх виконання і відповідальні виконавці.

План на наступний період розробляється з урахуванням результатів виконання плану на попередній період й інших раніше прийнятих рішень і за необхідності повинен містити незавершені чи перенесені за строками виконання заходи, відповідати визначеним пріоритетним цілям і завданням роботи слідчого підрозділу.

У плані слідчого відділу (відділення) територіального (відокремленого) підрозділу ГУНП (далі – територіальні підрозділи поліції) повинні враховуватися заходи, передбачені планами ГСУ, ГУНП, слідчого управління ГУНП, при цьому вони адаптуються до можливостей власного підрозділу, з урахуванням специфіки регіону, проблем територіальних громад і стану оперативної обстановки.

3. До плану роботи територіального підрозділу поліції у частині, що стосується діяльності слідчого підрозділу, обов'язково включаються:

1) комплексні заходи, спрямовані на своєчасне реагування на заяви та



повідомлення про кримінальні правопорушення; забезпечення негайного виїзду на місця подій слідчо-оперативних груп у повному складі; покращення взаємодії слідчого підрозділу з іншими органами та підрозділами поліції при попередженні, виявленні та розслідуванні кримінальних правопорушень; створення необхідних умов для успішного виконання слідчими покладених на них завдань;

2) конкретні заходи, спрямовані на покращення організації роботи слідчих; розповсюдження і впровадження передового досвіду; підвищення рівня процесуального контролю за діяльністю слідчих; розроблення та вдосконалення тактики і методики досудового розслідування окремих видів кримінальних правопорушень; застосування в діяльності слідчих сучасних наукових методів, криміналістичної і організаційної техніки; підвищення кваліфікації слідчих;

3) заходи, визначені в межах компетенції слідчого підрозділу рішенням міжвідомчої наради.

4. Слідчий планує свою роботу так, щоб забезпечити своєчасність виконання необхідних слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій у всіх кримінальних провадженнях, в яких він проводить досудове розслідування. З цією метою він складає загальний календарний план-графік роботи в усіх кримінальних провадженнях, а також плани розслідування в кожному кримінальному провадженні.

5. Плани роботи, а також документи, що свідчать про виконання планових завдань (копії аналітичних документів, узагальнень, протоколів оперативних нарад, довідок про результати перевірок тощо), зберігаються в наряді організації роботи і планування слідчого підрозділу.

6. Аналітична робота передбачає організацію збору даних, їх обробку і узагальнення, комплексне вивчення стану оперативної обстановки, результатів діяльності слідчого підрозділу. Метою аналітичної роботи є визначення головних проблем, що виникають в управлінській діяльності слідчого підрозділу, недоліків і причин їх виникнення, надання практичної і методичної допомоги та зміцнення кадрів. Аналітична робота передбачає розроблення і вжиття заходів, спрямованих на усунення недоліків та вирішення наявних проблем.

7. Аналітична та методична робота слідчих підрозділів здійснюється організаційно-методичними підрозділами або окремими працівниками, за якими закріплені відповідні функції, ГСУ, слідчих управлінь та керівниками слідчих відділів (відділень) територіальних підрозділів поліції, які в межах повноважень аналізують результати діяльності слідчих підрозділів, розробляють та реалізують заходи щодо підвищення якості досудового розслідування, скорочення його строків, забезпечення законності та реалізації прав і законних інтересів громадян, належного розгляду їх заяв і звернень з питань досудового розслідування; забезпечують аналітично-методичну роботу з узагальнення аналізу відшкодування завданої

кримінальними правопорушеннями шкоди, удосконалення організації діяльності слідчих.

8. Статистична робота слідчих підрозділів – планомірний, науково обґрунтований процес збирання офіційної інформації, який дає кількісну характеристику результатів роботи з розслідування кримінальних правопорушень або тих чи інших процесів, що відбуваються під час її проведення, шляхом реєстрації відповідних показників роботи за спеціальними програмами, розробленими на основі відповідної методології, тобто сукупності науково обґрунтованих способів, правил і методів вивчення процесів, які встановлюють порядок збирання, опрацювання і аналізу інформації.

9. Статистична робота полягає у відображенні результатів розслідування кримінальних правопорушень та руху кримінальних проваджень шляхом введення відповідної інформації до ЄРДР, формуванні звітності про результати роботи слідчих підрозділів, проведенні взаємних звірень з підрозділами інформаційного забезпечення. Зазначена інформація використовується для складання аналізів і узагальнень з метою визначення результатів роботи, негативних тенденцій та шляхів їх усунення.

10. Копії звітів про результати роботи слідчого підрозділу за звітний період і кожного слідчого, зокрема інформаційні повідомлення з цих питань на адресу відповідних слідчих підрозділів, долучаються до наряду статистики.

11. Методична робота слідчого підрозділу заснована на досягненнях сучасної науки та передового досвіду аналітичної, організаційної, науково-практичної, інформаційної діяльності щодо вирішення основних завдань досудового розслідування, покращення його якості, забезпечення законності, удосконалення професійної компетентності слідчих та підвищення ефективності їх діяльності. Ця робота передбачає постійну систематизацію законодавства України в частині, що стосується досудового розслідування, та своєчасне доведення до відома слідчих його змін, у тому числі за допомогою сучасних систем комунікаційного зв'язку та отримання інформації, проведення занять зі слідчими в системі службової підготовки, узагальнення слідчої та судової практики, а також позитивного практичного досвіду в розслідуванні кримінальних правопорушень.

12. Методична робота полягає у:

- 1) підготовці якісних методичних документів з максимально повним відображенням у них необхідної інформації, вивченні та ефективному їх використанні в діяльності особовим складом слідчого підрозділу;
- 2) систематичному виявленні, вивченні та запровадженні прогресивних форм і методів діяльності слідчих підрозділів.

13. Нормативно-правові акти з питань службової діяльності, доручення і рішення слідчих підрозділів, матеріали перевірок слідчого підрозділу, листування з іншими органами державної влади накопичуються в

директивному наряді слідчого підрозділу.

14. Упровадження передового досвіду в роботу слідчих підрозділів передбачає вивчення, узагальнення та розроблення рекомендацій щодо впровадження нового і позитивного досвіду роботи в практику організації розслідування кримінальних правопорушень, у тому числі передового зарубіжного досвіду; розроблення сучасних методик розслідувань окремих видів кримінальних правопорушень; організацію та проведення нарад, науково-практичних конференцій і семінарів з проблем досудового розслідування; підготовку та розповсюдження відповідних друкованих видань.

15. Координація діяльності слідчих підрозділів – це узгоджена практична робота керівників та працівників слідчих підрозділів, які в межах повноважень здійснюють контрольні функції та координують розслідування кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності слідчих органів Національної поліції.

16. Організація взаємодії слідчих підрозділів з органами та підрозділами, що здійснюють оперативно-розшукову, судово-експертну діяльність, а також у межах компетенції з іншими правоохоронними органами, центральними органами виконавчої влади забезпечується шляхом:

1) комплексного використання сил і засобів усіх підрозділів органів поліції під час досудового розслідування кримінальних правопорушень;

2) створення для всебічного, повного і неупередженого дослідження обставин кримінального провадження слідчо-оперативних груп із включенням до їх складу працівників оперативних та інших підрозділів органів Національної поліції, а в разі необхідності – міжвідомчих слідчо-оперативних груп, а для проведення досудового розслідування обставин кримінальних правопорушень, вчинених на територіях декількох держав або якщо порушуються інтереси цих держав, – спільних слідчих груп;

3) ефективного контролю за своєчасним та повним виконанням оперативними підрозділами доручень слідчих про проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій, а експертними установами – за своєчасним проведенням експертних досліджень;

4) внесення заступником Голови Національної поліції України – начальником ГСУ, заступниками начальників ГУНП – начальниками слідчих управлінь пропозицій відповідно Голові Національної поліції України, начальникам ГУНП, спрямованих на покращення організації діяльності слідчих підрозділів, а також взаємодії з іншими органами та підрозділами поліції;

5) якісної підготовки матеріалів з проблемних питань діяльності слідчих підрозділів та їх обговорення на колегіях (нарадах) МВС, Національної поліції України, ГУНП, спільних колегіях і нарадах з іншими правоохоронними та державними органами та прийняття конкретних і ефективних управлінських рішень.

### **III. Організація роботи слідчого управління**

{У розділі III слова "Генеральна прокуратура України" в усіх відмінках замінено словами "Офіс Генерального прокурора" у відповідних відмінках згідно з Наказом МВС № 403 від 20.05.2020}

1. Діяльність слідчого управління здійснюється:

1) згідно із затвердженими функціональними обов'язками його працівників;

2) на основі поточних планів, що формуються на підставі аналізу оперативної обстановки, стану слідчої роботи.

2. Плани роботи слідчого управління складаються на півріччя і затверджуються заступником начальника ГУНП – начальником слідчого управління до 25 числа звітного місяця. У разі необхідності готуються доповнення до цих планів, а також спеціальні плани, які затверджуються заступником начальника ГУНП – начальником слідчого управління.

Заступник начальника ГУНП – начальник слідчого управління є відповідальним за організацію і здійснення контролю за виконанням планових заходів, у тому числі за своєчасність, повноту і достовірність відомостей про їх виконання. Хід виконання планів, а також ефективність проведених заходів систематично обговорюються на оперативних нарадах слідчого управління.

Заступник начальника ГУНП – начальник слідчого управління має право визначити працівника, якому доручити здійснення контролю за виконанням планових заходів із зазначенням про це в його функціональних обов'язках.

3. Для здійснення належного контролю за роботою слідчих підрозділів слідчим управлінням як самостійно, так і з залученням інших структурних підрозділів ГУНП проводяться відповідні перевірки, готуються аналізи, огляди, інформаційні листи, методичні рекомендації, узагальнюються і розповсюджуються позитивні форми і методи роботи.

Перевірка діяльності слідчих підрозділів та інші заходи контролю обов'язково поєднуються з наданням практичної допомоги.

Інспекторські, контрольні, цільові та інші перевірки, виклики зі звітами керівників слідчих підрозділів проводяться слідчим управлінням самостійно згідно з планами роботи або в порядку реагування на ускладнення оперативної обстановки, виникнення негативних тенденцій, надходження інформації про недоліки в організації роботи слідчих підрозділів або порушення слідчими законності під час розслідування кримінальних правопорушень.

{Пункт 3 розділу III із змінами, внесеними згідно з Наказами МВС № 403 від 20.05.2020, № 403 від 20.05.2020 }

4. Слідче управління на підставі комплексного аналізу стану злочинності, результатів роботи з розслідування вчинених кримінальних правопорушень, матеріалів інспектувань, перевірок, актів прокурорського реагування, рішень слідчого судді, суду, звернень громадян, іншої інформації розробляє і здійснює заходи щодо вдосконалення організації досудового розслідування в

кримінальних провадженнях, забезпечує виконання вимог законодавства України, що регламентує слідчу роботу, а також уживає заходів стосовно усунення негативних тенденцій у слідчій роботі.

5. Узагальнення і розповсюдження слідчим управлінням позитивного досвіду слідчої роботи здійснюються з метою підвищення професійного рівня слідчих та ефективної діяльності слідчих підрозділів.

{Пункт 5 розділу III із змінами, внесеними згідно з Наказом МВС № 403 від 20.05.2020}

6. Централізоване одержання, опрацювання і зберігання статистичної інформації про результати слідчої роботи проводяться підрозділами інформаційного забезпечення ГУНП. Опрацьовані відомості надсилаються до слідчого управління в установленому порядку і визначені строки.

7. Слідче управління в установленому порядку надсилає до центрального органу управління поліцією звіти про результати слідчої роботи та до ГСУ позачергову інформацію згідно з вимогами нормативно-правових актів МВС, якими регулюється порядок реагування на заяви та повідомлення про кримінальні правопорушення, а також оперативне інформування МВС та Національної поліції України.

8. Слідче управління здійснює контроль за станом досудового розслідування, яке проводиться слідчими підрозділами, у кримінальних провадженнях про:

1) умисні вбивства, умисні тяжкі тілесні ушкодження, що спричинили смерть потерпілого, згвалтування при обтяжуючих обставинах;

2) торгівлю людьми;

3) незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання з метою збуту чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів;

4) дорожньо-транспортні пригоди, у яких загинула хоча б одна особа або постраждало 5 і більше осіб;

5) кримінальні правопорушення, учинені організованими групами чи злочинними організаціями, бандитизм;

6) тяжкі та особливо тяжкі злочини, учинені у сфері службової діяльності;

7) злочини у сфері господарської діяльності, якими заподіяно матеріальної шкоди на суму понад мільйон гривень;

8) кримінальні правопорушення, які вчинені стосовно народних депутатів України, депутатів місцевих рад, працівників органів прокуратури, суду та представників засобів масової інформації;

9) тяжкі та особливо тяжкі злочини, учинені неповнолітніми або за їх участю;

10) кримінальні правопорушення, що викликали суспільний резонанс;

11) кримінальні правопорушення, в яких прокурорами скасовано постанови слідчих про закриття кримінальних проваджень;

12) кримінальні правопорушення, за якими надходили скарги громадян, акти реагування прокурора, рішення слідчого судді, суду, мали місце критичні виступи в засобах масової інформації або в яких під час перевірок виявлено недоліки;

13) кримінальні правопорушення, стан досудового розслідування у яких взято на контроль Офісом Генерального прокурора та регіональними прокуратурами.

{Пункт 8 розділу III із змінами, внесеними згідно з Наказом МВС № 403 від 20.05.2020 }

9. За рішенням заступника начальника ГУНП – начальника слідчого управління також беруться на контроль кримінальні провадження про інші кримінальні правопорушення.

10. Для забезпечення належного контролю за організацією роботи слідчих відділів (відділень) територіальних підрозділів поліції, надання їм практичної та методичної допомоги в досудовому розслідуванні кримінальних правопорушень в слідчому управлінні утворюється організаційно-методичний підрозділ (далі – ОМП).

11. Робота ОМП здійснюється на засадах обґрунтованості, конкретності і оперативності управлінських рішень, які повинні прийматися на підставі результатів вивчення стану слідчої роботи; своєчасного доведення цих рішень до відома підлеглих та виконавців; ефективного контролю за їх реалізацією; дотримання колегіальності в підготовці рішень; визначення проблемних питань, що потребують вирішення.

12. Основні функції ОМП:

1) забезпечення контролю за:

своєчасним внесенням слідчими відомостей про вчинене кримінальне правопорушення до ЄРДР, повнотою та достовірністю внесених даних, правильністю попередньої правової кваліфікації кримінального правопорушення;

дотриманням спеціалізації слідчих;

{Абзац третій підпункту 1 пункту 12 розділу III із змінами, внесеними згідно з Наказом МВС № 403 від 20.05.2020 }

розслідуванням у кримінальних провадженнях, у яких продовжено процесуальні строки;

додержанням строків затримання осіб, підозрюваних у вчиненні кримінального правопорушення, тримання підозрюваних під вартою та домашнім арештом;

2) унесення заступнику начальника ГУНП – начальнику слідчого управління пропозицій з підвищення ефективності роботи слідчих, заслуховування начальників підпорядкованих слідчих підрозділів з питань усунення наявних недоліків в організації їх службової діяльності, розслідування конкретних кримінальних правопорушень;

{Підпункт 2 пункту 12 розділу III із змінами, внесеними згідно з Наказом

МВС № 403 від 20.05.2020}

3) підготовка аналізів, узагальнень, інформаційних листів, інших документів з питань практики розслідування окремих видів кримінальних правопорушень та застосування норм кримінального процесуального законодавства, організації роботи слідчих підрозділів;

{Підпункт 3 пункту 12 розділу III із змінами, внесеними згідно з Наказом МВС № 403 від 20.05.2020}

4) щомісячне узагальнення і аналіз показників роботи слідчих підрозділів; забезпечення повного та об'єктивного їх відображення у звітності;

{Підпункт 4 пункту 12 розділу III із змінами, внесеними згідно з Наказом МВС № 403 від 20.05.2020}

5) підготовка матеріалів для розгляду на колегіях, нарадах ГУНП та координаційних нарадах правоохоронних органів та прокуратури, семінарів-нарад керівників слідчих підрозділів;

{Підпункт 5 пункту 12 розділу III із змінами, внесеними згідно з Наказом МВС № 403 від 20.05.2020}

6) проведення в установленому порядку службових розслідувань (перевірок) за актами прокурорського реагування, рішеннями слідчого судді, суду, скаргами, заявами громадян та повідомленнями, що надійшли до слідчих підрозділів, про порушення слідчими вимог кримінального процесуального законодавства;

{Підпункт 6 пункту 12 розділу III із змінами, внесеними згідно з Наказом МВС № 403 від 20.05.2020}

7) організація службової підготовки слідчих;

8) ведення обліку кримінальних проваджень про кримінальні правопорушення, що перебувають на контролі Національної поліції, Офісу Генерального прокурора та регіональних прокуратур, підготовка і надання у визначені ними строки інформації про стан їх розслідування;

9) надання допомоги слідчим у підготовці клопотань про продовження процесуальних строків у кримінальних провадженнях;

10) організація і участь у проведенні комплексних перевірок стану службової діяльності слідчих підрозділів;

11) забезпечення ефективної роботи в службових відрядженнях з надання практичної і методичної допомоги слідчими підрозділами;

12) організація проведення щорічних інвентаризацій кримінальних проваджень;

13) ведення контрольньо-наглядних справ за напрямками роботи слідчого управління та окремими кримінальними провадженнями;

14) здійснення контролю за станом організації в слідчих підрозділах роботи з підбору, розстановки, навчання і виховання кадрів, дотримання ними службової дисципліни;

{Підпункт 14 пункту 12 розділу III із змінами, внесеними згідно

з Наказом МВС № 403 від 20.05.2020}

15) висвітлення в засобах масової інформації стану розслідування кримінальних правопорушень та актуальних питань діяльності слідчих підрозділів;

{Підпункт 15 пункту 12 розділу III із змінами, внесеними згідно з Наказом МВС № 403 від 20.05.2020}

16) розгляд і вирішення відповідно до законодавства звернень громадян, запитів органів державної влади і місцевого самоврядування, що надходять до ГУНП у зв'язку з провадженням досудового розслідування.

#### **IV. Організація роботи слідчих відділів (відділень) територіальних підрозділів поліції**

{У розділі IV слова "орган досудового розслідування" в усіх відмінках замінено словами "слідчий підрозділ" у відповідних відмінках згідно з Наказом МВС № 403 від 20.05.2020}

1. Організація слідчої роботи в територіальному підрозділі поліції покладається на начальника слідчого відділу (відділення).

2. Начальники територіальних підрозділів поліції та слідчих відділів (відділень) є відповідальними за належну організацію взаємодії слідчих підрозділів з іншими органами та підрозділами поліції при попередженні, виявленні й розслідуванні кримінальних правопорушень.

З цією метою начальнику територіального підрозділу поліції надається право за погодженням з начальником слідчого відділу (відділення):

1) включати слідчих до складу слідчо-оперативної групи для виїзду на місце події за заявою або повідомленням про кримінальне правопорушення;

2) створювати слідчо-оперативні групи для виявлення особи, яка вчинила кримінальне правопорушення.

3. Начальнику територіального підрозділу поліції забороняється втручатися в процесуальну діяльність слідчих.

4. З метою належної організації діяльності слідчих підрозділів начальник територіального підрозділу поліції зобов'язаний:

1) при отриманні заяви або повідомлення про кримінальне правопорушення організувати своєчасне направлення на місце події слідчо-оперативної групи в повному складі;

2) здійснювати контроль за невідкладним направленням оперативними та іншими підрозділами поліції в установленому КПК України та законами України порядку зібраних матеріалів, в яких зафіксовано фактичні дані про протиправні діяння окремих осіб та груп, відповідальність за які передбачена Кримінальним кодексом (далі – КК) України, до слідчого підрозділу для початку та здійснення досудового розслідування;

3) забезпечувати належну взаємодію працівників оперативних та інших органів і підрозділів поліції зі слідчими при попередженні, виявленні та розслідуванні кримінальних правопорушень;



4) здійснювати контроль за своєчасним та якісним виконанням оперативними підрозділами письмових доручень слідчих, даних у кримінальних провадженнях; у разі допущення порушень при їх виконанні самостійно або на підставі пропозицій начальника слідчого підрозділу проводити за такими фактами службові розслідування та вживати заходів реагування до винних службових осіб;

5) забезпечувати слідчих службовими приміщеннями, телефонами, засобами оргтехніки, необхідною кількістю бланків процесуальних документів, транспортом для виїзду на місце події для проведення його огляду, інших слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій, поліцейськими для супроводження (доставлення), охорони затриманих, підозрюваних;

6) не залучати слідчих до виконання функцій, не пов'язаних з розслідуванням кримінальних правопорушень.

5. Начальник слідчого відділу (відділення) є відповідальним за стан слідчої роботи в територіальному підрозділі поліції.

Крім повноважень, визначених кримінальним процесуальним законодавством, начальник слідчого відділу (відділення) зобов'язаний:

1) щодня знайомитися з оперативною обстановкою, яка склалася за добу, станом досудового розслідування в кримінальних провадженнях; контролювати своєчасність проведення в них слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій, виконання слідчими письмових доручень та вказівок прокурора, а також оперативними підрозділами письмових доручень слідчих;

2) вести облік результатів оглядів місць подій та застосування при цьому науково-технічних засобів, уживати заходів щодо підвищення ефективності цієї роботи; у разі виявлення недоліків при проведенні вказаної слідчої дії організувати її повторне проведення;

3) здійснювати контроль за своєчасним і в установлені КПК України строки розглядом слідчими заяв та повідомлень про кримінальні правопорушення, внесенням відомостей до ЄРДР та повідомленням прокурора про початок досудового розслідування;

4) при надходженні до слідчого відділу (відділення) матеріалів, зібраних оперативними підрозділами, перевіряти наявність зафіксованих фактичних даних про протиправні діяння окремих осіб та груп, відповідальність за які передбачена КК України;

5) при внесенні слідчими відомостей до ЄРДР контролювати правильність попередньої правової кваліфікації вчинених протиправних дій, а також об'єктивність та своєчасність внесення слідчими відомостей до ЄРДР про рух кримінальних проваджень;

6) забезпечувати постійний контроль за досудовим розслідуванням у кожному кримінальному провадженні, належним плануванням роботи в кримінальних провадженнях, дотриманням слідчими процесуальних строків;

7) своєчасно вирішувати питання про створення слідчих груп для розслідування найбільш складних кримінальних правопорушень;

8) у разі виявлення при досудовому розслідуванні факту вчинення кримінального правопорушення організованою групою негайно надіслати кримінальне провадження заступнику начальника ГУНП – начальнику слідчого управління для вирішення в установленому порядку питання щодо подальшого досудового розслідування цього кримінального правопорушення слідчим управлінням;

9) здійснювати належний розгляд звернень і скарг громадян, готувати за ними мотивовані висновки, проводити співбесіди із заявниками, уживати заходів щодо об'єктивного досудового розслідування в кримінальних провадженнях, інформувати заявників про результати перевірки їх звернень у встановленому законодавством порядку;

10) вести облік кримінальних проваджень, закритих за відсутності події кримінального правопорушення, відсутності в діянні складу кримінального правопорушення; забезпечувати контроль за направленням слідчими копій постанов про закриття кримінального провадження заявнику, потерпілому, прокурору; особисто вивчати такі провадження з метою встановлення обґрунтованості та законності прийняття слідчим рішень про їх закриття;

11) інформувати слідче управління про факти внесення слідчими до ЄРДР відомостей про кримінальні правопорушення, за якими згідно з вимогами нормативно-правових актів МВС установлюється контроль, а також про подальший рух кримінальних проваджень про такі кримінальні правопорушення;

12) направляти до слідчого управління повідомлення за фактами порушення слідчими вимог кримінального процесуального законодавства;

13) здійснювати контроль за своєчасним унесенням слідчими до ЄРДР відомостей про зупинення досудового розслідування, вести обліки таких кримінальних проваджень та вивчати підстави прийняття в них рішень;

14) забезпечувати дотримання спеціалізації слідчих при розслідуванні кримінальних правопорушень, скоєних проти життя та здоров'я особи; у сфері господарської та службової діяльності; у сфері використання комп'ютерів, систем та комп'ютерних мереж і мереж електрозв'язку (кіберзлочинів); дорожньо-транспортних пригод; скоєних неповнолітніми або за їх участю;

15) уживати організаційних і практичних заходів щодо прийняття слідчими в кримінальних провадженнях з продовженими процесуальними строками рішень про закінчення досудових розслідувань у визначені КПК України строки; за необхідності готувати і доповідати заступнику начальника ГУНП – начальнику слідчого управління матеріали для продовження досудового розслідування на строк понад 3 місяці і тримання під вартою – понад 2 місяці;

16) організовувати ведення кожним слідчим контрольно-наглядових

справ за кримінальними провадженнями, в яких ними проводиться розслідування;

17) щомісяця особисто в день звірення з підрозділом інформаційного забезпечення перевіряти достовірність відомостей про рух кримінальних проваджень. Уживати організаційних і профілактичних заходів щодо усунення недоліків в обліково-статистичній роботі; доповідати про результати роботи слідчого підрозділу заступнику начальника ГУНП – начальнику слідчого управління;

18) з метою забезпечення ефективного контролю за ходом досудового розслідування кримінальних правопорушень, надання методичної та практичної допомоги слідчим розподіляти функціональні обов'язки серед своїх заступників; не рідше одного разу на місяць заслуховувати їх звіти про проведену роботу та вжиті заходи щодо вдосконалення досудового розслідування;

19) вносити заступнику начальника ГУНП – начальнику слідчого управління в установленому порядку пропозиції про заохочення слідчих або притягнення їх до дисциплінарної відповідальності;

20) забезпечувати дотримання слідчими дисципліни і законності. Уживати заходів щодо недопущення надзвичайних подій серед особового складу;

21) забезпечувати усунення недоліків, зазначених в актах прокурорського реагування, ухвалах слідчого судді, суду;

22) щороку проводити інвентаризацію кримінальних проваджень, забезпечувати об'єктивність інформації про їх рух, а також належне зберігання;

23) з метою забезпечення повсякденного контролю за діяльністю слідчих вести облік роботи відповідно до переліку справ та журналів, обов'язкових для ведення в слідчих управліннях, відділах, відділеннях (додаток).

Директор Департаменту формування політики щодо підконтрольних Міністрові органів влади та моніторингу МВС В.Є. Боднар

Додаток до Інструкції з організації діяльності слідчих підрозділів Національної поліції України (пункт 5 розділу IV)

### **ПЕРЕЛІК**

#### **справ та журналів, обов'язкових для ведення в слідчих управліннях, відділах, відділеннях**

1. Журнал-реєстр кримінальних проваджень.

У журналі-реєстрі кримінальних проваджень відмічаються наявність і рух кримінальних проваджень про кримінальні правопорушення, в яких здійснюється досудове розслідування слідчими, дата і час внесення

відповідних відомостей до ЄРДР.

2. Журнал обліку заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення.

У журналі обліку заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення ведеться облік таких заяв та повідомлень або матеріалів самостійного виявлення органом поліції з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, розподілу їх між слідчими, зазначаються дата внесення відомостей про кримінальні правопорушення до ЄРДР та присвоєні в ньому номери кримінальних проваджень.

Крім журналу, ведеться справа, до якої долучаються висновки службових розслідувань за фактами приховування кримінальних правопорушень від обліку, невнесення або несвоєчасного внесення відомостей до ЄРДР, прийняття слідчими неправомірних рішень про закриття кримінальних проваджень, а також скасування постанов слідчих про закриття кримінальних проваджень прокурорами чи слідчими судьями, копії документів реагування на порушення законності слідчими при розгляді заяв і повідомлень про злочини та при прийнятті рішень про закриття кримінальних проваджень.

3. Журнал обліку виїздів слідчих та інспекторів-криміналістів (техніків-криміналістів) на місця подій та застосування криміналістичної техніки.

У цьому журналі зазначаються відомості про виїзди слідчих та інспекторів-криміналістів (техніків-криміналістів) на місця подій та застосування ними під час оглядів криміналістичної техніки, а також відомості про виїзди керівника слідчого підрозділу на місця оглядів умисних убивств, інших особливо тяжких злочинів, а також кримінальних правопорушень, які викликали значний суспільний резонанс.

4. Справа з організації роботи і планування.

До справи з організації роботи і планування долучаються плани роботи слідчого підрозділу (витяги з планів роботи територіального підрозділу поліції, що стосуються діяльності слідчих підрозділів), а також документи, що свідчать про виконання планових завдань.

Крім того, до справи з організації роботи і планування поміщаються матеріали перевірок слідчого підрозділу.

5. Справа обліку стану дотримання законності.

До справи обліку стану дотримання законності долучаються: звітність, яка характеризує стан законності у слідчому підрозділі; матеріали щодо результатів перевірок територіальних підрозділів поліції з цих питань; копії протоколів розгляду на оперативних нарадах, а також колегіях ГУНП питань забезпечення законності при розслідуванні кримінальних правопорушень, затриманні осіб, які підозрюються в учиненні злочину, повідомленні про підозру в учиненні кримінального правопорушення; копії висновків службових розслідувань, проведених за фактами порушень слідчими

кримінального процесуального законодавства; документи реагування на порушення законності та копії надісланих до слідчого управління документів, надання яких передбачено нормативно-правовими актами МВС.

6. Справи загального контролю.

У слідчому підрозділі формуються контрольні-наглядові справи в кримінальних провадженнях з порушеними строками досудового розслідування, у яких зупинено досудове розслідування, а також тих, що потребують особливого контролю у зв'язку зі складністю, актуальністю тощо.

Крім того, до цих справ долучаються копії документів, надісланих до слідчого підрозділу вищого рівня або прокуратури з приводу досудового розслідування в указаних кримінальних провадженнях.

7. Справа статистики.

У справі статистики зберігаються копії звітів про результати роботи слідчого підрозділу за звітний період і кожного слідчого, у тому числі копії супровідних листів про направлення статистичних звітів до слідчого управління.

8. Справа обліку заходів щодо зміцнення дисципліни і законності серед особового складу та службової підготовки.

У цій справі накопичуються копії документів про вжиття заходів організаційного та практичного характеру щодо комплектування органу досудового розслідування, професійної підготовки слідчих та підвищення їх кваліфікації, матеріально-технічного забезпечення слідчих.

До справи долучаються копії документів щодо виконання вимог нормативно-правових актів МВС України з питань дотримання дисципліни і законності серед особового складу.

До цієї справи також долучаються копії висновків службових розслідувань за всіма фактами надзвичайних подій, пов'язаних з особовим складом органу досудового розслідування, інформація про проведення «днів дисципліни», заслуховування порушників дисципліни, доведення до відома особового складу інформації про надзвичайні події, основні причини і умови, що призводять до їх скоєння, та заходи реагування.

Ведення вищезазначених справ і журналів є обов'язковим. В органі досудового розслідування можуть бути заведені інші справи-накопичувачі, непередбачені затвердженням переліком, які забезпечують належний облік та контроль.

{(Додаток із змінами, внесеними згідно з Наказом Міністерства внутрішніх справ № 403 від 20.05.2020)}

## ЗРАЗКИ ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДОКУМЕНТІВ

### Бланк письмового повідомлення про підозру

#### ПОВІДОМЛЕННЯ про підозру

місто (сел.) \_\_\_\_\_ «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ року

\_\_\_\_\_ (слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)

розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_ від «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ року, за ознаками \_\_\_\_\_.

(правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність)

та встановивши наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до ст.ст. 42, 276, 277, 278 КПК України, –

#### ПОВІДОМИВ:

\_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові,

\_\_\_\_\_ дата та місце народження, місце проживання,

\_\_\_\_\_ громадянство особи,

\_\_\_\_\_ яка повідомляється про підозру)

про те, що він підозрюється у \_\_\_\_\_ (зміст підозри, правова кваліфікація кримінального правопорушення, у

\_\_\_\_\_ вчиненні якого підозрюється особа, із зазначенням статті (частини статті) закону України

\_\_\_\_\_ про кримінальну відповідальність)

Досудовим розслідуванням встановлено, що \_\_\_\_\_ (стислий виклад фактичних

\_\_\_\_\_ обставин кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа, у тому числі

\_\_\_\_\_ зазначення часу, місця його вчинення, а також інших суттєвих обставин, відомих на момент

повідомлення про підозру)

---

**Слідчий** \_\_\_\_\_  
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

**«ПОГОДЖЕНО»**  
**Прокурор** \_\_\_\_\_  
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

Про підозру мені повідомлено, повідомлення про підозру та пам'ятка про процесуальні права та обов'язки вручені, права підозрюваного оголошені та роз'яснені.

**Підозрюваний** \_\_\_\_\_  
(підпис, ініціали, прізвище)  
«    » год. «    » хвилин «    » \_\_\_\_\_ 202\_\_ року.

Повідомлення про підозру вручив:  
**Слідчий** \_\_\_\_\_  
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

**ПОВІДОМЛЕННЯ**  
**про підозру**

м. Дніпро

«10» січня 2021 року

Слідчий СВ Соборного ВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області лейтенант поліції Шаров І.М., розглянувши матеріали досудового розслідування по кримінальному провадженню, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12020040640000000 від 09.01.2021 року, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 263 КК України, та встановивши наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до ст.ст. 42, 276,277, 278 КПК України, –

**ПОВІДОМИВ:**

**Жукова Олега Валерійовича**, 02.01.1984 року народження, уродженця м. Дніпропетровськ, громадянина України, офіційно не працевлаштованого, неодруженого, що мешкає за адресою: м. Дніпро, просп. Гагаріна, буд. 33, кв. 33, раніше не судимого,

**про те, що він підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 263 КК України, тобто незаконному придбанні та носінні вогнепальної зброї без передбаченого законом дозволу.**

Досудовим розслідуванням встановлено, що громадянин Жуков О.В. у невстановлені слідством дату і час, перебуваючи у невстановленому місці, з метою незаконного придбання і носіння вогнепальної зброї та бойових припасів без передбаченого законом дозволу, придбав із невстановленого слідством джерела без передбаченого законом дозволу пістолет з маркуванням 9 MM RA Kna11, який є ручною короткоствольною вогнепальною зброєю, перероблений саморобним способом з газового пістолета мод. RG – 88 Kna11 виробництва Німеччини, а також 4 патрони з маркуванням «9 мм РА», один з яких є патроном травматичної (несмертельної) дії, три предмета виготовлені саморобним способом по типу патронів травматичної (несмертельної) дії з використанням капсульованих центрального бою патронів калібру 9 мм Р.А. порохового заряду і куль з еластичної гуми чорного кольору, які є придатними до стрільби.

09.01.2021, у період часу з 10 год. 40 хв. до 11 год. 43 хв., співробітниками поліції в ході огляду біля буд. 1 по вул. Телевізійній у м. Дніпро в громадянина Жукова О.В. було виявлено та вилучено: пістолет з



маркуванням 9 ММ РА Кна11, який є ручною короткоствольною вогнепальною зброєю, а також 4 патрони з маркуванням «9 мм РА», які є боеприпасами та придатні для стрільби з травматичної зброї з вогнепальним принципом метання снаряду, які останній придбав та носив без передбаченого законом дозволу.

Своїми умисними діями громадянин Жуков О.В. вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 263 КК України, тобто незаконне придбання та носіння вогнепальної зброї та бойових припасів без передбаченого законом дозволу.

**Підозрюваний має право:**

1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють, обвинувачують;

2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені цим Кодексом, а також отримати їх роз'яснення;

3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту – мати такі побачення без обмеження їх кількості й тривалості; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних дій; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених цим Кодексом та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв'язку з відсутністю коштів на її оплату;

4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього, обвинувачення або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;

5) давати пояснення, показання з приводу підозри, обвинувачення чи в будь-який момент відмовитися їх давати;

6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;

7) у разі затримання або застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою – на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями статті 213 цього Кодексу;

8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;

9) брати участь у проведенні процесуальних дій;

10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;

11) застосовувати з дотриманням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які

містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься (постановляється) вмотивована постанова (ухвала);

12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;

13) заявляти відводи;

14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому статтею 221 цього Кодексу, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі статтею 290 цього Кодексу;

15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;

16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому цим Кодексом;

17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра, обвинувачення не підтвердилися;

18) користуватися рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави.

Підозрюваному, обвинуваченому вручається пам'ятка про його процесуальні права та обов'язки одночасно з їх повідомленням особою, яка здійснює таке повідомлення.

**Слідчий СВ Соборного ВП ДВП  
ГУНП в Дніпропетровській області  
лейтенант поліції**

**М.І. Шаров**

**Прокурор Дніпропетровської  
місцевої прокуратури № 2  
Дніпропетровської області**

**С.О. Гусько**

**Про підозру мені повідомлено, повідомлення про підозру і пам'ятка про процесуальні права та обов'язки вручені, права підозрюваного оголошені і роз'яснені.**

**Підозрюваний \_\_\_\_\_ О.В. Жуков**

(підпис, ініціали, прізвище)

«10» год. «30» хвилин «10» січня 2021 року

**Повідомлення про підозру вручив:  
слідчий СВ Соборного ВП ДВП  
ГУНП в Дніпропетровській області  
лейтенант поліції**

**М.І. Шаров**

**ПАМ'ЯТКА**  
**про процесуальні права та обов'язки підозрюваного**  
**Жукова Олега Валерійовича**  
(прізвище, ім'я по батькові підозрюваного)

**Конституція України**

**Стаття 28.** Кожен має право на повагу до його гідності

Ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню. Жодна людина без її вільної згоди не може бути піддана медичним, науковим чи іншим досліддам.

**Стаття 29.** Кожна людина має право на свободу та особисту недоторканність

Ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах та в порядку, встановлених законом.

У разі нагальної необхідності запобігти злочині чи його припинити уповноважені на те законом органи можуть застосувати тримання особи під вартою як тимчасовий запобіжний захід, обґрунтованість якого протягом сімдесяти двох годин має бути перевірена судом. Затримана особа негайно звільняється, якщо протягом сімдесяти двох годин з моменту затримання їй не вручено вмотивованого рішення суду про тримання під вартою.

Кожному заарештованому чи затриманому має бути невідкладно повідомлено про мотиви арешту чи затримання, роз'яснено його права та надано можливість з моменту затримання захищати себе особисто та користуватися правничою допомогою захисника.

Кожний затриманий має право у будь-який час оскаржити в суді своє затримання.

Про арешт або затримання людини має бути негайно повідомлено родичів заарештованого чи затриманого.

**Стаття 55.** Права і свободи людини і громадянина захищаються судом

Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Кожен має право звертатися за захистом своїх прав до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Кожному гарантується право звернутись до Конституційного Суду України з підстав, установлених цією Конституцією, та у порядку, визначеному законом.

Кожен має право після використання всіх національних засобів юридичного захисту звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна.

Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.

**Стаття 56.** Кожен має право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень.

**Стаття 59.** Кожен має право на професійну правничу допомогу. У випадках, передбачених законом, ця допомога надається безоплатно. Кожен є вільним у виборі захисника своїх прав.

**Стаття 62.** Особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.

Ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні злочину.

Обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

У разі скасування вироку суду як неправосудного держава відшкодовує матеріальну і моральну шкоду, завдану безпідставним засудженням.

**Стаття 63.** Особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом.

Підозрюваний, обвинувачений чи підсудний має право на захист.

Засуджений користується всіма правами людини і громадянина, за винятком обмежень, які визначені законом і встановлені вироком суду.

### **Положення про порядок короткочасного затримання осіб, підозрюваних у вчиненні злочину**

**Стаття 10.** Права та обов'язки затриманих

Особи, затримані за підозрінням у вчиненні злочину, мають право:

- знати, в чому їх підозрюють;
- вимагати перевірки прокурором правомірності затримання; про заявлену вимогу адміністрація місця тримання затриманих негайно повідомляє прокурора;
- оскаржити дії особи, яка провадить дізнання, слідчого або прокурора, давати пояснення і заявляти клопотання;
- звертатися зі скаргами і заявами в державні органи, громадські організації і до службових осіб у порядку, встановленому статтею 13 цього Положення;
- користуватися своїм одягом і взуттям, а також іншими необхідними предметами і речами, перелік яких визначається Правилами внутрішнього розпорядку в місцях тримання затриманих.

Особи, затримані за підозрінням у вчиненні злочину, зобов'язані додержувати вимог цього Положення і Правил внутрішнього розпорядку в місцях тримання затриманих.

Затриманим роз'яснюються їх права та обов'язки.

### **Закон України «Про попереднє ув'язнення»**

#### **Стаття 9. Права осіб, взятих під варту**

Особи, взяті під варту, мають право:

– на захист своїх прав та інтересів особисто або за допомогою захисника з моменту затримання або взяття під варту, а також на повідомлення під час взяття під варту підстав та мотивів взяття під варту, оскаржувати їх у суді, отримати в друкованому вигляді роз'яснення положень статей 28, 29, 55, 56, 62 та 63 Конституції України, цієї статті та інших прав затриманих або взятих під варту, встановлених законом, у тому числі права здійснювати захист своїх прав та інтересів особисто або за допомогою захисника з моменту затримання або арешту (взяття під варту) особи, права відмовитися від надання будь-яких пояснень або свідчень до прибуття захисника;

– знайомитися з правилами тримання під вартою;

– на щоденну прогулянку тривалістю одна година. Вагітним жінкам і жінкам, які мають при собі дітей, неповнолітнім, а також хворим з дозволу лікаря та за їх згодою тривалість щоденної прогулянки встановлюється до двох годин;

– одержувати передачі або посилки та грошові перекази і передачі;

– купувати протягом місяця за безготівковим розрахунком продукти харчування і предмети першої необхідності на суму до одного мінімального розміру заробітної плати та без обмежень письмове приладдя, газети, книги через торговельну мережу на замовлення;

– користуватися власним одягом і взуттям, мати при собі документи і записи, що стосуються кримінального провадження;

– користуватися телевізорами, одержаними від родичів або інших осіб, настільними іграми, газетами і книгами з бібліотеки місця попереднього ув'язнення та придбаними через торговельну мережу;

– на душпастирську опіку, що здійснюється священнослужителями (капеланами);

– відправляти в індивідуальному порядку релігійні обряди і користуватися релігійною літературою та властивими їх віруванню предметами релігійного культу, виготовленими з малоцінних матеріалів, якщо при цьому не порушується встановлений у місцях попереднього ув'язнення порядок, а також не обмежуються права інших осіб;

– на восьмигодинний сон в нічний час, під час якого не допускається залучення до участі в процесуальних та інших діях, за винятком невідкладних випадків;

– звертатись із скаргами, заявами та листами до Європейського суду з прав людини, а також інших відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна, до уповноважених осіб таких міжнародних організацій, державних органів і службових осіб у порядку, встановленому статтею 13 цього Закону.

Взяті під варту жінки вправі мати при собі дітей віком до трьох років.

Взяті під варту молоді громадяни (віком від 14 до 35 років) мають право на отримання психолого-педагогічної допомоги від спеціалістів центрів соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді.

Осіб, які відбувають покарання у місцях позбавлення волі, в разі обрання щодо них запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у зв'язку з іншим кримінальним провадженням або в разі прийняття рішення про тимчасову видачу іншій державі, тримають відповідно до правил, установлених цим Законом. Одержання цими особами посилок і передач, а так само купівля ними продуктів харчування і предметів першої необхідності здійснюються в порядку, встановленому Кримінально-виконавчим кодексом України для рівня безпеки виправної колонії, призначеного їм центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері виконання кримінальних покарань.

Перелік продуктів харчування і предметів першої необхідності, які забороняється передавати особам, взятим під варту, встановлюється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері виконання кримінальних покарань, Міністерством оборони України.

**Стаття 10.** Обов'язки осіб, взятих під варту

Особи, взяті під варту, зобов'язані:

- додержуватися порядку, встановленого в місцях попереднього ув'язнення, і виконувати законні вимоги адміністрації;
- дотримуватися санітарно-гігієнічних правил, мати охайний зовнішній вигляд, постійно підтримувати чистоту в камері;
- бути ввічливими до працівників місця попереднього ув'язнення, а також поміж собою; не вступати в суперечки з представниками адміністрації, не принижувати їх гідність, не протидіяти виконанню ними своїх обов'язків;
- бережливо ставитися до інвентаря, обладнання та іншого майна місця попереднього ув'язнення.

### **Кримінальний процесуальний кодекс України**

**Стаття 42.** Підозрюваний

Підозрюваний, обвинувачений має право:

- 1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють, обвинувачують;
- 2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, а також отримати їх роз'яснення у разі необхідності;

3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту – мати такі побачення без обмеження їх кількості й тривалості; на участь захисника під час допиту та інших процесуальних дій; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених цим Кодексом та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв'язку з відсутністю коштів на її оплату;

4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього, обвинувачення або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;

5) давати пояснення, показання з приводу підозри, обвинувачення чи в будь-який момент відмовитися їх давати;

6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;

7) у разі затримання або застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою – на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями статті 213 цього Кодексу;

8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;

9) брати участь у проведенні процесуальних дій;

10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;

11) застосовувати з додержанням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься (постановляється) вмотивована постанова (ухвала);

12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;

13) заявляти відводи;

14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому статтею 221 цього Кодексу, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі статтею 290 цього Кодексу;

15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;

16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому цим Кодексом;

17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову

діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра, обвинувачення не підтвердились;

18) користуватись рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави.

Підозрюваний, обвинувачений мають також інші процесуальні права, передбачені цим Кодексом.

Підозрюваний, який є іноземцем і тримається під вартою, має право на зустрічі з представником дипломатичної чи консульської установи своєї держави, яку йому зобов'язана забезпечити адміністрація місця ув'язнення.

Підозрюваний, обвинувачений **зобов'язаний**:

1) прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду, а в разі неможливості прибути за викликом у призначений строк – заздалегідь повідомити про це зазначених осіб;

2) виконувати обов'язки, покладені на нього рішенням про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;

3) підкорятися законним вимогам та розпорядженням слідчого, прокурора, слідчого судді, суду;

4) надавати достовірну інформацію представнику персоналу органу пробації, необхідну для підготовки досудової доповіді.

На всіх стадіях кримінального провадження підозрюваний має право примиритися з потерпілим і укласти угоду про примирення. У передбачених законом України про кримінальну відповідальність та КПК України випадках примирення є підставою для закриття кримінального провадження.

Підозрюваному, обвинуваченому вручається пам'ятка про його процесуальні права та обов'язки одночасно з їх повідомленням особою, яка здійснює таке повідомлення.

Права мені роз'яснені та зрозумілі. Пам'ятку про процесуальні права та обов'язки підозрюваного отримав.

**Пам'ятку отримав:**

«10» січня 2021 року \_\_\_\_\_

(підпис)

Жуков О.В.

(прізвище, ініціали підозрюваного)

**Пам'ятку вручив:**

**Слідчий СВ Соборного ВП ДВП  
ГУНП в Дніпропетровській області  
лейтенант поліції**

**Шаров М.І.**

---

(слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)



**Бланк повідомлення про нову підозру**

**ПОВІДОМЛЕННЯ  
про нову підозру**

місто (сел.) \_\_\_\_\_ « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_ року

\_\_\_\_\_ (слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)

розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_ від « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_ року, за ознаками \_\_\_\_\_:  
(правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність)

та встановивши наявність достатніх доказів для повідомлення нової підозри у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до ст.ст. 42, 276, 277, 278 КПК України, –

**ПОВІДОМИВ:**

**Підозрюваного**

\_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові, дата

\_\_\_\_\_ та місце народження, місце

\_\_\_\_\_ проживання, громадянство особи,

\_\_\_\_\_ яка повідомляється про підозру)  
\_\_\_\_\_

про нову підозру у вчиненні \_\_\_\_\_  
(зміст підозри, правова кваліфікація кримінального правопорушення, у

\_\_\_\_\_ вчиненні якого підозрюється особа, із зазначенням статті (частини статті) закону України

\_\_\_\_\_ про кримінальну відповідальність)

**Досудовим розслідування встановлено, що враховуючи викладене,**

\_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові підозрюваного)

\_\_\_\_\_ стислий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, у вчиненні якого

\_\_\_\_\_ підозрюється особа, у тому числі зазначення часу, місця його вчинення, а також інших

\_\_\_\_\_ суттєвих обставин, відомих на момент повідомлення про підозру)  
\_\_\_\_\_

**Слідчий** \_\_\_\_\_  
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

**«ПОГОДЖЕНО»**

**Прокурор** \_\_\_\_\_  
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

Про нову підозру мені повідомлено, повідомлення про нову підозру вручено, права підозрюваного оголошені та роз'яснені.

**Підозрюваний** \_\_\_\_\_  
(підпис, ініціали, прізвище)

«   » год. «   » хвилин «   » \_\_\_\_\_ 202\_\_ року.

Повідомлення про нову підозру вручив:

**Слідчий** \_\_\_\_\_  
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

*Бланк повідомлення про зміну раніше повідомленої підозри*

**ПОВІДОМЛЕННЯ  
про зміну раніше повідомленої підозри**

місто (сел.) \_\_\_\_\_ «   » \_\_\_\_\_ 20\_\_ року

\_\_\_\_\_  
(слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)

розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_ від «   » \_\_\_\_\_ 20\_\_ року, за ознаками \_\_\_\_\_.

(правова кваліфікація кримінального правопорушення з зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність)

та встановивши наявність достатніх доказів для зміни раніше повідомленої підозри у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до ст.ст. 42, 276, 277, 278 КПК України, –

**ПОВІДОМИВ:**

**Підозрюваного**

\_\_\_\_\_  
(прізвище, ім'я, по батькові, дата

\_\_\_\_\_  
та місце народження, місце

\_\_\_\_\_  
проживання, громадянство особи,

\_\_\_\_\_  
яка повідомляється про підозру)

про зміну раніше повідомленої підозри від «\_\_» \_\_\_\_\_ 202\_\_ року про вчинення \_\_\_\_\_

(зміст підозри, правова кваліфікація кримінального правопорушення, у

вчиненні якого підозрюється особа, із зазначенням статті (частини статті) закону України

про кримінальну відповідальність)

Враховуючи викладене, \_\_\_\_\_  
(прізвище, ім'я, по батькові підозрюваного)

стислий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, у вчиненні якого

підозрюється особа, у тому числі зазначення часу, місця його вчинення, а також інших

суттєвих обставин, відомих на момент повідомлення про підозру)

**Слідчий** \_\_\_\_\_  
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

**«ПОГОДЖЕНО»**

**Прокурор** \_\_\_\_\_  
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

Про зміну підозру мені повідомлено, повідомлення про зміну підозри вручено, права підозрюваного оголошені та роз'яснені.

**Підозрюваний** \_\_\_\_\_  
(підпис, ініціали, прізвище)

«\_\_» год. «\_\_» хвилин «\_\_» \_\_\_\_\_ 202\_\_ року.

Повідомлення про зміну підозри вручив:

**Слідчий** \_\_\_\_\_  
(посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

**ПОВІДОМЛЕННЯ  
про зміну підозри**

м. Дніпро

«13» січня 2021 року

Слідчий СВ Соборного ВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області лейтенант поліції Шаров І.М., розглянувши матеріали досудового розслідування по кримінальному провадженню, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12020040640000000 від 09.01.2021 року, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 263 КК України, та встановивши наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до ст.ст. 42, 276, 277, 278 КПК України, –

**ПОВІДОМИВ:**

**Жукова Олега Валерійовича**, 02.01.1984 року народження, уродженця м. Дніпропетровськ, громадянина України, офіційно не працевлаштованого, неодруженого, що мешкає за адресою: м. Дніпро, просп. Гагаріна, буд. 33, кв. 33, раніше не судимого,

**про те, що він підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 263 КК України, тобто незаконному придбанні та носінні вогнепальної зброї без передбаченого законом дозволу.**

Досудовим розслідуванням встановлено, що громадянин **Жуков О.В.** у не встановлені слідством дату і час, перебуваючи у невстановленому місці, маючи умисел на незаконне придбання і носіння вогнепальної зброї без передбаченого законом дозволу, за невстановлених обставин придбав із не встановленого слідством джерела без передбаченого законом дозволу ручну короткоствольну гладкоствольну вогнепальну зброю – самозарядний пістолет, перероблений саморобним способом з газового пістолета моделі «RG-88» № 0339734, калібру 9 мм Р.А. Кпа11 (виробництва Німеччини), шляхом внесення в конструкцію вищевказаного пістолета наступних змін: видалення з каналу ствола стаціонарного (нез'ємного) захисного елемента (перетинки), що перешкоджав проведенню пострілів кінетичними снарядами, та який придатний до проведення пострілів способом роздільного заряджання з використанням в якості ініціюючого складу сигнальних (шумових) патронів калібру 9 мм Р.А. (Кпа11), а в якості снаряду – куль сферичної форми зі сплаву на основі свинцю діаметром до 6,7 мм, при цьому забезпечується достатня вражаюча здатність вистріляних з

нього снарядів (куль), який став носити при собі.

09.01.2020, у період з 10.40 до 11.43 години, співробітниками поліції в ході огляду біля буд. 1 по вул. Телевізійній у м. Дніпро в громадянина Жукова О.В. було виявлено та вилучено: пістолет з маркуванням 9 мм R.A. Kna11, який є ручною короткоствольною вогнепальною зброєю, яку останній придбав та носив без передбаченого законом дозволу.

Своїми умисними діями громадянин Жуков О.В. вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 263 КК України, тобто незаконне придбання та носіння вогнепальної зброї без передбаченого законом дозволу.

**Підозрюваний має право:**

1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють, обвинувачують;

2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені цим Кодексом, а також отримати їх роз'яснення;

3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту – мати такі побачення без обмеження їх кількості й тривалості; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних дій; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених цим Кодексом та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв'язку з відсутністю коштів на її оплату;

4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього, обвинувачення або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;

5) давати пояснення, показання з приводу підозри, обвинувачення чи в будь-який момент відмовитися їх давати;

6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;

7) у разі затримання або застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою – на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями статті 213 цього Кодексу;

8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;

9) брати участь у проведенні процесуальних дій;

10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;

11) застосовувати з додержанням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які

містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься (постановляється) вмотивована постанова (ухвала);

12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;

13) заявляти відводи;

14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому статтею 221 цього Кодексу, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі статтею 290 цього Кодексу;

15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;

16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому цим Кодексом;

17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра, обвинувачення не підтвердилися;

18) користуватися рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави.

Підозрюваному, обвинуваченому вручається пам'ятка про його процесуальні права та обов'язки одночасно з їх повідомленням особою, яка здійснює таке повідомлення.

**Слідчий СВ Соборного ВП ДВП  
ГУНП в Дніпропетровській області  
лейтенант поліції**

**М.І. Шаров**

**Прокурор Дніпропетровської  
місцевої прокуратури № 2  
Дніпропетровської області**

**С.О. Гусько**

**Про зміну підозри мені повідомлено, повідомлення про зміну підозри і пам'ятка про процесуальні права та обов'язки вручені, права підозрюваного оголошені і роз'яснені.**

**Підозрюваний \_\_\_\_\_ О.В. Жуков**

(підпис, ініціали, прізвище)

«12» год. «00» хвилин «13» січня 2021 року

**Повідомлення про зміну підозри вручив:  
Слідчий СВ Соборного ВП ДВП  
ГУНП в Дніпропетровській області  
лейтенант поліції**

**М.І. Шаров**

**Бланк протоколу допиту підозрюваного**

**ПРОТОКОЛ  
допиту підозрюваного**

місто (сел.) \_\_\_\_\_ «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ року

Допит розпочато о «\_\_» год. «\_\_» хв.

Допит закінчено о «\_\_» год. «\_\_» хв.

\_\_\_\_\_ (слідчий, посада, найменування органу, ініціали, прізвище)

розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_ від «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ року у приміщенні \_\_\_\_\_ в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (їх прізвище, ім'я, по-батькові, дата народження та місце проживання, підпис)

яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (характеристики технічних засобів фіксації)

\_\_\_\_\_ та носіїв інформації, які застосовуються при проведенні цієї процесуальної дії,

\_\_\_\_\_ (підписи осіб)  
\_\_\_\_\_

з дотриманням вимог статей 42, 95, 104, 106, 223, 224 КПК України, допитав як підозрюваного:

1. Прізвище, ім'я та по батькові \_\_\_\_\_
2. Дата та місце народження \_\_\_\_\_
3. Національність \_\_\_\_\_
4. Громадянство \_\_\_\_\_
5. Освіта \_\_\_\_\_
6. Місце роботи (навчання) \_\_\_\_\_
7. Рід заняття та посада \_\_\_\_\_
8. Місце проживання (реєстрації) \_\_\_\_\_
9. Судимість \_\_\_\_\_
10. Чи є депутатом (якої Ради) \_\_\_\_\_
11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу \_\_\_\_\_

Підозрюваному роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_ у зв'язку із вчиненням ним кримінального правопорушення \_\_\_\_\_

(вказати у зв'язку з чим та в якому провадженні він допитується та у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють)

Підозрюваному \_\_\_\_\_ роз'яснено зміст ст. 63 Конституції  
(П.І.Б.)

України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом \_\_\_\_\_  
(підпис)

Підозрюваному \_\_\_\_\_ роз'яснено зміст ст. 18 КПК України  
(П.І.Б.)

про свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї, а також ст. 20 КПК України про право на захист \_\_\_\_\_  
(підпис)

Підозрюваному \_\_\_\_\_ роз'яснено порядок проведення допиту,  
(П.І.Б.)

його права та обов'язки, передбачені ст. 42 КПК України, а також вручено Пам'ятку про його процесуальні права та обов'язки

\_\_\_\_\_  
(підпис)

***Права та обов'язки, а також порядок проведення допиту мені роз'яснені та зрозумілі.***

**Пам'ятка про процесуальні права та обов'язки підозрюваного мені вручена «\_\_» \_\_\_\_\_ 202\_\_ року.**

**Підозрюваний:** \_\_\_\_\_  
(прізвище, ініціали, підпис підозрюваного)

Ознайомившись із своїми правами, підозрюваний заявив, що давати показання та відповідати на показання він \_\_\_\_\_  
(погоджується, відмовляється)

Під час проведення допиту \_\_\_\_\_ бажання на участь захисника  
(виявив, не виявив)

\_\_\_\_\_  
(прізвище, ім'я, по батькові)





Ознайомившись із текстом протоколу допиту від учасників процесуальної дії клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень \_\_\_\_\_.

(не надходили; якщо надійшли, вказати, що саме)

**Підозрюваний** \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

**Захисник** \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

**Учасники** \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

**Допитав:**

\_\_\_\_\_  
(слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

Від підписання протоколу допиту відмовляюсь у зв'язку з \_\_\_\_\_.

(вказати причини такої відмови з боку підозрюваного або іншого учасника процесуальної дії)

**Підозрюваний** \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

**Захисник** \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

**Поняті (у разі відсутності захисника):**

**1.** \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(підпис) (прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)

**2.** / \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(підпис) (прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)

\_\_\_\_\_  
(слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

**ПРОТОКОЛ**  
**допиту підозрюваного**

місто Дніпро

10 січня 2021 року

Допит розпочато о «12» год. «05» хв.

Допит закінчено о «12» год. «40» хв.

Прокурор Дніпропетровської місцевої прокуратури №2 Дніпропетровської області Гусько Сергій Олегович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12020040640000000 від 09.01.2021 року, в кабінеті № 10 Дніпропетровської місцевої прокуратури № 2, у присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії: адвоката Балашова Бориса Борисовича

(їх прізвище, ім'я, по-батькові, дата народження та місце проживання, підпис)

яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: не застосовувалися

(характеристики технічних засобів фіксації та

носіїв інформації, які застосовуються при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб),

з дотриманням вимог статей 42, 95, 104, 106, 223, 224 КПК України, допитав як підозрюваного:

1. Прізвище, ім'я та по батькові Жуков Олег Валерійович
2. Дата та місце народження 02 січня 1984 р.н., м. Дніпропетровськ
3. Національність росіянин
4. Громадянство України
5. Освіта середня
6. Місце роботи (навчання) тимчасово не працює
7. Рід заняття та посада тимчасово не працює
8. Місце проживання (реєстрації) 49001, м. Дніпро, просп. Гагаріна, буд. 33, кв. 33, моб.т. 068-235-00-00
9. Судимість не судимий
10. Чи є депутатом (якої Ради) ні
11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу паспорт серії СМ № 125678, виданий Жовтневим РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області 25 січня 2002 року

Підозрюваному роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні № 12020040640000000 у зв'язку із вчиненням ним кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 263 КК України

(вказати у зв'язку з чим та в якому провадженні він допитується та у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють)

Підозрюваному Жукову О.В. роз'яснено зміст ст. 63 Конституції  
(П.І.Б.)

України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом \_\_\_\_\_

(підпис)

Підозрюваному Жукову О.В. роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про  
(П.І.Б.)

свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї, а також ст. 20 КПК України про право на захист \_\_\_\_\_.

(підпис)

Підозрюваному Жукову О.В. роз'яснено порядок проведення допиту,  
(П.І.Б.)

його права та обов'язки, передбачені ст. 42 КПК України, а також вручена Пам'ятку про його процесуальні права та обов'язки \_\_\_\_\_

(підпис)

***Права та обов'язки, а також порядок проведення допиту мені роз'яснені та зрозумілі.***

**Пам'ятка про процесуальні права та обов'язки підозрюваного мені вручена « 10 » січня 2021 року.**

**Підозрюваний: Жуков О.В.** \_\_\_\_\_  
(прізвище, ініціали, підпис підозрюваного)

Ознайомившись із своїми правами, підозрюваний заявив, що давати показання та відповідати на показання він погоджується \_\_\_\_\_.

(погоджується, відмовляється)

Під час проведення допиту виявив бажання на участь захисника

(виявив, не виявив)

Балашова Бориса Борисовича

(прізвище, ім'я, по батькові)

Показання бажає давати українською мовою та викладати їх під запис

(вказати мову)

(під запис або власноручно)

Послуг перекладача не потребує \_\_\_\_\_.

(потребує, не потребує)

**Підозрюваний: Жуков О.В.** \_\_\_\_\_

(прізвище, ініціали, підпис підозрюваного)

По суті поставлених запитань підозрюваний Жуков О.В. дав наступні показання: З вищевказаними в даному протоколі правами ознайомлений, їх

(вказати отримані в результаті процесуальної дії відомості, важливі для цього кримінального провадження)

суть мені роз'яснена і зрозуміла. Вважаю себе адекватною людиною, свої дії контролюю і можу керувати ними. Травм голови, які не дозволяють адекватно оцінювати ситуацію, не отримував. Російську та українську мови знаю і розумію, послуг перекладача не потребую.

Я проживаю за вищевказаною адресою з 26 жовтня 2018 року спільно зі своєю знайомою, анкетні дані якої повідомляти відмовляюсь. Офіційно не працюю, на життя заробляю спільно з друзями, в яких є власний бізнес з переробки зернових.

09 січня 2021 року я знаходився вдома за адресою свого проживання. Близько 10 год. 30 хвилин вийшов з квартири, щоб зустрітися зі знайомими. При собі мав сумку, в якій знаходились портмоне, грошові кошти, розкладний ніж, посвідчення водія, свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу «Kia Сід». На зустріч я мав приїхати автомобілем «Kia Сід», д/н АЕ 4861, останніх літер не памятаю. Вказаний автомобіль належить моєму знайомому, анкетних даних якого не памятаю. На вказаному автомобілі пересуваюсь як я, так і мої товариші.

Після того, як вийшов з під'їзду, я направився до автомобіля, який був припаркований біля будинку № 1 по вул. Телевізійній в м. Дніпро. Коли підійшов до нього і привідкрив двері, в цей час почув крики «Поліція!», після чого декілька осіб повалили мене на землю та почали заламувати руки назад, однак, у зв'язку з тим, що раніше в мене була травма правої руки, деякий час вони не могли зімкнути мені руки за спиною. Це продовжувалося приблизно 3-5 хвилин, після чого на мої руки, заведені ззаду спиною, одягли кайданки. Далі невідомі особи близько 3 хвилин «топталися» на мені. У такому стані я пролежав на землі близько 25-25 хвилин, обличчям донизу і при цьому на мою голову було одягнуто капюшон моєї куртки.

Після цього мене підняли та поставили до капоту мого автомобіля, нахиливши грудьми на нього, при цьому руки, заведені за спину, були замкнені кайданками. Я побачив, що невідомих було близько 10 чоловік, троє з яких (здається) були одягнуті в форменний одяг співробітників поліції. На капоті автомобіля провів близько 10 хвилин, до того часу, коли прибув слідчий.

**Питання:** чи відчували Ви, що в цей час (час Вашого затримання, одягнення кайданок та після цього) за пояс ваших штанів невідомими особами було поміщено який-небудь предмет?

**Відповідь:** співробітниками поліції були проведені якісь дії, які виражалися в тому, що декілька з них притискали колінами мене до землі, а інші в цей час намагалися завести руки за спину та одягнути кайданки. При цьому, у такому хаосі, я конкретно не можу сказати, що відчув, що невідомі особи помістили мені який-небудь предмет, в тому числі металевий.

Далі до нас підійшли невідомі особи, які представилися слідчим, експертом та понятими, після чого ввімкнули камеру та провели мій особистий обшук, в ході якого з-за поясу моїх спортивних штанів

співробітник поліції дістав предмет, схожий на пістолет. Яким чином він там опинився, мені невідомо, та я впевнений, що останній був підкинутий мені співробітниками поліції під час мого затримання, коли я знаходився на землі.

На вказану ситуацію я досить голосно заперечував, в присутності перехожих говорив, що підкинутий пістолет не мій. Вимагав у співробітників поліції підтвердити факт того, що вказаний пістолет ними не був підкинутий, однак останні такого підтвердження не надали. При цьому випадкові перехожі знімали вказану ситуацію на камери особистих телефонів.

Яким чином було вилучено предмет, схожий на пістолет, я не бачив.

**Питання:** чи маєте Ви зауваження з приводу вилучення пістолета?

**Відповідь:** так, вважаю, що затримання було проведено з порушенням, оскільки проходило без відеофіксації та присутності слідчого. Слідчий з'явився лише приблизно через 30 хвилин після мого затримання, і в цей час співробітники поліції підкинули мені пістолет.

**Питання адвоката:** чи фіксувалися під час затримання та обшуку анкетні дані інших співробітників поліції, які брали участь у затриманні та вилученні предмета, схожого на пістолет?

**Відповідь:** слідчий представився, інші співробітники свої анкетні дані не надали, і такі дані відповідно до протоколу, наскільки я пам'ятаю, не вносилися.

**Питання:** чи підписували Ви протокол?

**Відповідь:** ні, не підписував, у зв'язку з тим, що протокол мені для підпису не надали.

**Питання:** чи застосовувалися до Вас недозволені заходи фізичного чи психічного примусу?

**Відповідь:** інші дії, окрім тих, за які я повідомляв, до мене під час затримання не застосовувались.

**Питання:** чи тримали Ви в руках предмет, схожий на пістолет, який згодом був у Вас вилучений, в тому числі на вимогу співробітників, чи з примусовим поміщенням його до ваших долоней, тощо?

**Відповідь:** ні, не тримав.

Показання зафіксовані на носії інформації не фіксувалися,

(вказати характеристики носіїв інформації у випадку застосування технічних засобів фіксації)

які додаються до даного протоколу.

За результатами фіксування допиту технічними засобами від учасників процесуальної дії клопотання про внесення тексту показань до протоколу допиту не надходили.

(надходили, не надходили)

Учасникам процесуальної дії повідомлено про спосіб ознайомлення із змістом протоколу, а саме надання друкованого протоколу

(надання письмового протоколу, перегляд або прослуховування)

носіїв інформації у випадку застосування технічних засобів фіксації)

Ознайомившись із текстом протоколу допиту від учасників процесуальної дії клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень \_\_\_\_\_ не надходили \_\_\_\_\_.  
(не надходили; якщо надійшли, вказати, що саме)

**Підозрюваний** Жуков О.В. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

**Захисник** Балашов Б.Б. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

**Учасники** відсутні \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

**Допитав:**

**Прокурор Дніпропетровської  
місцевої прокуратури № 2** \_\_\_\_\_ Гусько С.О.  
(слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

Від підписання протоколу допиту відмовляюся у зв'язку з \_\_\_\_\_.  
(вказати причини такої відмови з боку підозрюваного або іншого учасника процесуальної дії)

**Підозрюваний** \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

**Захисник** \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

**Поняті (у разі відсутності захисника):**

**1.** \_\_\_\_\_  
/ \_\_\_\_\_ / (прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)  
(підпис)

**2.** / \_\_\_\_\_ / (прізвище, ім'я, по батькові, дата народження, місце проживання)  
(підпис)

---

(слідчий, посада, найменування органу, підпис, прізвище, ініціали)

Судді Червонозаводського  
районного суду м.Харкова  
61001, м. Харків, майдан Руднева, 36,  
3-й під.  
Справа № \_\_\_\_\_

**КЛОПОТАННЯ**  
**про здійснення судового провадження в режимі відеоконференції**  
\*згідно з КПК України

Мною отримано повідомлення про призначення до слухання судового провадження в кримінальному провадженні щодо \_\_\_\_\_ за ст.ст. \_\_\_\_\_ КК України на \_\_\_\_ год. «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ року. У зв'язку з неможливістю безпосередньої участі в судовому провадженні через \_\_\_\_\_, прошу проводити дистанційне судове провадження в режимі відеоконференції в порядку, передбаченому ст. 336 КПК України, з зали Червонозаводського районного суду м. Харкова та з \_\_\_\_\_ (приміщення СІЗО або зазначити іншу установу Державної пенітенціарної служби України) «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ року /підпис/ \_\_\_\_\_ (ініціали, прізвище)

Червонозаводський районний суд  
м. Харкова 61001, м. Харків,  
майдан Руднева, 36, 3-й під.  
Справа № \_\_\_\_\_  
суддя \_\_\_\_\_ (П.І.Б.)

\_\_\_\_\_ (заявник – П.І.Б. повністю)

\_\_\_\_\_ (адреса проживання. поштовий індекс обов'язково)

Контактний телефон:  
\_\_\_\_\_

**З А Я В А**  
**про надання дозволу на побачення з особою, яка тримається під вартою**

Прошу Вас надати дозвіл на побачення з підсудним (засудженим) Івановим Іваном Івановичем, 11.08.1972 р.н., обвинуваченого у скоєнні злочину (засудженого) за ст. 121 КК України, який є моїм племінником.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ року /підпис/ \_\_\_\_\_ (ініціали, прізвище)



**«ЗАТВЕРДЖУЮ»**

Прокурор Апостолівського відділу  
Нікопольської місцевої прокуратури  
Дніпропетровської області

**Свиридюк Олександр Олексійович**

06 березня 2020 року  
53802, Україна, Дніпропетровська область,  
м. Апостолове, вул. Центральна, 66

**ОБВИНУВАЛЬНИЙ АКТ**

**відносно Власюка Юрія Володимировича, 20.07.1992 року народження,  
у кримінальному провадженні №12018040410000345,  
яке внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань  
21.03.2018 року  
за ч. 3 ст. 186 КК України**

- Обвинувачений:** **Власюк Юрій Володимирович**, 20.07.1992 року народження, уродженець с. Нива Трудова Апостолівського району Дніпропетровської області, громадянин України, українець, має повну загальну середню освіту, неодружений, не працює, зареєстрований та проживає за адресою: Дніпропетровська область, Апостолівський район, с. Велика Костромка, вул. Зелена, буд. 53, згідно зі ст. 89 КК України раніше не судимий.
- Захисник:** **Лепеха Олександр Васильович**, свідоцтво № 1688, дата видачі – 29.05.2007, видане Радою адвокатів Дніпропетровської області. Адреса: 53802, Дніпропетровська область, м. Апостолове, вул. Центральна, буд. 63.
- Потерпілий:** **Сосідко Василь Федорович**, 06.02.1951 року народження, уродженець с. Трудолюбівка, Нововоронцовського району, Херсонської області, громадянин України, українець, зареєстрований та проживає за адресою: Дніпропетровська область, Апостолівський район, с. Велика Костромка, вул. Вільна (Октябрська), буд. 75.

**Група слідчих:** **Стрелько Ігор Олегович** – старший групи слідчих, старший слідчий СВ Апостолівського ВП Нікопольського ВП ГУНП в Дніпропетровській області, капітан поліції;

**Крапольський Олексій Володимирович** – слідчий СВ Апостолівського ВП Нікопольського ВП ГУНП в Дніпропетровській області, старший лейтенант поліції.

**Група прокурорів:** **Свидюк Олександр Олексійович** – старший групи прокурорів, прокурор Апостолівського відділу Нікопольської місцевої прокуратури Дніпропетровської області;

**Михай Володимир Олександрович** – прокурор Апостолівського відділу Нікопольської місцевої прокуратури Дніпропетровської області;

**Мальченко Сергій Юрійович** – прокурор Апостолівського відділу Нікопольської місцевої прокуратури Дніпропетровської області.

Власюк Юрій Володимирович обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 186 КК України за наступних обставин:

07.12.2017 року, приблизно о 00:10 годині, Власюк Юрій Володимирович за попередньою змовою групою осіб, разом з Кротовим Віктором Юрійовичем, Дашком Андрієм Олександровичем, Жерносеком Ігорем В'ячеславовичем прийшли до будинку № 75 по вул. Вільна в с. Велика Костромка Апостолівського району Дніпропетровської області, де проживає Сосідко Василь Федорович. Перебуваючи біля вищевказаного будинку, Власюк Ю.В. маючи умисел на відкрите викрадення чужого майна, поєднане із проникненням у житло, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх дій, передбачаючи суспільно небезпечні наслідки та бажаючи їх настання, за попередньою змовою групою осіб, разом з Кротовим В.Ю., Дашком А.О., Жерносеком І.В. через хвіртку зайшли на територію подвір'я № 75 по вул. Вільна в с. Велика Костромка Апостолівського району Дніпропетровської області, де в цей час перебував Сосідко В.Ф. Після чого, Власюк Ю.В. та Жерносек І.В., поєднуючи свої дії з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого Сосідко В.Ю. заштовхали останнього всередину вищевказаного будинку, після чого умисно, із

корисливих мотивів, відкрито викрали належні Сосідко В.Ю. грошові кошти, які належать Сосідко В.Ю., у сумі 9000 гривень та 750 доларів США, що згідно курсу валют Національного Банку України станом на 07.12.2017 року становить 20331,86 гривень, після чого Власюк Ю.В. разом з Кротовим В.Ю., Дашком А.О., Жерносеком І.В. з місця вчинення злочину зникли, обернувши викрадене на свою користь, чим завдали потерпілому Сосідко В.Ю. майнової шкоди на загальну суму 29331,86 гривень.

**Дії Власюка Ю.В. кваліфіковані за ч. 3 ст. 186 КК України, як відкрите викрадення чужого майна (грабіж), поєднане з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, вчинене за попередньою змовою групою осіб, поєднане із проникненням у житло.**

Відповідно до ст. 66 КК України обставин, які пом'якшують покарання Власюка Ю.В. в ході проведення досудового розслідування не встановлено.

Відповідно до ст. 67 КК України обставиною, яка обтяжує покарання Власюка Ю.В., є вчинення злочину щодо особи похилого віку.

У ході проведення досудового розслідування, у кримінальному провадженні потерпілому Сосідку В.Ф. завдано майнової шкоди на суму 29331,86 гривень.

Цивільні позови потерпілими не заявлено.

У кримінальному провадженні витрати на залучення судових експертів відсутні.

Обвинувальний акт складено 06 березня 2020 року у приміщенні кабінету № 44 Апостолівського ВП Нікопольського ВП ГУНП у Дніпропетровській області, за адресою: 53802, Дніпропетровська область, Апостолівський район, м. Апостолове, вул. Покровська, 6.

Обвинувальний акт затверджено 06 березня 2020 року у кабінеті № 2 Апостолівського відділу Нікопольської місцевої прокуратури Дніпропетровської області, за адресою: 53802, Дніпропетровська область, Апостолівський район, м. Апостолове, вул. Центральна, 66.

**Старший слідчий СВ Апостолівського ВП  
Нікопольського ВП ГУНП  
В Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**Стрелько Ігор Олегович**

**Прокурор Апостолівського відділу  
Нікопольської місцевої прокуратури  
Дніпропетровської області**

**Свідюк Олександр Олексійович**

**« З А Т В Е Р Д Ж У Ю »**  
**Прокурор Нікопольської**  
**місцевої прокуратури**  
**юрист 1 класу**  
**Ліхов Роман Юрійович**

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 року  
місто Нікополь, вулиця Патріотів  
України, 174, кабінет №12

### **ОБВИНУВАЛЬНИЙ АКТ**

**у кримінальному провадженні, відомості про вчинення**  
**кримінального правопорушення за яким, внесено до Єдиного реєстру**  
**досудових розслідувань 28.01.2020 за № 12020040340000302**  
**за ч. 3 ст. 186 КК України**

- Обвинувачена 1:** **Чернявська Майя Стефанівна**, 18.05.1989 року народження, уродженка м. Краматорськ, Донецької області, громадянка України, без освіти, незаміжня, на утриманні є неповнолітні діти: Чернявська Іордана Володимирівна, 23.08.2008 р.н., Чернявський Кемаль Альбертович, 29.08.2017р.н., не працююча, не є особою з інвалідністю, зареєстрована: Харківська область, м. Люботин, вул. Ревчанська, 12А, та мешкає: Харківська область, м. Лозова, МКРН 5, буд. № 31, кв. № 52, раніше не судима.
- Обвинувачена 2:** **Васильєва Світлана Шабанівна**, 20.04.1973 року народження, уродженка м. Краматорськ, Донецької області, громадянка України, без освіти, незаміжня, на утриманні нікого не має, не працююча, не є особою з інвалідністю, зареєстрована: Харківська область, м. Барвінкове, вул. Кутузова, 3\2, та фактично мешкає за адресою: Харківська область, м. Барвінкове, вул. Соборна, 171, раніше не судима.
- Захисник:** **Чуприна Тетяна Юрїївна**  
Доручення № 004-0058926 від 28.01.2020 року  
Доручення № 004-0058927 від 28.01.2020 року  
моб.т. 050-575-58-58.

**Потерпіла:** **Голубенко Марія Павлівна**, 23.09.1939 року народження, уродженка с. Бушліно, Обоянського району, Курської області, Російської РСР, громадянка України, зареєстрована та проживає за адресою: Дніпропетровська область, Нікопольський район, с. Дмитрівка, вул. Кооперативна, 20, моб.т. 050-931-17-84.

**Слідчий:** **Мальченко Наталя Михайлівна**  
старший слідчий Нікопольського ВП ГУНП у Дніпропетровській області

**Група прокурорів у кримінальному провадженні:** **прокурори Нікопольської місцевої прокуратури**  
Букович Роман Юрійович  
Ліхов Роман Юрійович  
Дитко Іван Леонідович  
Вакарчук Ігор Костянтинівич

**Чернявська Майя Стефанівна обвинувачується у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 186 КК України – відкритому викраденні чужого майна (грабіж), поєднаному з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, вчиненому за попередньою змовою групою осіб, поєднаному з проникненням у житло.**

Досудовим слідством встановлено, що 28.01.2020 року вранці Чернявська М.С. разом з Васильєвою С.Ш., Машая Н.І., Бугою Т.П. та Бугою С.Т. на автомобілі «ВАЗ 21011» д.н. И 0923 КД приїхали з м. Лозова Харківської області до с. Дмитрівка Нікопольського району Дніпропетровської області з метою придбання грецьких горіхів, пуху та пір'я у населення.

Приблизно о 09.40 годині 28.01.2020 року, перебуваючи на вул. Кооперативній у с. Дмитрівка Нікопольського району, Дніпропетровської області Чернявська М.С. за попередньою змовою з Васильєвою С.Ш. з метою викрадення чужого майна, без дозволу власника або користувача будинку №20, розташованого на вищевказаній вулиці, незаконно через незачинені двері увійшли до зазначеного будинку, що є житлом, в якому перебувала його мешканка, а саме Голубенко М.П.

Незаконно проникнувши до вищезазначеного будинку, Васильєва С.Ш. разом з Чернявською М.С., незважаючи на прохання Голубенко М.П. залишити будинок, увійшли до кімнати, у якій Голубенко М.П. сиділа на ліжку, де Васильєва С.Ш. підійшла впритул до останньої та обома руками

схопила Голубенко М.П. за комір кофти в області шиї та за шию, тобто, застосовуючи насильство, що не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілої, почала вимагати у останньої гроші. У цей час Чернявська М.С. без дозволу Голубенко М.П. взяла з серванту, що знаходився у кімнаті гаманець потерпілої, з якого відкрито викрала 200 гривень однією купюрою, що належали Голубенко М.П. Продовжуючи свій злочинний умисел, Чернявська М.С., скориставшись тим, що Голубенко М.П. намагалася чинити опір Васильєвій С.Ш., швидко зайшла до сусідньої кімнати, де з тумби, на якій знаходився телевізор, відкрито викрала цифровий телевізійний приймач «T2 MEGOGO», ринковою вартістю, згідно висновку експерта від 28.01.2020 року №42 348 грн. 39 коп.

Після чого, у зв'язку з тим, що Голубенко М.П. стала голосно кликати на допомогу, Чернявська М.С. та Васильєва С.Ш., утримуючи при собі цифровий телевізійний приймач «T2 MEGOGO» та грошові кошти у розмірі 200 гривень, залишили вказаний будинок.

Таким чином, Чернявська М.С. приблизно о 09.40 годині 28.01.2020 року, за попередньою змовою з Васильєвою С.Ш. групою осіб, незаконно проникли до будинку №20, розташованого на вул. Кооперативній у с. Дмитрівка Нікопольського району, Дніпропетровської області, що є житлом та застосовуючи до Голубенко М.П. насильство, що не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілої відкрито викрала одну грошову купюру номіналом 200 гривень та цифровий телевізійний приймач «T2 MEGOGO» вартістю 348 грн. 39 коп., що належали потерпілій Голубенко М.П. Утримуючи при собі викрадене майно та гроші, Чернявська М.С. залишила місце вчинення злочину.

**Васильєва Світлана Шабанівна обвинувачується у вчиненні злочину передбаченого ч. 3 ст. 186 КК України – відкритому викраденні чужого майна (грабіж), поєднаному з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, вчиненому за попередньою змовою групою осіб, поєднаному з проникненням у житло.**

Досудовим слідством встановлено, що 28.01.2020 року вранці Васильєва С.Ш. разом з Чернявською М.С., Машая Н.І., Бугою Т.П. та Бугою С.Т. на автомобілі «ВАЗ 21011» д.н. И 0923 КД приїхали з м. Лозова Харківської області до с. Дмитрівка Нікопольського району Дніпропетровської області з метою придбання грецьких горіхів, пуху та пір'я у населення.

Приблизно о 09.40 годині 28.01.2020 року, перебуваючи на вул. Кооперативній у с. Дмитрівка Нікопольського району, Дніпропетровської області Васильєва С.Ш. за попередньою змовою з Чернявською М.С. з метою викрадення чужого майна, без дозволу власника або користувача будинку №20, розташованого на вищевказаній вулиці, незаконно через незачинені двері увійшли до зазначеного будинку, що є житлом, в якому перебувала

його мешканка, а саме Голубенко М.П.

Незаконно проникнувши до вищезазначеного будинку, Васильєва С.Ш. разом з Чернявською М.С., незважаючи на прохання Голубенко М.П. залишити будинок, увійшли до кімнати, у якій Голубенко М.П. сиділа на ліжку, де Васильєва С.Ш. підійшла впритул до останньої та обома руками схопила Голубенко М.П. за комір кофти в області шиї та за шию, тобто, застосовуючи насильство, що не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілої, почала вимагати у останньої гроші. У цей час Чернявська М.С. без дозволу Голубенко М.П. взяла з серванту, що знаходився у кімнаті гаманець потерпілої, з якого відкрито викрала 200 гривень однією купюрою, що належали Голубенко М.П. Продовжуючи свій злочинний умисел, Чернявська М.С., скориставшись тим, що Голубенко М.П. намагалася чинити опір Васильєвій С.Ш., швидко зайшла до сусідньої кімнати, де з тумби, на якій знаходився телевізор відкрито викрала цифровий телевізійний приймач «T2 MEGOGO», ринковою вартістю, згідно висновку експерта від 28.01.2020 року №42 348 грн. 39 коп.

Після чого, у зв'язку з тим, що Голубенко М.П. стала голосно кликати на допомогу, Чернявська М.С. та Васильєва С.Ш., утримуючи при собі цифровий телевізійний приймач «T2 MEGOGO» та грошові кошти у розмірі 200 гривень, залишили вказаний будинок.

Таким чином, Васильєва С.Ш. приблизно о 09.40 годині 28.01.2020 року, за попередньою змовою з Чернявською М.С. та групою осіб, незаконно проникли до будинку №20, розташованого на вул. Кооперативній у с. Дмитрівка Нікопольського району, Дніпропетровської області, що є житлом та, застосовуючи до Голубенко М.П. насильство, що не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілої відкрито викрала одну грошову купюру номіналом 200 гривень та цифровий телевізійний приймач «T2 MEGOGO» вартістю 348 грн. 39 коп., що належали потерпілій Голубенко М.П. Утримуючи при собі викрадене майно та гроші, Васильєва С.Ш. залишила місце вчинення злочину.

Обставини, які пом'якшують покарання Чернявської М.С., передбачені ст. 66 КК України – не встановлено.

Обставинами, які обтяжують покарання Чернявської М.С., передбачені ст.67 КК України – є вчинення злочину відносно особи похилого віку.

Обставини, які пом'якшують покарання Васильєвої С.Ш., передбачені ст. 66 КК України – відсутні.

Обставинами, які обтяжують покарання Васильєвої С.Ш., передбачені ст.67 КК України – є вчинення злочину відносно особи похилого віку.

Матеріальна шкода, завдана злочином Голубенко М.П., становить 548 грн. 39 коп., яку відшкодовано на суму 348 грн. 39 коп., шляхом повернення викраденого майна, а саме цифрового телевізійного приймача

«Т2 MEGOGO» .

Цивільний позов не заявлено.

Підстави для застосування заходів кримінально-правового характеру до будь-яких юридичних осіб під час досудового розслідування відсутні.

Витрати на залучення експерта:

- судова товарознавча експертиза – висновок експерта № 42 від 28.01.2020 – 170 грн.;
- судова трасологічна експертиза – висновок експерта №19/104-17/3-39 від 12.02.2020 – 1570,1 грн.

Обвинувальний акт складено \_\_\_\_ березня 2020 року старшим слідчим слідчого відділу Нікопольського ВП ГУ НП у Дніпропетровській області капітаном поліції Мельниченко Наталею Михайлівною в кабінеті № 66 Нікопольського відділу поліції ГУ НП у Дніпропетровській області за адресою: вул. Станіславського, 1, м. Нікополь, Дніпропетровська область та затверджено \_\_\_\_ березня 2020 року прокурором Нікопольської місцевої прокуратури юристом 1 класу Ліхолом Романом Юрійовичем у кабінеті №12 Нікопольської місцевої прокуратури Дніпропетровської області за адресою: вул. Патріотів України, 174, м. Нікополь, Дніпропетровська область.

**Старший слідчий  
СВ Нікопольського ВП  
ГУНП в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**Н. Мальченко**

**Прокурор Нікопольської  
місцевої прокуратури  
юрист 1 класу**

**Р. Ліхов**





**Прокуратура України**  
**ДНІПРОПЕТРОВСЬКА МІСЦЕВА ПРОКУРАТУРА №1**  
**ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

вул. Осіння, 8, м. Дніпро, 49051

тел. (056)760-37-07

---

**«ЗАТВЕРДЖУЮ»**

Прокурор Дніпропетровської  
місцевої прокуратури №1  
Дніпропетровської області  
Фадичук Остап Романович  
«\_\_\_» березня 2019 року

---

**ОБВИНУВАЛЬНИЙ АКТ**

**у кримінальному провадженні №42018042630000183,  
відомості про яке 27.04.2018 внесені до Єдиного реєстру досудових  
розслідувань за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених  
ч.4 ст.190, ч.4 ст.358 КК України**

**Обвинувачений:**

**Малашенко Віталій Анатолійович**, 17.01.1964 року народження, громадянин України, уродженець с. Гупалівка Магдалинівського району Дніпропетровської області, з вищою освітою, офіційно не працевлаштований, на утриманні непрацездатних осіб та малолітніх дітей не має, неодружений, зареєстрований та проживає за адресою: м. Дніпро, вул. Решетилівська, буд. 25, кв. 23, утримується в Синельниківській виправній колонії управління Державної пенітенціарної служби України у Дніпропетровській області (№94), місцезнаходження: 52543, Дніпропетровська область, Синельниківський район, сел. Шахтарське, раніше судимий:  
– 12.11.2014 Амур-Нижньодніпровським районним судом міста Дніпропетровська за ч.1 ст.309 КК України до покарання у вигляді 1 рік позбавлення волі, на підставі ст.75 КК України звільнений від відбування покарання з іспитовим строком 1 рік;

- 27.02.2015 Самарським районним судом міста Дніпропетровська за ч.2 ст.185 КК України до покарання у вигляді 2 роки позбавлення волі, на підставі ст.71 КК України частково приєднати невідбутий строк за вироком Амур-Нижньодніпровського районного суду м. Дніпропетровська від 12.11.2014 та призначити до відбуття 2 роки 7 днів позбавлення волі, звільнився 24.06.2016 з Синельниківської ВК №94 Дніпропетровської області на підставі ухвали Синельниківського міського суду Дніпропетровської області від 16.06.2016 на умовно-дострокове звільнення з невідбутим строком 10 місяців 5 днів;
- 17.10.2017 Самарським районним судом міста Дніпропетровська за ч.2 ст.309 КК України до покарання у вигляді 2 роки позбавлення волі;
- 04.12.2017 Самарським районним судом міста Дніпропетровська за ч.2 ст.310 КК України до покарання у вигляді 3 роки позбавлення волі, на підставі ч.4 ст.70 КК України даним покаранням поглинути покарання за вироком Самарського районного суду від 17.10.2017 та призначити до відбуття 3 роки позбавлення волі;
- 06.03.2018 Самарським районним судом міста Дніпропетровська за ч.1 ст.213 КК України до покарання у вигляді 1 рік обмеження волі, на підставі ч.4 ст.70, ч.1 ст.72 КК України частково приєднати 2 роки 7 місяців та призначити до відбуття 3 роки 1 місяць позбавлення волі;
- 31.05.2018 Самарським районним судом міста Дніпропетровська за ч.2 ст.309, ч.1 ст.311, ч.1 ст.317, ч.1 ст.70, ч.1 ст.72 КК України до покарання у вигляді 3 роки позбавлення волі, на підставі ч.4 ст.70 КК України частково приєднати 2 місяці за вироком Самарського районного суду від 06.03.2018 та призначити до відбуття 3 роки 2 місяці позбавлення волі.

**Захисник обвинуваченого:**

Адвокат Ковальчук Володимир Іванович, свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю від 26.04.2016 серія ДП №3060, тел. 096-921-40-27;

**Потерпілий:** Дніпровська міська рада, ідентифікаційний код юридичної особи – 26510514, місцезнаходження юридичної особи – 49000, м. Дніпро, пр. Дмитра Яворницького, будинок 75.

**Представник потерпілого:** Коробов Ігор Олексійович, 18.12.1987 р.н., уродженець м. Дніпропетровська, громадянин України, з вищою освітою, працює: Дніпровська міська рада на посаді головного спеціаліста управління захисту інтересів територіальної громади міста у судах загальної юрисдикції департаменту правового забезпечення, зареєстрований та мешкає за адресою: м. Дніпро, пр. Дмитра Яворницького, 75, тел. 067-802-18-95.

**Слідчі у кримінальному провадженні:**

Слідчий СВ Амур-Нижньодніпровського відділення поліції ДВП ГУНП в Дніпропетровській області – старший лейтенант поліції Бродов Антон Леонідович (старший групи), старший лейтенант поліції Газманов Руслан Шахінович, старший лейтенант поліції Беркутов Сергій Володимирович.

**Прокурори у кримінальному провадженні:**

Прокурори Дніпропетровської місцевої прокуратури №1 Дніпропетровської області – Фадичук Остап Романович (старший групи), Комаров Артем Сергійович.

**Виклад фактичних обставин кримінального правопорушення:**

Досудовим розслідуванням встановлено, що Малашенко Віталій Анатолійович, у травні 2017 року (більш точний час встановити не виявилось можливим), перебуваючи у невстановленому досудовим розслідуванням місці, при невстановлених обставинах, дізнався, що за адресою: м. Дніпро, вул. Севастопольська, буд. 2 розташоване приміщення №110, площею 128,3 квадратних метри, яке перебуває на балансі Дніпровської міської ради та

знаходиться у занедбаному стані і фактично ніким не використовується. У цей час у Малашенка В.А. виник злочинний намір, направлений на придбання права на майно шляхом обману (шахрайство), вчинене в особливо великих розмірах з використанням завідомо підроблених документів, з метою особистого збагачення.

Реалізуючи свій злочинний умисел, Малашенко В.А. у невстановлений досудовим розслідуванням час, перебуваючи у невстановленому місці, у невстановлений спосіб отримав від невстановленої в ході досудового розслідування особи підроблені правовстановлюючі документи на своє ім'я, на приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро, а саме: свідоцтво про право власності від 12.01.2001, видане згідно з розпорядженням Дніпропетровської міської ради від 14.05.1993 №68 на приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро та довідку з КП «ДМБТІ» ДОР №1785, котрі став зберігати у невстановленому місці.

Продовжуючи реалізовувати свій злочинний умисел, направлений на придбання права на майно шляхом обману (шахрайство), вчинене в особливо великих розмірах з використанням завідомо підроблених документів, Малашенко В.А. підшукав через мережу інтернет покупця гр. Ходуса Я.Є. на приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро.

Далі, Малашенко В.А., переслідуючи корисливий мотив, діючи з прямим умислом, направленим на придбання права на майно шляхом обману (шахрайство), вчинене в особливо великих розмірах з використанням завідомо підроблених документів, усвідомлюючи, що правовстановлюючі документи на нерухоме майно на його ім'я є підробленими, а саме: свідоцтво про право власності від 12.01.2001, видане згідно з розпорядженням Дніпропетровської міської ради від 14.05.1993 №68 на приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро та довідка з КП «ДМБТІ» ДОР №1785 від 19.05.2017 р., 19.05.2017, разом з Ходусом Я.Є. прибув до нотаріальної контори приватного нотаріуса Гойняк Г.В. за адресою: м. Дніпро, вул. Титова, буд. 1.

Знаходячись у вказаному місці, 19.05.2017, у період часу з 10:00 до 18:00 годин (більш точний час встановити не виявилось можливим), Малашенко В.А., діючи умисно, з метою придбання права на нерухомість, повідомив нотаріусу Гойняк Г.В. неправдиві відомості про те, що є власником приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро, та надав підроблені правовстановлюючі документи на нерухоме майно на своє ім'я, а саме: свідоцтво про право власності від 12.01.2001, видане згідно з розпорядженням Дніпропетровської міської ради від 14.05.1993 №68 на приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро а також довідку з КП «ДМБТІ» ДОР №1785 від 19.05.2017 р.

Після чого, Ходус Я.Є., не підозрюючи про дійсні злочинні наміри Малашенко В.А. та будучи впевнений, що останній є власником приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро, підписав складений

нотаріусом Гойняк Г.В., договір купівлі-продажу приміщення, тобто придбав у Малашенко В.А. приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро за 497457,14 грн.

У свою чергу, нотаріус Гойняк Г.В. посвідчила договір купівлі-продажу приміщення та зареєструвала у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно право власності на приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро за добросовісним набувачем – Ходусом Я.Є.

Таким чином, Малашенко В.А. діючи умисно, з корисливих мотивів, придбав право власності на майно шляхом обману (шахрайство), вчинене в особливо великих розмірах з використанням завідомо підроблених документів, що належить територіальній громаді м. Дніпра в особі Дніпровської міської ради, спричинивши своїми діями матеріальну шкоду згідно з висновком судової оціночно-будівельної експертизи №65-19 від 25.02.2019 на загальну суму 1 275 293 грн., що станом на 19.05.2017 складає 798 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, тобто шкоду в особливо великому розмірі.

**Умисні дії Малашенка Віталія Анатолійовича, 17.01.1964 року народження, що виразилися у придбанні права на майно шляхом обману (шахрайство), вчинене в особливо великих розмірах, кваліфікуються за ч.4 ст.190 КК України.**

Продовжуючи свою злочинну діяльність, Малашенко В.А., в травні 2017 року (більш точний час встановити не виявилось можливим), перебуваючи у невстановленому досудовим розслідуванням місці, при невстановлених обставинах, дізнався, що за адресою: м. Дніпро, вул. Севастопольська, буд.2 розташоване приміщення №110, площею 128,3 квадратних метри, яке перебуває на балансі Дніпровської міської ради та знаходиться у занедбаному стані і фактично ніким не використовується. У цей час, у Малашенка В.А. виник злочинний намір, направлений на використання завідомо підроблених документів, а саме: свідоцтво про право власності від 12.01.2001, видане згідно з розпорядженням Дніпропетровської міської ради від 14.05.1993 №68 на приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро та довідка з КП «ДМБТІ» ДОР №1785 від 19.05.2017 р.

Реалізуючи свій злочинний умисел, Малашенко В.А., у невстановлений досудовим розслідуванням час, перебуваючи у невстановленому місці, у невстановлений спосіб отримав від невстановленої в ході досудового розслідування особи підроблені правовстановлюючі документи на своє ім'я, на приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро, а саме: свідоцтво про право власності від 12.01.2001, видане згідно з розпорядженням Дніпропетровської міської ради від 14.05.1993 №68 на

приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро та довідку з КП «ДМБТІ» ДОР №1785 від 19.05.2017 р.

Продовжуючи реалізовувати свій злочинний умисел, направлений на використання завідомо підроблених документів, Малашенко В.А., 19.05.2017, у період часу з 10:00 до 18:00 годин (більш точний час встановити не виявилось можливим), прибув до нотаріальної контори приватного нотаріуса Гойняк Г.В. за адресою: м. Дніпро, вул. Титова, буд. 1, де діючи умисно, повідомив нотаріусу Гойняк Г.В. неправдиві відомості про те, що є власником приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро, з метою придбання права на нерухомість та надав підроблені правостановлюючі документи на нерухоме майно на своє ім'я, а саме: свідоцтво про право власності від 12.01.2001, видане згідно з розпорядженням Дніпропетровської міської ради від 14.05.1993 №68 на приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро а також довідку з КП «ДМБТІ» ДОР №1785 від 19.05.2017 р., тим самим використав завідомо підроблений документ. У свою чергу нотаріус Гойняк Г.В. посвідчила договір купівлі-продажу приміщення та зареєструвала у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно право власності на приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро за добросовісним набувачем – Ходусом Я.Є.

Таким чином, Малашенко В.А. використав завідомо підроблені документи, а саме: свідоцтво про право власності від 12.01.2001, видане згідно з розпорядженням Дніпропетровської міської ради від 14.05.1993 №68 на приміщення №110 по вулиці Севастопольській, буд. 2 у м. Дніпро, а також довідку з КП «ДМБТІ» ДОР №1785 від 19.05.2017 р.

**Умисні дії Малашенко Віталія Анатолійовича, 17.01.1964 року народження, що виразилися у використанні завідомо підроблених документів, кваліфікуються за ч.4 ст.358 КК України.**

**За сукупністю скоєного, Малашенко Віталій Анатолійович, 17.01.1964 р.н., підозрюється у придбанні права на майно шляхом обману (шахрайство), вчиненого в особливо великих розмірах, що кваліфіковано за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.190 КК України та у використанні завідомо підроблених документів, що кваліфіковано за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.358 КК України.**

Цивільний позов по кримінальному провадженню заявлено не було.

Обставин, які пом'якшують покарання Малашенко В.А., відповідно до ст.66 КК України, під час досудового розслідування встановлено не було.

Обставиною, яка обтяжує покарання Малашенко В.А., відповідно до

ст.67 КК України є рецидив злочинів.

Розмір шкоди, завданої кримінальними правопорушеннями, становить 1275293 гривень.

Розмір витрат на залучення експерта, становить 6006 гривень.

Підстав застосування заходів кримінально – правового характеру щодо юридичної особи встановлено не було.

\_\_\_ .03.2019 року обвинувальний акт, складений слідчим СВ Амур-Нижньодніпровського ВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області Бредовим Антоном Леонідовичем у кабінеті №301 Амур-Нижньодніпровського відділення поліції Дніпропетровського відділу поліції ГУНП в Дніпропетровській області за адресою: м. Дніпро, вул. Новоселівська, 15.

Згідно зі ст. 291 КПК України обвинувальний акт затверджено \_\_\_ .03.2019 прокурором Дніпропетровської місцевої прокуратури №1 Фадчуком Остапом Романовичем, за адресою: м. Дніпро, вул. С. Ковалевської, 4, каб. №21.

Додаток:

1. Реєстр матеріалів досудового розслідування на \_\_\_ арк.
2. Розписка підозрюваного про отримання копій обвинувального акту і реєстру матеріалів досудового розслідування на \_\_\_ арк.

**Слідчий СВ Амур-Нижньодніпровського  
відділення поліції  
ДВП ГУНП в Дніпропетровській області  
старший лейтенант поліції**

**А.Л. Бредов**

**Прокурор  
Дніпропетровської місцевої прокуратури №1  
Дніпропетровської області**

**О.Р. Фадичук**

ДО СУДОВОЇ ПАЛАТИ  
У КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВАХ  
Апеляційного суду Дніпропетровської області

Адвоката \_\_\_\_\_  
в інтересах підозрюваного **Н.**

---

Єдиний унікальний № \_\_\_\_\_  
Провадження № \_\_\_\_\_

**АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА**  
**на ухвалу суду про обрання міри запобіжного заходу**

08 грудня 20\_\_ року Ленінський районний суд м. Дніпропетровська своєю ухвалою обрав для

**Н.** \_\_\_\_\_ року народження, уродженця м. Дніпропетровська, громадянина України, одруженого, офіційно не працевлаштованого, не зареєстрованого, який мешкає за адресою: \_\_\_\_\_

запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Не згодний із вказаною постановою суду по наступним обставинам.

Так суд, у своїй ухвалі вказав, що громадянин Н., будучи повідомленим про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.190 КК України, переховувався від органів досудового розслідування, у зв'язку з чим 25 серпня 20\_\_ року слідчим суддею Ленінського районного суду м. Дніпропетровська було винесено ухвалу про надання дозволу на затримання.

При цьому суд не взяв до уваги той факт, що в матеріалах кримінального провадження відсутні будь-які дані про те, що громадянин Н. був повідомлений про порушення проти нього кримінального провадження. Також Н. не брав участі в ніяких слідчих діях по цьому провадженню, та не отримував будь-яких повідомлень щодо оголошення його в розшук.

Тому суд необґрунтовано зробив висновок відносно того, що громадянин Н. переховувався від органів досудового розслідування.

Крім того, суд у своїй ухвалі, зокрема, вказав, що підставою для обрання міри запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою є те, що громадянин Н. не підтримує стосунків з дружиною та своїми дітьми, не має офіційної реєстрації місця проживання, не має постійного місця проживання.

При цьому, в той же час суд вказав, що громадянин Н. мешкає у м. Дніпро, у двоюрідної сестри, тобто суд вважає встановленим місце



постійного проживання Н.

Також суд не взяв до уваги той факт, що громадянин Н. добровільно з'явився до залу суду на розгляд клопотання слідчого про обрання міри запобіжного заходу, хоча мав всі можливості переховатись від слідства та суду.

Також суд ігнорував заяву громадянина Н. про те, що на період досудового розслідування він має можливість проживати в м. Дніпро.

Таким чином, ухвалу Ленінського районного суду м. Дніпра від 08.20\_\_р. про обрання стосовно підозрюваного Н. міри запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, вважаю безпідставною, та такою, яка підлягає скасуванню.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. ст. 42, 45, 47 392, 393, 407, 408, 409, 414 УПК України, –

**ПРОШУ:**

1. Скасувати ухвалу Ленінського районного суду м. Дніпропетровська від 08 грудня 20\_\_ року про обрання міри запобіжного заходу громадянину Н., \_\_\_\_\_ року народження у вигляді тримання під вартою.

2. Винести нову ухвалу, якою обрати для громадянина Н., року народження міру запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання.

Додаток:

1. Копія апеляційної скарги – 4 екз.;
2. Ордер адвоката;
3. Копія св-ва про зайняття адв. діяльністю;
4. Копія договору про надання юридичної допомоги;

Адвокат \_\_\_\_\_

ДО СУДОВОЇ ПАЛАТИ  
У КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВАХ  
Апеляційного суду Дніпропетровської області

Адвоката

---

в інтересах обвинуваченого К.

Утримується  
СІЗО-3 м. Дніпропетровська

Вирок Баглійського районного суду  
м. Дніпродзержинська  
від 22.03.20\_\_\_г. за ч.1 ст.115 КК України

Справа № \_\_\_\_\_

#### АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА

22.03.20\_\_\_ р. Баглійський районний суд м. Дніпродзержинська виніс обвинувальний вирок за ч. 1 ст.115 КК України відносно

*К. \_\_\_\_\_ р. н., уродженця м. Дніпродзержинська Дніпропетровської обл., громадянина України, освіта середня спеціальна, неодруженого, неповнолітніх дітей не має, не працюючого, раніше судимого, мешкає у м. Дніпродзержинську \_\_\_\_\_,*

*\_\_\_\_\_ року Дніпровським районним судом м. Дніпродзержинська за ст. ст. 206 ч.2, 140 ч.2, 42 КК України в ред. 1960 р. засудженого до позбавлення волі строком на 2 роки 6 місяців, звільнено \_\_\_\_\_ р. з \_\_\_\_\_ ВК після відбування покарання;*

*\_\_\_\_\_ року Дніпровським районним судом м. Дніпродзержинська за ст. 186 ч. 3 КК України в ред. 2001 р. засудженого до 4 років позбавлення волі, згідно ст. 75 КК України від відбування покарання звільнений з випробувальним терміном на 3 роки, звільнений із зали суду,*

*\_\_\_\_\_ року Заводським районним судом м. Дніпродзержинська за ст. 186 ч.2 КК України засудженого до 4 років позбавлення волі, згідно ч.1 ст. 71 КК України частково приєднано невідбутий термін за вироком від 19.04.2007 року, до відбування 4 роки 6 місяців позбавлення волі, звільнений умовно-достроково \_\_\_\_\_ року з \_\_\_\_\_ ВК на невідбутий термін 9 місяців;*

*\_\_\_\_\_ року Дніпровським районним судом м. Дніпродзержинська*

за ч.3 ст. 185, ч.3 ст. 186, ст. ст. 69, 70 КК України засудженого до 3 років 1 дня позбавлення волі, звільнений \_\_\_\_\_ року умовно-достроково на невідбутий термін 11 місяців 7 днів; та призначив йому покарання у вигляді 11 (одинадцяти) років 03 (трьох) місяців позбавлення волі

Не згодний із цим вироком з таких підстав:

НЕПОВНОТА СУДОВОГО РОЗГЛЯДУ;  
НЕВІДПОВІДНІСТЬ ВИСНОВКІВ СУДУ, ВИКЛАДЕНИХ У  
СУДОВОМУ РІШЕННІ, ФАКТИЧНИМ ОБСТАВИНАМ  
КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ;  
ІСТОТНЕ ПОРУШЕННЯ ВИМОГ КРИМІНАЛЬНОГО  
ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ЗАКОНУ.

***Неповнота судового розгляду полягає в такому:***

Так, обвинувачений К. у судовому засіданні доповнив свої покази, стосовно механізму спричинення тілесних ушкоджень потерпілої П., в яких вказав, що спричинив тілесні ушкодження потерпілої внаслідок того, що намагався забрати ніж з її руки, під час чого поранив пальці лівої руки (т.3 а.с. 186). Тобто, обвинувачений у своїх показах вказав на обставини, які мають істотне значення для ухвалення законного, вироку.

У зв'язку з цим захисником було заявлено клопотання про проведення повторного слідчого експерименту за участю обвинуваченого, судово-медичного експерту та призначення додаткової судово-медичної експертизи з метою перевірки показань обвинуваченого (т.1. а.с. 203-204).

Однак суд відмовив у задоволенні вказаного клопотання з тих підстав, що у даному кримінальному провадженні вже проведено судово-медичну експертизу та слідчий експеримент за участю судово-медичного експерта та обвинуваченого; у ході судового розгляду за клопотанням захисту було допитано судово-медичного експерта, який підтвердив наданий у кримінальному провадженні висновок (т.1 а.с. 211).

При цьому суд не взяв до уваги та проігнорував той факт, що судово-медична експертиза та слідчий експеримент проводились під час досудового слідства, на підставі первинних показів підозрюваного К.

Таким чином, суд відхилив клопотання про вчинення процесуальних дій для підтвердження чи спростування обставин, з'ясування яких може мати істотне значення для ухвалення законного, обґрунтованого та справедливого судового рішення, що є підставою для зміни або скасування вироку на підставі ч.1 п.1 ст. 410 КПК України.

Крім того, суд у своєму вироку вказує, що вина обвинуваченого К. підтверджується, зокрема, протоколом проведення слідчого експерименту за

участю громадянина К. від 12.11.2014р. (т.1. а.с. 105-110), застосування відеозйомки, під час якого громадянин К. розповів і описав спосіб, у який ним було вчинено вбивство потерпілої П. (т.3 а.с.237).

При цьому суд не взяв до уваги той факт, що вказана слідча дія була проведена із грубим порушенням кримінального процесуального законодавства на може бути використана як доказ.

**Відеозапис слідчого експерименту вказує на наступні порушення:**

- ніхто з учасників вказаної слідчої дії не був попереджений про їх права та обов'язки перед проведенням слідчої дії, що підтверджується відеозаписом слідчого експерименту, а також протоколом проведення слідчого експерименту від 12.11.2014р., в якому відсутній підпис спеціаліста Беркут С.В. (т.1 а. с. 106), а підписи підозрюваного К. суттєво відрізняються від його підписів, які він ставив власноруч на інших процесуальних документах т.1 а.с. 105, 110; т.1 а. с. 82, 84, 124, 125);
- відсутня згода підозрюваного на проведення слідчої дії;
- відсутні особи, які повинні брати участь у проведенні слідчого експерименту;
- відеозйомка проведена не експертом-криміналістом з використанням спеціальної апаратури, а оперативним робітником райвідділу поліції, що підтверджується показами слідчого Дніпровського РВ З., яка була допитана в суді в якості свідка (т.3 а. с. 237, 1-й абз.)
- час початку слідчого експерименту (14.00 год, 12.11.2014р.) співпадає з часом закінчення допиту К. в якості підозрюваного (т.1 а.с.84,105).

Перелічені порушення вказують на незаконність отримання цього доказу і, як наслідок, вказують на незаконність висновку судово-медичної експертизи №1331-Е від 05.12.2014р., який був складений саме на підставі вказаного протоколу.

Крім того, суд поклав в основу вироку висновок судово-медичної експертизи №1331-Е від 05.12.2014р. (т.1.а.с.128-129), складений судово-медичним експертом К., який не був присутній при проведенні слідчого експерименту, а вказаний висновок склав виключно на підставі протоколу слідчого експерименту, в якому взагалі відсутні будь-які данні про механізм спричинення ушкоджень потерпілої П. а вказано лише, що «К. правою рукою оттолкнул ее руку, при этом она как-то сама причинила себе повреждения» т.1. а.с. 109).

***Невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження.***

Суд у своєму вирокі вказав, що оцінює критично покази обвинуваченого під час досудового слідства в ході слідчого експерименту та судового розгляду, в частині того, як він описує механізм завдання потерпілій удару ножем, від якого настала її смерть.

При цьому суд не взяв до уваги наступні факти:

Згідно з висновками судово-імунологічної експертизи № \_\_\_\_\_ від 27.11.2014 року, № \_\_\_\_\_ від 27.11.2014, № \_\_\_\_\_ від 27.11.2014, № \_\_\_\_\_ від 21.11.2014, № \_\_\_\_\_ від 18.11.2014 року, згідно яких одержаний результат дослідження змиву з поверхні двері до кухні, слідів на попільничці, на вирізці килима, на вирізці з полімерної скатертини, фрагменті марлі, вилученої з місця події (тобто змиви з п'яти предметів) не виключає можливості походження слідів на всіх вищевказаних предметах від потерпілої П. або від громадянина К., кров обвинуваченого К. належить до групи 0 з ізогемаглютинінами анти-А і анти-В за ізосерологічною системою АВО (л.с.163-165, 193-195, 201-203, 209-211, 243- 245 т.1);

Згідно з висновком судово-медичної експертизи № \_\_\_\_\_ від 05.12.2014р (надалі – експертиза №1331-Е), враховуючи характер пошкоджень, після отримання поранення, потерпіла могла жити короткий проміжок часу до декілька хвилин (т1 а.с.129).

При цьому, згідно із протоколом огляду місці події, предмети, з яких зроблені змиви, знаходились у різних місцях квартири: у коридорі, житловій кімнаті, кухні (т.1 а.с.30-31), тобто залишені особою, яка деякий час пересувалась по приміщенню.

Виходячи з вищевказаного висновку експертизи № \_\_\_\_\_, виникають обґрунтовані сумніви стосовно того, чи могла залишити вказані сліди потерпіла.

Таким чином, вказані сліди крові можуть належать саме громадянину К., що підтверджує його покази, відносно того, що потерпіла спричинила йому тілесні ушкодження у вигляді порізів пальців.

Вказані факти свідчать про невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження, стосовно недоведеності показів громадянина К., про спричинення йому тілесних ушкоджень потерпілою.

Зі свого боку, громадянин К. під час судового розгляду вказував, що неодноразово говорив слідчій та іншим працівникам поліції, про порізани пальці.

Факт порізів підтверджується шрамами, які знаходяться саме в тій області пальців правої руки, на яку вказує громадянин К.

***Істотне порушення вимог кримінального процесуального закону полягає в наступному:***

Суд не взяв до уваги той факт, що слідчі дії у вигляді повідомлення про підозру, допиту підозрюваного, слідчого експерименту були отримані незаконним методом, і не можуть бути покладені в основу вироку.

А саме:

– слідчі дії проводилися з особою, яка на той час незаконно утримувалась робітниками поліції без будь-яких роз'яснень його прав, які

передбачені кримінальним процесуальним законом.

– затримання було здійснено лише 12.11.2014р. о 18.15год. тобто вже після проведення слідчих дій і обрання міри запобіжного заходу. (Т.1 а.с. 89-90, 88).

– фактично К. був затриманий вночі 11.11.2014г. і до нього застосовувалося насильство під час утримання його в Дніпровському РВ ДМУ в Дніпропетровській області.

Факт незаконного утримання громадянина К. у приміщенні Дніпровського РВ до початку слідчих дій підтверджується довідкою станції швидкої допомоги м. Дніпродзержинська, згідно із якою виклик до громадянина К. в Дніпровський РВ був прийнятий в 08.25 год. (т.3 а.с. 198).

Факт жорсткого поводження підтверджується довідкою СІЗО №3 м. Дніпропетровська №3 / 19-3932 від 24.02.1016р., згідно з якою у громадянина К. при прибутті були зафіксовані параорбітальні гематоми розміром 1,5-2 см. і садно носа довжиною приблизно 4 см. Дана довідка видана 24.02.2016г. (т.3 а.с. 215-216).

В ході незаконного утримання громадянина К., працівниками міліції були порушені права затриманого, передбачені ч.4 ст. 208 КПК України.

Таким чином, докази, на які посилається суд у своєму вирокі, були отримані, внаслідок істотного порушення прав та свобод людини, що вказує на їх недопустимість на підставі положень ст. 87 КПК України.

Вищевказані факти вказують на те, що судом допущені неповнота судового розгляду, невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження та істотне порушення вимог кримінального процесуального закону, що робить вирок суду першої інстанції незаконним, та таким, що підлягає зміні.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. ст. 392, 393, 408, 409, 414 УПК України, –

**ПРОШУ:**

1. Змінити вирок Баглійського районного суду м. Дніпродзержинська, від 22.03.20\_\_р., винесений відносно К. \_\_\_\_\_ р. н., за ч.1 ст. 115 КК України.
2. Винести у відношенні громадянина К. \_\_\_\_\_ р. н., новий вирок, за яким визнати його винним у скоєнні злочину, який передбачений ч.1 ст.119 КК України, та призначити йому мінімальне покарання.

**ДОДАТОК:**

Копія апеляційної скарги – 4 прим.

Адвокат \_\_\_\_\_

До Дніпровського апеляційного суду  
вул. Харківська, 13, м. Дніпро, 49030

Адвоката Говоркуна Ю.Ю. (свідectво  
про право на зайняття адвокатською  
діяльністю № 0999 від 07.03.2001  
року)  
вул. Набережна Перемоги,  
б. 92, кв. 25, м. Дніпро, 49101,  
моб. тел. 098-235-09-99

захисника Петрова Володимира  
Юрійовича, підозрюваного у вчиненні  
кримінального правопорушення,  
передбаченого  
ч. 3 ст. 187 КК України  
Державна установа «Дніпровська  
установа виконання покарань №4»,  
вул. Надії Алексеєнко, 80, м. Дніпро,  
49006

на ухвалу слідчого судді  
Індустріального районного суду  
м. Дніпропетровська від 21.10.2018  
року про обрання Петрову В.Ю.  
запобіжного заходу у вигляді  
тримання під вартою.

### **Апеляційна скарга**

У провадженні слідчого СУ ГУНП в Дніпропетровській області перебувають матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 1201804016000000 від 19.10.2018 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3, ч. 4 ст. 187 КК України.

19.10.2018 року о 02 год. 55 хв. по даному кримінальному провадженню Петрова В.Ю. затримано в порядку ст. 208 КПК України; у цей же день йому повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. ст. 187 КК України.

Згідно з повідомленням про підозру, Петров В.Ю. разом з Ілюхінім О.Т. і Красновим О.Д. у нічний час 19.10.2018 року прибули на територію фермерського господарства «Надія», розташованого за адресою:

Дніпропетровська область, Новомосковський р-н, с. Голубівка, вул. Красива, 26, де з метою заволодіння майном цього господарства здійснили напад, поєднаний із насильством, небезпечним для життя та здоров'я особи, яка зазнала нападу.

21.10.2018 року слідчому судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська надійшло клопотання слідчого СУ ГУНП у Дніпропетровській області Іванова В.К., погоджене з прокурором відділу прокуратури Дніпропетровської області Шуличенком І.О., про застосування до Петрова В.Ю. запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою строком на 60 діб.

Ухвалою слідчого судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 21 жовтня 2018 року щодо Петрова В.Ю. обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Вважаю, що зазначене судове рішення є необґрунтованим і безпідставним, оскільки при його прийнятті не враховувались наведені стороною захисту факти та обставини, які дають підстави вважати, що: а) дії Петрова В.Ю. підлягають більш м'якій юридичній кваліфікації; б) будь-яка необхідність його перебування під вартою відсутня.

Безпідставність перебування Петрова В.Ю. під цим надзвичайно суворим запобіжним заходом змушує мене, як його захисника, звернутися до апеляційного суду зі скаргою на ухвалу слідчого судді від 21.10.2018 року, навівши в ній відповідні аргументи щодо необхідності зміни обраного запобіжного заходу на більш м'який.

## **I.**

Згідно з ч. 1 ст. 177 КПК України метою застосування запобіжних заходів у кримінальному провадженні є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам:

- 1) переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду;
- 2) знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення;
- 3) незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні;
- 4) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином;
- 5) вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

Запобіжні заходи можуть застосовуватися лише за наявності підстав, передбачених ч. 2 ст. 177 КПК. Цією частиною ст. 177 УПК визначено, що підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також



наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений, засуджений може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті. Слідчий, прокурор не мають права ініціювати застосування запобіжного заходу без наявності для цього підстав, передбачених КПК.

Відповідно до статті 183 КПК тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 КПК, крім випадків, передбачених частиною п'ятою статті 176 КПК.

Виключність цього запобіжного заходу обумовлена тим, що відповідно до п. 3 ст. 9 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права 1966 року «тримання під вартою осіб, які чекають судовий розгляд, не повинно бути загальним правилом». Тримання під вартою є найбільш суворим запобіжним заходом, який істотно обмежує конституційне право людини на свободу і особисту недоторканність. Будучи природнім, воно повинно бути забезпечено посиленням захистом у сфері кримінального судочинства, а тому може бути обмежено тільки при дотриманні загальноправових принципів, виходячи з критеріїв розумності та необхідності.

Як показують результати досудового розслідування, проведеного судового засідання у слідчого судді, якихось фактичних даних, щоб вказували на можливість вчинення Петровим Ю.В. негативних дій, передбачених ч. 1 ст. 177 УПК, а саме:

– що підозрюваний не буде виконувати покладені на нього процесуальні обов'язки;

– що він буде переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; знищувати, приховувати або спотворювати будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на потерпілого, свідків, іншого підозрюваного, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; вчинювати інше кримінальне правопорушення, –

стороною обвинувачення не було приведено. І це при тому, що під такими ризиками варто розуміти наявність відомостей, отриманих із передбачених законом джерел, які свідчать про можливість виникнення у майбутньому вказаних проявів протиправної поведінки підозрюваного.

На жаль, ці голослівні, не підтверджені будь-якими доказами, твердження сторони обвинувачення про існування ризиків, передбачених ч. 1 ст. 177 КПК, не знайшли належної та об'єктивної оцінки у слідчого судді. Останній, не проаналізувавши твердження сторони обвинувачення, відповідність цих тверджень фактичним обставинам кримінального провадження, автоматично перекопіював їх у судові рішення. При цьому слідчий суддя повністю проігнорував доводи сторони захисту про те, що

підозрюваний Петров В.Ю. вперше у своєму житті вчинив протиправне діяння, якихось зв'язків з антигромадськими елементами не підтримував, має постійне місце проживання і роботи, виключно позитивно характеризується, на його утриманні знаходяться дружина, двоє неповнолітніх дітей, батьки-пенсіонери, які повністю залежать від нього, та інші важливі обставини (більш детальна їх характеристика викладена нижче).

Крім цього, аналіз змісту клопотання слідчого, погодженого з прокурором, викладених прокурором під час його розгляду доводів, а також ухвали слідчого судді від 21.10.2018 року, вказує на те, що під час судового засідання сторона обвинувачення не довела, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів, застосованих до Петрова В.Ю., не зможе забезпечити належну поведінку підозрюваного, запобігти ризикам, передбачених ст. 177 КПК.

## **II.**

Відповідно до ст. 178 КПК України, при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у статті 177 КПК, слідчий суддя, суд на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів зобов'язаний оцінити в сукупності всі обставини, у тому числі:

1) вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення;

2) тяжкість покарання, що загрожує відповідній особі у разі визнання підозрюваного, обвинуваченого винуватим у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого він підозрюється, обвинувачується;

3) вік та стан здоров'я підозрюваного, обвинуваченого;

4) міцність соціальних зв'язків підозрюваного, обвинуваченого в місці його постійного проживання, у тому числі наявність у нього родини й утриманців;

5) наявність у підозрюваного, обвинуваченого постійного місця роботи або навчання;

6) репутацію підозрюваного, обвинуваченого;

7) майновий стан підозрюваного, обвинуваченого;

8) наявність судимостей у підозрюваного, обвинуваченого;

9) дотримання підозрюваним, обвинуваченим умов застосованих запобіжних заходів, якщо вони застосовувалися до нього раніше;

10) наявність повідомлення особі про підозру у вчиненні іншого кримінального правопорушення;

11) розмір майнової шкоди, у завданні якої підозрюється або обвинувачується особа, або розмір доходу, в отриманні якого внаслідок вчинення кримінального правопорушення підозрюється, обвинувачується особа, а також вагомість наявних доказів, якими обґрунтовуються відповідні обставини.

Немає жодного сумніву в тому, що перераховані вище обставини повинні були враховані слідчим суддею при вирішенні питання про обрання Петрову В.Ю. запобіжного заходу. На жаль, змушений констатувати, що зазначеним обставинам слідчим суддею не було приділено належної уваги, вони практично не досліджувались і не підлягали об'єктивній оцінці.

Стосовно кожної з обставин, яка має відношення до даного кримінального провадження, вважаю за необхідне заявити наступне.

### **1. Вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним Петровим В.Ю. кримінального правопорушення.**

Оскільки досудове розслідування щодо інкримінованого Петрову В.Ю. кримінального правопорушення тільки розпочалося, щось говорити про доведеність його вини не можливо. Але відомі мені обставини того, що відбулося 19.10.2018 року, свідчать про те, що Петров В.Ю. малознайомий з Ілюхіним О.Т. і Красновим О.Д., на місці події з ними опинився випадково; усе те, що там буде відбуватися, повною мірою не усвідомлював. Перебуваючи на місці події, ніякої зброї при собі не мав, фізичного чи психологічного насилля до якихось осіб не застосовував. Є велика ймовірність, що інкриміноване йому зараз кримінальне правопорушення надалі знайде більш м'яку юридичну кваліфікацію порівняно з теперішньою.

При цьому варто мати на увазі, що відповідно до вимог ч. 3 ст. 5 Конвенції (правова позиція ЄСПЛ викладена у п. 60 рішення від 6 листопада 2008 року у справі «Слоєв проти України»), навіть обґрунтована підозра у вчиненні злочину не може бути єдиним виправданням тримання під вартою підозрюваного, обвинуваченого, а тому слідчому судді, суду у разі задоволення клопотання про обрання або продовження терміну застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою необхідно чітко зазначити у судовому рішенні про наявність іншої підстави або ризику, що передбачені ч. 1 ст. 177 КПК України.

Як свідчить аналіз ухвали від 21.10.2018 року, у своєму судовому рішенні слідчий суддя, всупереч цим вимогам, обмежився тільки перерахуванням ризиків, викладених у клопотанні слідчого, не підкріпивши та обґрунтувавши їх якимись аргументами.

### **2. Тяжкість покарання, що загрожує Петрову В.Ю. у разі визнання його винуватим у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого він обвинувачується.**

Інкримінування Петрову В.Ю. суспільно небезпечного діяння, за яке передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк від семи до дванадцяти років, не означає, що до нього автоматично повинен обиратися запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. Від такого підходу до вирішення питання про обрання такого запобіжного заходу застерігають як норми національного законодавства, так і міжнародні договори, ратифіковані Україною, а також рішення Європейського суду з прав людини.

Так, згідно з п. 3 ст. 9 Міжнародного пакту про громадянські і

політичні права 1966 року, тримання під вартою осіб, що очікують судового розгляду, не може бути загальним правилом. Виходячи з положень ст. 5 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року видно, що право на свободу та особисту недоторканність встановлює тверду презумпцію на користь того, щоб підозрювані (обвинувачені) у вчиненні злочинів залишались на волі.

Ці важливі положення знаходять своє повне підтвердження в рішеннях Європейського суду з прав людини. Так, у справі «Мамедова проти Росії» від 01.06.2006 року Європейський суд з прав людини відмітив: «... і районний, і обласний суди незмінно посилались на тяжкість обвинувачення як на головний фактор при оцінці того, що заявниця буде переховуватися від правосуддя, перешкоджати ходу розслідування або вчинювати нові злочини. Однак Суд неодноразово зазначав, що, хоча суворість покарання є визначальним елементом при оцінці ризику ховатися від правосуддя або вчинення нових злочинів, потреба подальшого позбавлення когось свободи не можна оцінювати з виключно абстрактного погляду, беручи до уваги тільки тяжкість злочину». Подібна позиція Європейського суду з прав людини відображена в його рішеннях у справі «В. проти Швейцарії» від 26.01.1993 року, «Каучор проти Польщі» от 03.02.2009 року, а також по інших справах.

На недопустимість автоматичного застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою тільки через тяжкість вчиненого злочину вказує Конституційний Суд України. Так, у мотивувальній частині Рішення Конституційного Суду України від 8 липня 2003 року № 14-рп у справі № 1-23/2003 зазначено, що сама по собі тяжкість злочину, що інкримінується обвинуваченому, не визначається підставою для застосування будь-якого виду запобіжного заходу.

Таким чином, наявність лише підозри у вчиненні особливо тяжкого злочину, за яке передбачено покарання у вигляді позбавлення волі, не може бути підставою для подальшого перебування Петрова В.Ю. під вартою. Тим більше, що дане кримінальне провадження перебуває на початку досудового розслідування, юридична кваліфікація дій, вчинених Петровим В.Ю., є попередньою і надалі може стати більш м'якою.

### **3. Вік та стан здоров'я підозрюваного.**

Петров В.Ю. досяг 40-річного віку. Цей вік дає йому спроможність належно сприймати і виконувати прийняті за результатами досудового розслідування і судового розгляду об'єктивні та справедливі рішення у разі доведеності його вини. Навпаки, спроби безпідставного притягнення до кримінальної відповідальності, перебування під вартою викликають у нього критичне ставлення до органів досудового розслідування, прокуратури, зневіру щодо об'єктивного та справедливого правосуддя. Останнє негативно впливає на його психологічний і фізичний стан.

Безпідставне перебування під вартою може погіршити стан здоров'я

Петрова В.Ю. – адже він тривалий час (з 2013 року) хворіє хронічним піелонефритом і потребує постійного лікування (як стаціонарного, так і амбулаторного характеру). Такий останній курс стаціонарного лікування цієї хвороби Петров В.Ю. здійснював у липні 2018 року.

**4. Міцність соціальних зв'язків підозрюваного в місці його постійного проживання, у тому числі наявність у нього родини й утриманців.**

У м. Дніпро Петров В.Ю. проживає разом зі своєю сім'єю у приватному будинку № 50 по вул. Вишневій: дружиною Анною Анатоліївною, 1977 р.н., і неповнолітніми дітьми: дочкою Катериною, 28.02.2002 р.н., і сином Олегом, 05.05.2006 р.н. Дружина останні п'ять років не працює із-за постійних хвороб неповнолітніх дітей (особливо сина Олега, який хворіє на астму), і змушена займатися тільки домашнім господарством. Своїх дітей Петров В.Ю. оточив батьківською турботою, бере участь у їх вихованні. Усі ці члени сім'ї перебувають на утриманні Петрова В.Ю., їхнє матеріальне та інше забезпечення залежить тільки від нього.

На утриманні Петрова В.Ю. перебувають також його батьки: батько, 1949 р.н., і мати, 1952 р.н., які проживають у кв. 29, буд. № 10 по вул. Будівельній в м. Дніпро. Батьки Петрова В.Ю. є пенсіонерами, через низку серйозних захворювань працювати не можуть, отримують мінімальні пенсії, якихось додаткових матеріальних доходів не мають. Виживання батьків у таких складних життєвих умовах суттєво також залежить від їхнього сина Петрова В.Ю., який змушений виділяти для них певну частку зі своїх доходів.

Соціальне середовище, в якому Петров В.Ю. перебував до взяття під варту, є позитивним: його батьки, члени сім'ї ведуть нормальний образ життя, ніхто з них не притягувався ні до кримінальної, ні до адміністративної відповідальності. Більшість знайомих, з якими він спілкується, також характеризуються позитивно.

**5. Наявність у підозрюваного постійного місця роботи.**

Усе своє доросле життя Петров В.Ю. був працевлаштований. Останні п'ять років постійно працює на штатній посаді тренера-викладача з легкої атлетики «ДЮСШ №5» Дніпровської міської ради. За час роботи ним підготовлена велика кількість спортсменів дорослих і юнацьких розрядів. Його вихованці постійно брали участь у міських та обласних змаганнях, де досягали високих результатів.

**6. Репутація підозрюваного Петрова В.Ю.**

Суспільна оцінка особистості Петрова В.Ю. носить позитивний характер. Він має вищу педагогічну освіту (у 2001 році закінчив Дніпропетровський державний інститут фізичної культури), після закінчення якого тривалий час займається спортивним вихованням молодого покоління. Серед своїх вихованців, а також співробітників ДЮСШ № 5 має високий авторитет. За місцем роботи, а також за місцем проживання він

характеризується виключно позитивно. Як зазначено в характеристиці дільничного інспектора поліції Чечелівського ВП ДВП ГУНП у Дніпропетровській області, Петров В.Ю. «...аморальний та антигромадський спосіб життя не веде, спиртними напоями не зловживає, наркотичні засоби не вживає. З особами раніше засудженими та які ведуть антигромадський спосіб життя, стосунків не підтримує». До цього слід додати, що на обліках наркологічного та психоневрологічного диспансерів Петров В.Ю. не перебуває.

#### **7. Майновий стан Петрова В.Ю.**

Наявність постійної роботи, отримання заробітної плати за її виконання дозволяє підозрюваному забезпечити матеріальне благополуччя самого себе, членів своєї сім'ї та, за необхідності, також своїх батьків.

#### **8. Наявність судимостей у підозрюваного.**

Петров В.Ю. є не судимою особою. Інкриміноване йому кримінальне правопорушення вчинив вперше у своєму житті. Ніколи раніше не притягувався ні до кримінальної, ні до адміністративної відповідальності.

#### **9. Дотримання підозрюваним умов застосованих запобіжних заходів, якщо вони застосовувалися до нього раніше.**

Умови застосованого щодо Петрова В.Ю. по даному кримінальному провадженні запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ним не порушувались.

#### **10. Наявність повідомлення Петрову В.Ю. про підозру у вчиненні іншого кримінального правопорушення.**

За час досудового розслідування інкриміноване Петрову В.Ю. вчинення розбійного нападу не підкріплене іншими кримінальними правопорушеннями. Відкритих щодо нього інших кримінальних проваджень не має, нових повідомлень про підозру також. Жодного відношення до інших кримінальних проваджень, які в даний час об'єднанні з кримінальним провадженням щодо нього, він не має.

#### **11. Розмір майнової шкоди, у заподіянні якої підозрюється або обвинувачується особа, або розмір доходу, в отриманні якого внаслідок вчинення кримінального правопорушення підозрюється, обвинувачується особа, а також вагомість наявних доказів, якими обґрунтовуються відповідні обставини.**

З матеріалів кримінального провадження випливає, що Петров В.Ю. 19.10.2018 року своїми діями жодної майнової шкоди іншим особам не заподіяв, якоїсь вигоди для себе не отримав.

Вищенаведена позитивна характеристика особистості підозрюваного Петрова В.Ю. свідчить про те, що він є законослухняним громадянином, до вчинення суспільно небезпечних діянь не схильний. Є всі підстави вважати, що те кримінальне правопорушення, в якому він зараз підозрюється, вчинене ним випадково, зі збігом певних обставин і без належного усвідомлення тих дій, в яких він брав участь.

Ця характеристика вказує також на те, що Петров В.Ю. заслуговує на зміну обраного стосовно нього запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на більш м'який, бо він може забезпечити виконання покладених на нього процесуальних обов'язків і не допустить вчинення неправомірних дій, передбачених ч. 1 ст. 177 КПК.

За викладених обставин вбачаю достатні підстави для зміни Петрову В.Ю. запобіжного заходу тримання під вартою на домашній арешт, що буде пропорційним, помірним та таким, що не становитиме надмірний тягар, не суперечитиме КПК України та практиці ЄСПЛ. Саме цей запобіжний захід дасть можливість повною мірою забезпечити виконання підозрюваним процесуальних обов'язків.

Сторона захисту запевняє суд, що у випадку зміни Петрову В.Ю. запобіжного захисту на більш м'який, він буде добросовісно виконувати покладені на нього процесуальні обов'язки, під час досудового розслідування і судового розгляду поводити себе належним чином.

На підставі викладеного і керуючись ст.ст. 42, 46, 176-178, 181, 392, 393, 395, 396, 407 КПК України, –

### **Прошу суд:**

1. Скасувати ухвалу слідчого судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 21 жовтня 2018 року про застосування до Петрова Володимира Юрійовича, 27.02.1976 року народження, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України, запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

2. Змінити підозрюваному Петрову В.Ю. застосований до нього запобіжний захід у вигляді тримання під вартою на домашній арешт, про що постановити нову ухвалу.

### **Додатки:**

1) копія ухвали слідчого судді від 21 жовтня 2018 року в 3-х екз. (на 5 стор. кожна);

2) копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю в 1 екз. (на 1 арк.);

3) копія договору від 20.10.2018 року про надання правової допомоги Петрову В.Ю. в 1 екз. (на 1 арк.);

**Адвокат**

**Ю.Ю. Говоркун**

23 жовтня 2018 року

До апеляційного суду  
Дніпропетровської області  
вул. Харківська, 13, м. Дніпро, 49030

через Жовтоводський міський суд  
Дніпропетровської області  
вул. Маяковського, 129, м. Жовті Води,  
52209

Адвоката Рожновича В.С. (свідectво про  
право на зайняття адвокатською  
діяльністю № 05..2 от 11.11.1998 р.)  
вул. Богдана Хмельницького, б. 64, кв. 6,  
м. Дніпро, 49098, моб. тел. 067-...-90

захисника Іванова Івана Івановича, який  
вироком судової колегії в кримінальних  
справах Дніпропетровського обласного  
суду від 14.11.2001 р. засуджений до  
довічного позбавлення волі за вчинення  
злочинів, передбачених ст. 93 п.п. «б»,  
«г», «з», ст. ст. 17 ч. 2, 93 п.п. «б», «г»,  
«з», ст. 145 ч. 1 КК України  
Державна установа «Вінницька установа  
виконання покарань №1», вул.  
Брацлавська, 2, м. Вінниця, 21100,  
моб.т. 068-...-05

на ухвалу Жовтоводського міського суду  
Дніпропетровської області від  
12.02.2018р. про повернення заяви  
Іванова І.І. про перегляд за  
нововиявленими обставинами вироку  
судової колегії в кримінальних справах  
Дніпропетровського обласного суду  
від 14.11.2001 р.

### **Апеляційна скарга**

Вироком судової колегії в кримінальних справах Дніпропетровського обласного суду від 14 листопада 2001 року Іванов І.І. був визнаний винним у вчиненні злочинів, передбачених ст. 93 п.п. «б», «г», «з», ст. ст. 17 ч. 2, 93



п.п. «б», «г», «з», ст. 145 ч. 1 КК України, йому призначено покарання:

– по ст. 93 п.п. «б», «г», «з» КК України – довічне позбавлення волі;

– по ст. ст. 17 ч. 2, 93 п.п. «б», «г», «з» КК України – позбавлення волі на чотирнадцять років;

– по ст. 145 ч. 1 КК України – позбавлення волі на три роки.

На підставі ст. 42 КК України остаточно йому визначено покарання за сукупністю злочинів шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим довічне позбавлення волі у тюрмі суворого режиму.

Ухвалою судової колегії у кримінальних справах Верховного Суду України від 16 січня 2002 року вирок судової колегії у кримінальних справах Дніпропетровського обласного суду від 14 листопада 2001 року щодо Іванова І.І. залишено без зміни, а його та потерпілих Пономаренко С.С., Кондратенко О.Л., Кондратенко М.С. касаційні скарги – без задоволення.

20 грудня 2017 року Іванов І.І. звернувся до Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області із заявою про перегляд за нововиявленими обставинами вказаного судового рішення, яку суд відправив до апеляційного суду Дніпропетровської області для визначення підсудності.

У зазначеній заяві, окрім характеристики суттєвих недоліків у попередньому судовому розгляді, які вплинули на результати розгляду справи, Іванов І.І. виклав відомості про дві основні нововиявлені обставини. Про першу з них йому стало відомо в жовтні 2017 року, її сутність полягає в тому, що суддя Дніпропетровського обласного суду Костюков М.Л., який у складі колегії розглядав кримінальну справу стосовно Іванова І.І., присягу судді не приймав, що є безумовною підставою для скасування прийнятого цим судом вироку від 14.11.2001 року. Сутність другої нововиявленої обставини, про яку йому стало відомо в листопаді 2017 року, міститься в поясненнях мешканців с. Жовтневе Верхньодніпровського району Дніпропетровської області Бовтенко М.В., Марченко М.А., Горохова В.О., Кравченко Д.В. і Шаренко І.Я. Зазначені пояснення у своїй сукупності чітко вказують на те, що обвинувачення Іванова І.І. в частині умисного вбивства Бугрія О.В. і замаху на вбивство Бугрій О.Т. базується на завідомо неправдивих показаннях потерпілої Бугрій О.Т.

15.01.2018 року з апеляційного суду Дніпропетровської області, за визначенням підсудності, заява Деркача С.І. надійшла на адресу Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області.

16.01.2018 року суддею Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Дом М.О., яка розглядала дану заяву, було прийнято рішення про повернення заяви Іванову І.І.

Як засвідчує аналіз змісту ухвали від 16.01.2018 року, основними підставами для прийняття суддею даного процесуального рішення стало те, що:

– «У поданій заяві Івановим І.І. оспорується фактичні обставини справи, які мали бути відомі під час розгляду справи Дніпропетровським

обласним судом та які були відомі суду під час розгляду кримінальної справи та були предметом їх дослідження. Зокрема, щодо повноваженого складу суду, який розглядав кримінальну справу»;

– «Посилання Іванова І.І. на пояснення деяких мешканців села, як на нововиявлену обставину, що стала йому відома в листопаді 2017 року, не підтверджують той факт, що про ці обставини він дізнався лише в листопаді 2017 року. Пояснення цих мешканців села він міг знати протягом 20 років після вчиненого злочину»;

– «Про наявність всіх інших обставин Іванов І.І. міг дізнатися під час розгляду справи судом, але не після спливу 19 років. Не погоджуючись з вироком суду, Іванов І.І. фактично повторно оспорує встановлені судом обставини»;

– «Івановим І.І. не надано суду доказів того, що про наявність інших обставин, таких як встановлення його психічного стану та розгляд справи неповноважним складом суду, йому стало відомо лише наприкінці 2017 року. Тому суддя приходять до висновку, що заява подана в порушення строків, встановлених статтею 461 КПК України»;

– «Зміст заяви про перегляд вироку Дніпропетровського обласного суду від 14 листопада 2001 року за нововиявленими обставинами не відповідає вимогам, передбаченим ст. 462 КПК України»;

– «Відповідно до ч. 3 ст. 464 КПК України до заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, яка не оформлена згідно з вимогами, передбаченими ст. 462 цього Кодексу, застосовуються правила ч. 3 ст. 429 КПК України. Копія ухвали невідкладно надсилається особі, яка її подала, разом із заявою про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами й усіма доданими до неї матеріалами»;

– «Таким чином, заяву Іванова І.І. про перегляд вироку Дніпропетровського обласного суду від 14 листопада 2001 року за нововиявленими обставинами необхідно повернути, оскільки вона подана після закінчення строку, особа, яка її подала, не порушує питання про поновлення цього строку та не подала доказів на поновлення строку» (абз. 3-9 аркушу 2 ухвали суду).

Аналіз викладених суддею в ухвалі підстав свідчить про те, що вони у більшій своїй частині є необґрунтованими і невмотивованими, а в деякій частині – просто абсурдними. За своїм характером – це просто відписка, яка дає можливість відкласти і затягнути прийняття правильного і законного рішення по даній заяві.

Про такий характер даного процесуального документу свідчить наступне.

**1.** Дійсно «у поданій заяві Івановим І.І. оспоруються фактичні обставини справи, які мали бути відомі під час розгляду справи Дніпропетровським обласним судом та які були відомі суду під час розгляду

кримінальної справи та були предметом їх дослідження». Ним ставиться під сумнів:

– обґрунтованість і правильність кваліфікації його дій під час вбивства Бугрія О.В.;

– обґрунтованість його обвинувачення і засудження за замах на вбивство Бугрій О.Т., яке, як засвідчують матеріали кримінального провадження, не знаходить жодного доказового підтвердження;

– достовірність висновків судово-психіатричної експертизи щодо його стану під час замаху на вбивство Бугрія О.В., вбивства Кондратенко Л.А. і замаху на вбивство Пономаренко С.С., оскільки вона була проведена з грубим порушенням всіх мислимих і немислимих положень нормативно-правових актів, якими регламентується порядок підготовки і проведення цієї важливої процесуальної дії;

– обґрунтованість та об'єктивність кваліфікації всіх інших інкримінованих йому суспільно небезпечних діянь.

Слід визнати, що ці перераховані питання, які Іванов І.І. вимагає заново дослідити під час нового судового розгляду, не є тими нововиявленими чи виключними обставинами, які визначені відповідно частинами 2 і 3 ст. 459 КПК України. Але це не позбавляє права Іванова І.І. звертатися до суду з проханням про перегляд прийнятих стосовно нього рішень, визначених вироком Дніпропетровського обласного суду від 14 листопада 2001 року. Якби суддя Дом М.О. уважно читала зміст заяви Іванова І.І., то вона б звернула увагу на викладені ним обґрунтування такого свого права стосовно перегляду судових рішень, які вступили в законну силу, навіть за відсутності нововиявлених чи виключних обставин.

Оскільки суддя свій правосудний обов'язок належним чином не виконала, вважаю за необхідне привернути увагу членів апеляційного суду, які будуть розглядати дану апеляційну скаргу, до обґрунтувань такого права Іванова І.І.

Одним із міжнародних договорів, які мають значення джерела кримінального процесуального права України, є Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року (далі – КЗПЛ), до якої Україна приєдналась в 1997 році. Особливість цього договору полягає в тому, що Конвенція підлягає застосуванню разом із рішеннями Європейського суду з прав людини, в яких міститься тлумачення її положень. Крім того, у Законі України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 року (далі – ЄСПЛ) вказується на обов'язок держави виконати рішення ЄСПЛ у справах проти України, з необхідністю усунення причин порушення Україною КЗПЛ і Протоколів до неї, з провадженням в українське судочинство та адміністративну практику європейських стандартів прав людини, зі створенням передумов для зменшення числа заяв до ЄСПЛ проти України. У статті 17 цього Закону закріплюється обов'язок судів застосовувати при розгляді справ КЗПЛ та

практику ЄСПЛ як джерело права. Крім цього, такою загальною засадою кримінального провадження як *законність* (ст. 9 КПК України) визначено, що *«У разі, якщо норми цього Кодексу суперечать міжнародному договору, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, застосовуються положення відповідного міжнародного договору України»* (ч. 4).

Виходячи з викладеного вище, вважаю за необхідне привернути увагу членів апеляційного суду на особливе значення положень, закріплених статтею 4 Протоколу № 7 до Конвенції 1950 року. Так, нею визначено, що *«Нікого не може бути вдруге притягнуто до суду або покарано в порядку кримінального провадження під юрисдикцією однієї і тієї самої держави за правопорушення, за яке його вже було остаточно виправдано або засуджено відповідно до закону та кримінальної процедури цієї держави»* (п. 1); *«Положення попереднього пункту не перешкоджають відновленню провадження у справі згідно з законом та кримінальною процедурою відповідної держави за наявності **НОВИХ** або **НОВОВІЯВЛЕНИХ ФАКТІВ** чи в разі виявлення **СУТТЄВИХ НЕДОЛІКІВ** у **ПОПЕРЕДНЬОМУ СУДОВОМУ РОЗГЛЯДІ, ЯКІ МОГЛИ ВПЛИНУТИ НА РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ СПРАВИ»*** (п. 2).

Як видно з положень п. 2 статті 4 Протоколу № 7, а також вимог частини 4 ст. 9 КПК українські суди зобов'язані переглядати судові рішення, які вступили в законну силу, не тільки за **нововиявленими чи виключними обставинами**, визначеними ст. 459 КПК України, а й також за тими, що носять характер **НОВИХ** чи в разі **виявлення СУТТЄВИХ НЕДОЛІКІВ** у **ПОПЕРЕДНЬОМУ СУДОВОМУ РОЗГЛЯДІ, ЯКІ МОГЛИ ВПЛИНУТИ НА РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ СПРАВИ**.

На жаль, положення п. 2 статті 4 Протоколу № 7 до Євроконвенції в частині можливості відновлення провадження у справі згідно з законом та кримінальною процедурою відповідної держави за наявності **НОВИХ ФАКТІВ** чи в разі **виявлення СУТТЄВИХ НЕДОЛІКІВ** у **ПОПЕРЕДНЬОМУ СУДОВОМУ РОЗГЛЯДІ, ЯКІ МОГЛИ ВПЛИНУТИ НА РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ СПРАВИ»** не знайшли свого відображення у кримінальному процесуальному законодавстві України. Але в цьому вини Іванова І.І. не має – в існуванні такої ситуації винувата тільки держава Україна, яка в особі вищих органів влади тривалий час не може привести своє кримінальне процесуальне законодавство у відповідність з європейськими нормами, які давно ратифіковані і підлягають обов'язковому застосуванню на території України.

Водночас це не означає, що Іванов І.І. або інші особи, стосовно яких винесені незаконні судові рішення, що набрали чинності, не мають права їх оскаржувати в разі встановлення нових фактів або виявлення суттєвих недоліків у попередньому судовому розгляді, які могли вплинути на результати розгляду справи. Таке право впливає із визнаного державою

Україна обов'язку визнавати пріоритетність норм міжнародно-правових актів, ратифікованих Верховною Радою України, над вітчизняним законодавством, застосовувати їх на території України як джерело права.

До цього хочу додати наступне: те, що під час розгляду кримінальної справи щодо Іванова І.І. судовою колегією Дніпропетровського обласного суду були допущені суттєві недоліки, які вплинули на результати розгляду справи, засуджений максимально повно виклав у своїй заяві. Усі вони однозначно вказують на те, що колегія суддів безпідставно засудила його за вчинення умисного вбивства Бугрія О.В. і замаху на умисне вбивство Бугрій О.Т. з так званих хуліганських мотивів, не дала належної оцінки достатності поданих експертам-психіатрам об'єктів дослідження, відповідності відповідей експертів іншими фактичним даним, обґрунтованості висновку судово-психіатричної експертизи та його узгодженості з іншими матеріалами справи. Усе це у своїй сукупності призвело до неправильної кваліфікації всіх суспільно небезпечних діянь, вчинених Івановим І.І. у нічний час 22 листопада 2000 року, постановлення незаконного та необґрунтованого вироку, призначення несправедливого кримінального покарання.

2. Крім суттєвих недоліків у попередньому судовому розгляді, які вплинули на результати розгляду справи, Іванов І.І. у своїй заяві виклав відомості про дві основні нововиявлені обставини.

Про першу з них йому стало відомо в жовтні 2017 року, її сутність полягає в тому, що суддя Дніпропетровського обласного суду Коков Л.М., який у складі колегії розглядав кримінальну справу стосовно Іванова І.І., присягу судді не приймав. Водночас це є безумовною підставою для скасування прийнятого Коковим М.Л. разом з іншими членами суддівської колегії судового рішення по кримінальній справі і перегляду його іншим складом суду.

Сутність другої нововиявленої обставини, про яку йому стало відомо в листопаді 2017 року від своєї дружини Іванової В.З., міститься в поясненнях мешканців с. Жовтнєве Верхньодніпровського району Дніпропетровської області Бовтенко М.В., Марченко М.А., Горохова В.О., Кравченко Д.В. і Шаренко І.Я. Відомості про ці нововиявлені обставини були остаточно виявлені та процесуально оформлені мною як захисником Іванова І.І. у грудні 2017 року.

Усі перераховані особи під час судового розгляду кримінальної справи стосовно Іванова І.І. не допитувались, відомості, якими вони володіли, на той час не були відомі як Дніпропетровському обласному суду та Верховному Суду України, так і засудженому особисто. Водночас зазначені пояснення у своїй сукупності чітко вказують на те, що обвинувачення Іванова І.І. в частині умисного вбивства Бугрія О.В. і замаху на вбивство Бугрій О.Т. базується на завідомо неправдивих показаннях потерпілої Бугрій Т.О. Як видно із пояснень Бовтенко М.В., Марченко М.А., ця потерпіла знала про

злочинні наміри свого чоловіка заволодіти пістолетом Іванова І.І., і взяла участь у їх реалізації шляхом його отруєння. Щоб приховати свої і Бугрія О.В. протиправні дії, під час досудового і судового провадження потерпіла умисно спотворила всю картину подій, які відбулися в автомобілі «Форд-Гранада» та поза його межами, і звинуватила Іванова І.І. у вчиненні безпідставного вбивства свого чоловіка, а також замаху на її навмисне вбивство.

Усе це у своїй сукупності дає всі підстави по-новому сприймати вирок по даній справі і стверджувати, що він винесений без урахування зазначених вище нововиявлених обставин.

Явно неправомірними і дивними з погляду на відповідність вимогам кримінального процесуального законодавства України є висновки судді Дом М.О. стосовно цих нововиявлених обставин. А вони зводяться до того, що: а) «Посилання Іванова І.І. на пояснення деяких мешканців села, як на нововиявлену обставину, що стала йому відома в листопаді 2017 року, не підтверджують той факт, що про ці обставини він дізнався лише в листопаді 2017 року. Пояснення цих мешканців села він міг знати протягом 20 років після вчиненого злочину»; б) «Івановим І.І. не надано суду доказів того, що про ... розгляд справи неповноважним складом суду, йому стало відомо лише наприкінці 2017 року».

Не можна не бачити, що ці висновки носять неправосудний характер, оскільки грубо порушують положення Конституції України, КПК України стосовно захисту прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження. Адже вони:

- прийняті без відкриття кримінального провадження і будь-якого судового дослідження зазначених Івановим І.І. в заяві нововиявлених обставин;
- ґрунтуються на припущеннях;
- спростовуються відповідними документами, які долучені до заяви.

Усе це однозначно свідчить про те, що суддя Дом М.О., поставивши під сумнів час виявлення Івановим І.І. нововиявлених обставин, значно перевищила свої повноваження: крім формального критерію, вона почала перевіряти наявність юридичного критерію, який виступає підставою для перегляду судових рішень за нововиявленими обставинами. А це явно не відповідає положенням ч. 2 ст. 464 КПК, оскільки встановлення факту наявності нововиявлених обставин та їх причинний зв'язок із винесенням необґрунтованого чи незаконного рішення є предметом дослідження безпосередньо під час судового розгляду поданої заяви. Тому суддя, перевіряючи формальну відповідність поданої заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами вимогам ст. 462 КПК, повинен відкрити кримінальне провадження за нововиявленими обставинами та виконати вимоги, визначені частиною 4 ст. 464 КПК.

При цьому слід зазначити, що Івановим І.І. не було допущено

порушення встановленого частиною 1 ст. 461 КПК тримісячного строку звернення про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, оскільки вони виявлені ним в жовтні і листопаді 2017 року, а заява була відправлена до суду 26 грудня 2017 року. Усе це має документальне підтвердження. У зв'язку з цим якихось підстав звертатися до суду з проханням про поновлення пропущеного строку, подання доказів на поновлення строку в Іванова І.І. не має.

Як останній аргумент підтвердження достовірності викладених Івановим І.І. відомостей у заяві, необхідно вказати на таке. Якщо, як це зазначено в ухвалі, Іванову І.І. відомості про нововиявлені обставини, викладені в поясненнях мешканців села, «він міг знати протягом 20 років після вчиненого злочину», то чому ж він тільки після більш як 18-річного відбування покарання звернувся із заявою про перегляд судового рішення? Він отримує задоволення від такого тривалого перебування в місцях позбавлення волі? Ці ж самі запитання мають відношення і до такої нововиявленої обставини, як неприйняття суддею Коковим М.Л. присяги судді. Хотілося б почути якісь обґрунтовані відповіді на ці запитання від судді, яка прийняла оскаржуване мною процесуальне рішення.

Усе це у своїй сукупності вказує на те, що прийняте суддею Дом М.О. рішення про повернення Іванову І.І. заяви щодо перегляду за нововиявленими обставинами вироку судової колегії у кримінальних справах Дніпропетровського обласного суду від 14 листопада 2001 року є упередженим, необ'єктивним, необґрунтованим і незаконним.

Насамкінець вважаю за необхідне звернути увагу апеляційного суду ще на один висновок, який міститься в оскаржуваній ухвалі. Він полягає в тому, що «Зміст заяви про перегляд вироку Дніпропетровського обласного суду від 14 листопада 2001 року за нововиявленими обставинами не відповідає вимогам, передбаченим ст. 462 КПК України» (абз. 7 аркушу 2 ухвали). Моє максимально ретельне вивчення змісту ухвали вказує на те, що жодних даних, які б підтверджували цей висновок, у даному процесуальному документі суддею не приведено. Це є ще одним доказом того, що всі викладені в ухвалі від 16.01.2017 року висновки судді безпідставні і незаконні.

Таким чином, маю всі підстави стверджувати, що ухвала Жовтоводського міського суду від 16.01.2018 року не містить жодних даних про те, що у своїй заяві про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами Іванов І.І. допустив якісь порушення вимог ст. 462 КПК. У свою чергу, це виключає можливість прийняття судом рішення про повернення Іванову І.І. даної заяви.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст. 392, 393, 395, 396 КПК України, –

**ПРОШУ:**

1. Скасувати ухвалу Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області від 16 січня 2018 року про повернення заяви Іванова Івана Івановича про перегляд за нововиявленими обставинами вироку судової колегії в кримінальних справах Дніпропетровського обласного суду від 14 листопада 2001 року.

2. По заяві Іванова І.І. призначити новий розгляд у суді першої інстанції.

**Додатки:**

- 1) 6 (шість) копій апеляційної скарги (на 9 аркушах кожна);
- 2) 6 (шість) копій ухвали Жовтоводського міського суду в Дніпропетровській області від 16 січня 2018 року (на 2 аркушах кожна);
- 3) копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 0572 от 11.11.1998 р. і доручення регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Дніпропетровській області від 10.10.2017 р. № 004-0047047 (усього на двох аркушах);

**Адвокат**  
26 січня 2018 року

**В.С. Рожнович**



До Дніпровського апеляційного суду  
вул. Харківська, 13, м. Дніпро, 49030

через Жовтневий районний суд  
м. Дніпропетровська,  
вул. Паторжинського, 18-а, м. Дніпро,  
49044

Адвоката Горпинича Ю.Ю. (свідectво  
про право на зайняття адвокатською  
діяльністю № 0999 від 07.03.2001 року)

вул. Набережна Перемоги, б. 92, кв. 25,  
м. Дніпро, 49101,  
моб. тел. 098-...-99

захисника Сіромахи Віталія Петровича,  
обвинуваченого у вчиненні  
кримінального правопорушення,  
передбаченого ч. 3 ст. 286 КК України

Державна установа «Дніпровська  
установа виконання покарань №4», вул.  
Надії Алексеєнко, 80, м. Дніпро, 49006

на вирок Жовтневого районного суду  
м. Дніпропетровська від 14 червня 2019  
року

### **Апеляційна скарга**

Вироком Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська (головуючий: суддя Нор С.І.) від 14 червня 2019 року Сіромаху В.П. визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення (злочину), передбаченого ч. 3 ст. 286 КК України, та призначено йому покарання у виді позбавлення волі строком на вісім років, з позбавленням права керувати транспортними засобами строком на три роки. Крім цього, ухвалено рішення про стягнення з Сіромахи В.П., у рахунок відшкодування моральної шкоди, на користь: Корчак В.Л. – 150 000 грн., Корчака В.О. – 100 000 грн. На підставі ст.ст. 122 ч. 2, 124 ч. 2 КПК України, з обвинуваченого Сіромахи В.П. на користь держави підлягають стягненню документально

підтверджені витрати на залучення експертів у розмірі 6865 грн., 7150 грн., 7150 грн., 9152 грн. та 1144 грн.

Згідно з вироком суду, «Обвинувачений Сіромаха В.П., 20 травня 2018 року, близько 23.50 год., керуючи належним йому на праві власності технічно справним автомобілем «ВАЗ-2106», реєстраційний номер АА 25-15 АВ, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, тим самим заздалегідь позбавивши себе можливості об'єктивно оцінювати дорожню обстановку та її зміни, перевозячи пасажирів на передньому сидінні – Сіромаху В.О., а на задньому – Корчак В.В., рухався зі швидкістю більше ніж 122 км/год. по сухій, освітленій міським електричним освітленням проїжджій частині вул. Набережна Перемоги, з боку вул. Ярова в напрямку вул. Космічна, в м. Дніпро. Під час руху, обвинувачений Сіромаха В.П., грубо порушуючи п.п. 1.3, 1.5, 2.3 «б» та «в», 2.9 «а», 12.1, 12.4 та 12.9 «б» Правил дорожнього руху України, які свідчать:

– п.1.3 – «Учасники дорожнього руху зобов'язані знати та неухильно виконувати вимоги Правил дорожнього руху України, а також бути взаємно ввічливими»;

– п.1.5 – «Дії або бездіяльність учасників дорожнього руху та інших осіб не повинні створювати небезпеку чи перешкоду для руху, загрожувати життю або здоров'ю громадян, завдавати матеріальні збитки»;

– п. 2.3 – «Для забезпечення безпеки дорожнього руху водій зобов'язаний»:

**б)** бути уважним, стежити за дорожньою обстановкою, відповідно реагувати на її зміну, стежити за правильністю розміщення та кріплення вантажу, технічним станом транспортного засобу і не відволікатися від керування цим засобом у дорозі;

**в)** на автомобілях, обладнаних засобами пасивної безпеки (підголовники, ремені безпеки), користуватися ними і не перевозити пасажирів, не пристебнутих ременями безпеки;

– п. 2.9 – «Водієві забороняється»:

**а)** керувати транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції;

– п. 12.1 – «Під час вибору в установлених межах безпечної швидкості руху водій повинен урахувати дорожню обстановку, а також особливості вантажу, що перевозиться, і стан транспортного засобу, щоб мати змогу постійно контролювати його рух та безпечно керувати ним»;

– 12.4 – «У населених пунктах рух транспортних засобів дозволяється із швидкістю не більше 50 км/год.»;

– 12.9 – «Водієві забороняється»:

**б)** перевищувати максимальну швидкість, зазначену в пунктах 12.4-12.7, на ділянці дороги, де встановлено дорожні знаки 3.29, 3.31, або на транспортному засобі, на якому встановлено розпізнавальний знак відповідно

до підпункту «и» пункту 30 цих Правил, у районі буд. 53 по вул. Набережна Перемоги в м. Дніпро, будучи неуважним до дорожньої обстановки та її змінам, не діяв таким чином, щоб не наражати на небезпеку життя і здоров'я громадян, не маючи жодних перешкод технічного характеру для безпечного забезпечення руху, не вибрав безпечну швидкість руху, внаслідок чого не впорався з керуванням та виїхав за межі проїжджої частини праворуч, де допустив перекидання керованого ним транспортного засобу, під час якого не пристебнуті пасками безпеки пасажери Сіромаха В.О. та Корчак В.В. випали з салону автомобіля. У результаті дорожньо-транспортної пригоди потерпілим були заподіяні наступні тілесні ушкодження:

– Сіромасі В.О. у вигляді: сумісної тупої травми тіла: травматичної ампутації лівої нижньої кінцівки, переломів правої сідничної, лівої клубової та лобкових кісток, правої плечової та лівої ліктьової кісток, лівих стегнової та малогомілкової кісток; розривів печінки та хребта у шийному відділі; крововиливів у м'яких покривних тканинах голови та під м'якою мозковою оболонкою головного мозку, у легені та діафрагму, у м'які покривні тканини шиї та грудної клітини, верхніх та нижніх кінцівок; осаджень на грудній клітині, синців на кістках та праві стопі, саден на кінцівках, задній поверхні тулубу та шиї. Смерть потерпілої Сіромахи В.О. настала від сумісної тупої травми тіла у вигляді травматичної ампутації лівої нижньої кінцівки, переломів кісток тазу, кісток верхніх та лівої нижньої кінцівок, розривів печінки та хребта у шийному відділі, крововиливів у внутрішні органи та м'які покривні тканини тіла, котра ускладнилася розвитком шоку;

– Корчак В.В. у вигляді: розривів печінки, переломів ребер та лопаток, лівої стегнової кістки та нижньої голівки лівої великогомілкової кістки; крововиливів у легені, у м'які покривні тканини голови, тулубу, лівої стопи; численних саден на верхніх та нижніх кінцівках, тулубі, синців на лівому передпліччі та правому стегні, рани на лівих гомілці та стопі, правому плечі. Смерть потерпілої Корчак В.В. настала від сумісної тупої травми тіла у вигляді розривів печінки, переломів ребер та лопаток, лівих стегнової та великогомілкової кісток, крововиливів у м'які покривні та внутрішні тканини тіла, котра ускладнилася розвитком шоку.

Не оспорюючи висновків суду першої інстанції щодо встановлених фактичних обставин вчиненого Сіромахою В.П. злочину, доведеності вини обвинуваченого та правильності кваліфікації його дій, сторона захисту при цьому вважає, що, постановляючи вирок, суд не врахував дані, які характеризують особу обвинуваченого, у зв'язку з чим призначив йому надто суворе і несправедливе покарання.

Відповідно до статті 65 КК України особі, яка вчинила злочин, має бути призначене покарання, необхідне й достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів. Це важливе правове положення знаходить свій подальший розвиток у пункті 1 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику призначення судами кримінального покарання» від

24.10.2003 року № 7 (зі змінами), в якому зазначено, що призначаючи покарання, у кожному конкретному випадку суди зобов'язані враховувати ступінь тяжкості вчиненого злочину, дані про особу винного та обставини справи, що пом'якшують і обтяжують покарання. Особі, яка вчинила злочин, має бути призначене покарання необхідне і достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів.

Визначені у ст. 65 КК України загальні засади призначення покарання є гарантією обрання винній особі необхідного і доцільного заходу примусу, який би ґрунтувався на засадах законності, гуманізму, індивідуалізації та сприяв досягнення справедливого балансу між правами і свободами особи та захистом інтересів держави і суспільства.

Відповідно до вказаних засад особі, яка вчинила злочин, має бути призначено покарання, необхідне й достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів. Виходячи з принципу співмірності, цей захід примусу за своїм видом і розміром має бути адекватним (відповідним) характеру вчинення дій, їхній небезпечності та даним про особу винного. При виборі покарання мають значення і повинні братися до уваги обставини, які його пом'якшують і обтяжують.

Згідно зі ст. 414 КПК України невідповідним ступеню тяжкості кримінального правопорушення та особі обвинуваченого визнається таке покарання, яке хоч і не виходить за межі, встановлені відповідною статтею (частиною статті) закону України про кримінальну відповідальність, але за своїм видом чи за розміром є явно несправедливим через м'якість або суворість.

Під особою обвинуваченого в контексті ст. 414 КПК України слід розуміти сукупність фізичних, соціально-демографічних, психологічних, правових, морально-етичних та інших ознак індивіда, щодо якого ухвалено обвинувальний вирок, які існують на момент прийняття такого рішення та мають важливе значення для вибору покарання з погляду мети та засад його призначення.

Моя участь у цьому кримінальному провадженні як захисника Сіромахи В.П. дає підстави стверджувати, що, постановляючи вирок і призначаючи обвинуваченому покарання, суд при цьому не врахував низку обставин, на які звертала увагу сторона захисту під час судового розгляду. А вони є надзвичайно важливими для прийняття об'єктивного і справедливого судового рішення, оскільки стосувалися як деяких обставин вчиненого Сіромахою В.П. кримінального правопорушення, так і особи обвинуваченого.

Ними є:

1. Сіромаха В.П. дійсно вчинив страшне за своїми наслідками кримінальне правопорушення, яке призвело до позбавлення життя двох людей. Але при цьому не можна залишати поза увагою те, що зазначене діяння вчинено ним не умисно, **а з необережності.**

2. Під час досудового розслідування Сіромаха В.П. своєї вини у вчиненні кримінального правопорушення не заперечував, а під час судового

розгляду визнав її повністю, щиро покаювся в тому, що вчинив. Факт щирого каяття Сіромахою В.П. суд визнав обставиною, яка пом'якшує покарання обвинуваченому.

3. Сіромаха В.П. має постійне місце проживання у м. Дніпро (мешкає у приватному будинку за № 42 по вул. Пролетарський). Після смерті дружини у цьому будинку зараз проживає його дочка Варвара, 01.02.2000 року народження, яку він завжди оточував батьківською турботою, брав постійну участь у її вихованні та матеріальному забезпеченні. Усі його члени сім'ї раніше підтримувались, а дочка до цього часу потребує підтримки від свого батька, адже її з матір'ю матеріальне та інше забезпечення завжди залежало тільки від нього. Крім цього, вона потребує постійного батьківського контролю, підтримки у веденні домашнього господарства, оскільки у будинку залишилась одна.

Вважаю за необхідне підкреслити, що вже протягом трьох останніх років Сіромаха В.П. оплачує дороговартісне навчання своєї дочки на факультеті міжнародних відносин Дніпровського національного університету ім. О.Гончара. Її подальше навчання у цьому навчальному закладі на контрактних засадах залежить тільки від Сіромахи В.П.

**За місцем проживання обвинувачений характеризується виключно позитивно**, ніхто із сусідів або інших осіб ніколи якихось претензій щодо його поведінки не пред'являв.

**Соціальне середовище, в якому Сіромаха В.П. постійно перебував до вчинення кримінального правопорушення, є позитивним**: його члени сім'ї вели нормальний образ життя, ніхто з них не притягувався ні до кримінальної, ні до адміністративної відповідальності. Більшість знайомих, з якими він спілкувався і підтримував стосунки, також характеризуються позитивно.

4. **Усе своє доросле життя Сіромаха В.П. працевлаштований, він важко працював, стараючись таким чином забезпечити свою сім'ю достатніми матеріальними статками, належним рівнем життя.** З 1997 року, тобто більше 20-років постійно працював фрезерувальником 6-го розряду у ПрАТ «Нижньодніпровський трубний завод», демонстрував на цій посаді високі показники у своїй діяльності. Серед працівників заводу мав високий авторитет. **По роботі характеризується виключно позитивно.**

5. **Суспільна оцінка особистості Сіромахи В.П. носить позитивний характер.** Як вже згадувалося вище, за місцем роботи і проживання він характеризується тільки позитивно.

До цього слід додати, що **на обліках наркологічного та психоневрологічного диспансерів Сіромаха В.П. не перебуває.**

6. **Наявність постійної роботи, отримання високої заробітної плати за її виконання дозволяла обвинуваченому забезпечити належну матеріальну благополучність самого себе і членів своєї сім'ї.**

7. **Сіромаха В.П. не є судимою особою. Інкриміноване йому кримінальне правопорушення вчинив вперше у своєму житті через**

**необережність. Ніколи раніше не притягувався ні до кримінальної, ні до адміністративної відповідальності.** Умови застосованого щодо нього по даному кримінальному провадженню запобіжного заходу ні під час досудового розслідування, ні під час судового провадження не порушував.

8. Обвинувачений досяг 38-річного віку. Цей вік дає йому можливість належно усвідомити та оцінити вчинене ним діяння, сприймати і виконувати прийняте за результатами судового розгляду об'єктивне і справедливе рішення. Таке рішення сприятиме його швидкому виправленню, стане підставою для повернення до нормального життя, яке він вів перед вчиненням кримінального правопорушення.

9. Безпідставне тривале відбування кримінального покарання в умовах ізоляції може негативно вплинути на стан здоров'я Сіромахи В.П. – адже він ще з 2007 року страждає гіпертонічною хворобою, яка неодноразово змушувала його проходити курси лікування як у стаціонарних, так і амбулаторних умовах.

Вищенаведена позитивна характеристика особи обвинуваченого Сіромахи В.П. свідчить про те, що він є законослухняним громадянином, до вчинення суспільно небезпечних діянь не схильний. Усе це вказує, що те необережне кримінальне правопорушення, в якому він обвинувачується, вчинено ним випадково, за збігом певних обставин і без їх належного усвідомлення.

Те, що Сіромаха В.П. за вчинене діяння має понести кримінальне покарання, сумніву немає. Але не можна відкинути те, що він вже зразу після вчиненої дорожньо-транспортної пригоди несе безстрокове, довічне моральне покарання, тягар якого є значно більшим і страшнішим порівняно з кримінальним покаранням. Адже він своїми нерозсудливими і неправомірними діями:

– позбавив життя двох близьких для себе осіб: свою дружину Сіромаху В.О., а також Корчак В.В., яка перебувала у тісних родинних і дружніх стосунках з його сім'єю;

– завдав страшного удару матерям цих загиблих, які змушені були хоронити своїх доньок, переживши їх, що є алогічним, неприродним явищем;

– позбавив свою доньку, а також доньку Корчак В.В. щастя мати матерів, бути поряд з ними, отримувати від них відповідну допомогу.

**Цей страшний і важкий хрест моральної відповідальності Сіромаха В.П. буде нести до кінця свого життя, до останнього подиху. Немає сумніву, що таке моральне покарання є більш ніж достатнім не тільки для його виправлення, а й попередження вчинення ним нових злочинів.**

Не дивлячись на всі ці озвучені мною в ході судових дебатів дані, які характеризують особу обвинуваченого, прохання визнати і врахувати їх при постановленні судового рішення як обставини, що пом'якшують покарання, призначити йому мінімально можливе покарання, суд цього не зробив. Проігнорувавши ці прохання сторони захисту, позицію державного

обвинувача, яким пропонувалось призначити Сіромасі В.П. покарання у виді позбавлення волі строком на шість років і шість місяців, суд засудив обвинуваченого до 8 (восьми) років позбавлення волі, що є близьким до максимально можливого, передбаченого ч. 3 ст. 286 КК України. При цьому якихось належних мотивів, які спонукали суд до призначення такого строку покарання, суд у вирокі не навів.

Усе це свідчить про те, що призначене Сіромасі В.П. судом першої інстанції кримінальне покарання є надто суворим і явно несправедливим; воно аж ніяк не відповідає справедливому балансу між загальними інтересами суспільства та вимогами захисту основоположних прав особи і, безперечно, буде становити особистий надмірний тягар для обвинуваченого.

На підставі вищевикладеного і керуючись статтями 392, 393, 395, 396, 407, 409, 414 КПК України, –

### **ПРОШУ:**

1. Вирок Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 14 червня 2019 року за обвинуваченням Сіромахи Віктора Петровича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 286 КК України, в частині призначеного покарання змінити у зв'язку з його невідповідністю особі обвинуваченого, надмірною суворістю і явною несправедливістю.

2. Призначити обвинуваченому Сіромасі В.П. мінімальне покарання, визначене санкцією ч. 3 ст. 286 КК України, яке буде достатнім та необхідним для виправлення обвинуваченого та попередження нових злочинів, співмірним ступеню тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, особі обвинуваченого та обставинам, що пом'якшують та обтяжують покарання. Вбачається, у даному випадку можливе і доцільне звільнення обвинуваченого від відбування покарання з випробуванням – воно дасть йому можливість відшкодувати завдану ним майнову і моральну шкоду потерпілим у цьому кримінальному провадженні, а також компенсувати витрати на залучення експертів.

### **Додатки:**

- 1) копія вироку Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 14 червня 2019 року в 6-х екз. (на 5 стор. кожна);
- 2) копія апеляційної скарги в 6-ти екз. (на 7 арк. кожна);
- 3) копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю в 1 екз. (на 1 арк.);
- 4) копія договору від 20.11.2018 року про надання правової допомоги Сіромасі В.П. в 1 екз. (на 1 арк.).

**Адвокат**

**Ю.Ю. Говоркун**

10 липня 2019 року

Провадження № 3/45/38/19  
Справа № 185/43/19-к

## ХУСТСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ЗАКАРПАТСЬНОЇ ОБЛАСТІ

### У Х В А Л А

25 червня 2019 року Хустський районний суд Закарпатської області в складі: головуючого судді Півненка І.М., за участі секретаря судового засідання Сутуленко Н.П., учасників кримінального провадження прокурора Пастушка Н.І., потерпілого Іванова І.І.; розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Хуст кримінальне провадження №185/43/19-к (кримінальне провадження № 12019030610000678) за обвинуваченням Петрова С.І., місце народження – м. Хуст, місце реєстрації: м. Хуст, вул. Кобзарська, буд. 3; у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ст. 185 ч. 3 КК України,

#### **Встановив:**

14.05.2019 року до Хустського районного суду Закарпатської області надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019030610000678 від 12.03.2019 року відносно Петрова С.І., за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 185 ч.3 КК України.

Ухвалою суду від 17.05.2019 року справу призначено у підготовчче судово засідання на 25.05.2019 року, за наслідками розгляду якого справу призначено до судового розгляду на 05.06.2019 року, про що обвинувачений був повідомлений.

В судово засідання, призначене на 05.06.2019 року, учасники кримінального провадження не з'явилися, окрім прокурора, у зв'язку з чим слухання по справі відкладено на 11.06.2019 року.

У визначену дату свідки Сидоров Р.О., Сидорова Т.Л. знову не з'явилися, про причини своєї неявки суд не повідомили, у зв'язку з чим слухання у справі відкладено на 25.06.2019 року, в яке свідки також не з'явилися.

Прокурор в судовому засіданні просить здійснити привід обвинуваченого, який повідомлений про судовий розгляд, але який не з'явився в судово засідання.

Потерпілий підтримав клопотання прокурора.

Згідно п.1 ч.2 ст. 66 КПК України свідок зобов'язаний прибути за викликом до слідчого судді чи суду.

Якщо в судово засідання не прибув за викликом свідок, суд призначає нове судово засідання і вживає заходів для його прибуття. Суд також має



право постановити ухвалу про привід свідка.

Привід може бути застосований до підозрюваного, обвинуваченого або свідка (стаття 327 КПК України).

Враховуючи, що участь свідків Сидорова Р.О., Сидорової Т.Л. у судовому провадженні є обов'язковою, вони були викликані в установленому законом порядку та в судові засідання не з'явилися, не повідомивши про причини свого неприбуття. Беручи до уваги, що суд сприяє сторонам кримінального провадження у забезпеченні явки осіб, участь яких у судовому провадженні є обов'язковою, суд вважає клопотання прокурора задовольнити та здійснити привід вказаних свідків.

На підставі вищевикладеного та керуючись статтями 134-140, 142-143, 327 КПК України, суд,

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання прокурора про здійснення приводу свідків задовольнити та здійснити привід:

Сидорова Р.О., 2, який проживає за адресою: м. Хуст, вул. Бандуристів, буд.6;

Сидорової Т.Л., яка проживає за адресою: м. Хуст, вул. Бандуристів, буд.6;

для допиту в якості свідків у кримінальному провадженні №№185/43/19-к (кримінальне провадження № 12019030610000678) до зали судових засідань Хустського районного суду Закарпатської області (за адресою: 51490, м. Хуст, вул. Левадна 29, зал № 2) на 11 годину 20 хвилин 01 липня 2019 року.

Виконання ухвали доручити Хустському ВП УМВС України в Закарпатській області.

Про виконання ухвали повідомити Хустський районний суд Закарпатської області.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя (підпис)

Півненко І.М.

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

Суддя

Півненко І.М.

## **АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ЗАПОРІЗЬКОЇ ОБЛАСТІ**

Справа № 567/1234/18-к  
Номер провадження 12-зп/987/905/18  
Головуючий у 1-й інстанції Чижов Р.С.  
Доповідач ап. інст. Суренко Б.Ю.

### **ОКРЕМА ДУМКА**

17 вересня 2018 року

м. Запоріжжя

Не погоджуюся з колегами в частині, що стосується залишення обвинуваченого під вартою до підготовчого судового засідання та вважаю, що колегія суддів апеляційного суду не мала підстав для залишення обвинуваченого під вартою з наступних підстав.

Вироком суду першої інстанції Іванюку Д.Ю. обрано запобіжний захід у виді тримання під вартою до вступу вироку у законну силу. До ухвалення вироку Іванюку Д.Ю. запобіжний захід не обирався. Як свідчать матеріали провадження, він виконував покладені на нього процесуальні обов'язки. Ні в прокурора, ні у слідчого не виникало необхідності обирати йому будь-який запобіжний захід.

Скасувавши вирок та призначивши новий розгляд у суді першої інстанції, суд апеляційної інстанції повинен був скасувати обраний запобіжний захід, оскільки будь-яких підстав для обрання чи продовження запобіжного заходу не було.

Для обрання чи продовження запобіжного заходу необхідно було дотримуватися вимог глави 18 КПК України.

З огляду на прийняте рішення тримання під вартою є нічим не обґрунтоване.

Зазначене свідчить про помилковість рішення колегії суддів апеляційного суду в частині залишення запобіжного заходу у виді тримання під вартою.

Суддя

Чижов Р.С.

1-кп/325/29/19

**Р І Ш Е Н Н Я  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

21 листопада 2019 року Інгулецький районний суд м. Кривого Рогу Дніпропетровської області у складі:

головуючого – судді Величко В.М.

при секретарі – Заславської Л.С.

за участю прокурора Замкового В.І.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду у м. Кривому Розі справу за об'єднаними кримінальними провадженнями № 13015050860000658, № 13027050860000068, № 13027050860000406 за обвинуваченням Іванова І.І. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. 185 ч.2, 15 ч.3, 185 ч.3, 15 ч.3, 185 ч.2, 190 ч.2, 358 ч.1, 358 ч.4 КК України, суд,

**ВСТАНОВИВ:**

У судове засідання обвинувачений не з'явився.

Прокурор заявив клопотання про оголошення обвинуваченому приводу.

Дослідивши матеріали справи, суд вважає клопотання обґрунтованим з наступних підстав.

Відповідно до ст. 323 КПК України, якщо обвинувачений, до якого не застосований запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, не прибув за викликом в судове засідання, суд має право постановити ухвалу про привід обвинуваченого.

Судом встановлено, що обвинувачений у відповідності до вимог ст. 135 КПК України, був викликаний шляхом вручення повістки, та не з'явився без поважних причин, оскільки не надав суду документів у підтвердження поважності причини неявки.

Тому, у відповідності до вимог ст. 142 ч.3 КПК України, суд приходять до висновку про обґрунтованість клопотання про привід та про можливість постановлення ухвали про здійснення приводу обвинуваченого.

Керуючись ст. ст. 323, 140, 142, 143, 369-272 КПК України, суд,

**УХВАЛИВ:**

Справу за об'єднаними кримінальними провадженнями № 13015050860000658, № 13027050860000068, № 13027050860000406 за обвинуваченням Іванова І.І. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. 185 ч.2, 15 ч.3, 185 ч.3, 15 ч.3, 185 ч.2, 190 ч.2, 358 ч.1, 358 ч.4 КК України слуханням відкласти до 10 год. 00 хв. 29 листопада 2019

року.

До вказаної години до залу № 3 здійснити привід обвинуваченого Іванова І.І., який мешкає за адресою: м. Кривий Ріг, вул. Інгульська, буд. 4, кв. 32.

Виконання ухвали суду покласти на начальника Інгулецького ВП КВП ГУНП у Дніпропетровській області.

Про виконання ухвали повідомити Інгулецький районний суд м. Кривого Рогу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя:

В.М. Величко

Справа № 690/4795/19

Провадження № 1-кп/690/379/19

**ВИРОК  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

25 грудня 2019 року

Борщівський районний суд Тернопільської області у складі:

головуючого судді – Величко Т.М.,

за участю:

секретаря судового засідання – Сидоренко Н.І.,

прокурора Ткаченко О.А.,

обвинуваченого Іванова І.І. ,

представника потерпілого Іванюка Б.Ю.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в місті Борщів кримінальне провадження № 23029300220002384 відносно

Іванова І.І., уродженця смт. Козова Тернопільської області, громадянина України, неодруженого, з загальною середньою освітою, не працюючого, зареєстрованого та фактично проживаючого за адресою: м. Борщів, вул. Шевченка, буд. 45, раніше не судимого,

за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, –

**ВСТАНОВИВ:**

15.08.2018 близько о 19:30 годині Іванов І.І., перебуваючи за місцем мешкання у будинку, розташованому на вул. Шевченка, буд. 45, маючи умисел на таємне, з корисливих мотивів викрадення чужого майна, шляхом вільного доступу, таємно від оточуючих, викрав монітор "LG FLATRON L194WT – SF", вартістю відповідно до висновку товарознавчої експертизи № 1445 від 29.08.2018р. – 1500 грн., який належить Чужакову М.О., чим заподіяв потерпілому матеріальний збиток на вказану суму.

Після цього Іванов І.І. з викраденим майном з місця вчинення кримінального правопорушення зник та в подальшому розпорядився ним на власний розсуд.

Обвинувачений в судовому засіданні свою вину у вчиненні інкримінованого йому злочину визнав повністю, зазначивши, що обставини, викладені в обвинувальному акті, відповідають дійсності. Іванов І.І. суду показав, що 15.08.2018 р. близько 19:30 годині він прокинувся в себе вдома та захотів вжити спиртні напої, адже на той час був залежним від алкоголю. У той період часу він жив разом із Чужаковою Т.О. та її сином Чужаковим М.О. Він викрав монітор "LG", який належав Чужакову М.О. та стояв на комп'ютерному столі у нього вдома. Цей комп'ютер він продав Зінченку Н.О., а гроші витратив на спиртні напої.

Обвинувачений погоджується із вартістю викраденого майна, не заперечує правильність кваліфікації своїх дій органами досудового слідства, а також критично ставиться до вчиненого ним злочину та щиро розкаюється у вчиненому. Зауважив, що за цей час він пройшов лікування від алкогольної залежності та влаштувався на роботу. Висновки для себе зробив.

Представник потерпілого зазначила, що наразі претензій до обвинуваченого не має.

Відповідно до ст. 349 ч. 3 КПК України за клопотанням прокурора та за згодою обвинуваченого, представника потерпілого судом було визнано недоцільним дослідження доказів щодо фактичних обставин, які ніким не оспорується, оскільки учасники судового розгляду правильно розуміють зміст цих обставин, немає сумнівів у добровільності та істинності їх позиції. При цьому, учасникам судового розгляду судом було роз'яснено положення ч. 3 ст. 349 КПК України, що у такому випадку вони будуть позбавлені права оспарювати ці фактичні обставини в апеляційному порядку.

У зв'язку з викладеним, суд обмежив дослідження фактичних обставин справи допитом обвинуваченого та дослідженням тих матеріалів кримінального провадження, що характеризують його особу.

Таким чином, суд встановив, що Іванов І.І. своїми умисними діями, які виразились у таємному викраденні чужого майна (крадіжці), вчинив злочин, передбачений за ч. 1 ст. 185 КК України.

Вирішуючи питання про призначення обвинуваченому покарання, суд керується вимогами ст.ст. 65-67 КК України та роз'ясненнями, які містяться в Постанові Пленуму Верховного Суду України № 7 від 24.10.2003 року "Про практику призначення судами кримінального покарання".

Так, суд, призначаючи покарання, враховує ступінь тяжкості вчиненого злочину, який згідно зі ст. 12 КК України є злочином середньої тяжкості, особу винного, який раніше не судимий, на обліку у лікаря психіатра не перебуває, однак знаходиться на обліку у лікаря нарколога з синдромом залежності від алкоголю, за місцем мешкання характеризується посередньо – скарг на нього не надходило. Має постійне місце проживання в м. Борщів, неодружений, проживає один, має на утриманні доньку 13 років.

В судовому засіданні обвинувачений визнав вину у вчиненому злочині, висловив жаль з приводу вчиненого. Крім того, обвинувачений сприяв

здійсненню досудового розслідування, що підтверджено стороною обвинувачення.

Тому, на підставі ст. 66 КК України обставинами, що пом'якшують покарання обвинуваченого, суд визнає щире каяття та активне сприяння розкриттю злочину.

Обставин, що відповідно до ст. 67 КК України, обтяжують покарання судом не встановлено.

За сукупності вищенаведених обставин, враховуючи принципи законності, справедливості, обґрунтованості та індивідуалізації покарання, за відсутності матеріальних претензій з боку потерпілого, з урахуванням наведених вище даних про особу обвинуваченого, а також зважаючи на позицію прокурора і представника потерпілого, суд вважає необхідним й достатнім для виправлення обвинуваченого та попередження вчинення ним нових злочинів призначити йому покарання у виді штрафу в межах, передбачених санкцією ч. 1 ст. 185 КК України, а саме: в розмірі 50 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що складає 850 грн.

Саме таке покарання буде співмірним діянню і характеристиці особи.

Арешт майна, накладений ухвалою слідчого судді Борщівського районного суду Тернопільської області від 30.08.2018р. у справі № 690/4795/19, підлягає скасуванню.

Питання про долю речових доказів слід вирішити відповідно до ст. 100 КПК України.

Питання щодо процесуальних витрат вирішити відповідно до вимог ст. 124 КПК України.

На підставі викладеного та керуючись ст. ст. 368, 370, 374 КПК України, суд, –

#### **УХВАЛИВ:**

Іванова Івана Івановича, визнати винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, та призначити йому покарання у виді штрафу у розмірі 50 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що складає 850 (вісімсот п'ятдесят) грн 00 к., який стягнути на користь держави.

Стягнути з Іванова І.І. , на користь держави процесуальні витрати – вартість проведеної експертизи № 1445 в розмірі 286 грн 00 к.

Скасувати арешт, накладений ухвалою слідчого судді Борщівського районного суду Тернопільської області від 30.08.2018 у справі № 690/4795/19 (провадження № № 1-кп/690/379/19), на монітор "LG FLATRON L194WT – SF".

Речовий доказ, а саме: монітор "LG FLATRON L194WT – SF" – залишити у володінні Чужакова М.О.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Вирок суду може бути оскаржений до Тернопільського апеляційного суду через Борщівський районний суд Тернопільської області протягом 30 днів з моменту його проголошення.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку. Обвинуваченому та прокурору копія вироку вручається негайно після його проголошення. Учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні, копія судового рішення надсилається не пізніше наступного дня після ухвалення.

**Суддя Борщівського районного суду  
Тернопільської області**

**Величко Т.М.**

**ПОСТАНОВА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**  
(резолютивна частина)

15 січня 2020 року  
справа № 265/4391/18  
провадження № 62-4374км19

м. Київ

Верховний Суд колегією суддів Третьої судової палати Касаційного кримінального суду у складі:

**головуючого** – Міргородського Ю. М.,  
**суддів** – Величко М. І., Маніна С. Б.,  
**за участю:**  
**секретаря судового засідання** – Тарасенко І. А.,  
**прокурора** – Головка К. О.,  
**захисників** – Желізняк В. В., Забеліна Ю. П.,  
**засудженого** – Іванова І.І. ,

**у режимі відеоконференції:**

**представника потерпілих** – Ткаченко Є. В.,  
**потерпілого** – Чабаненко Є.П.,

розглянув у відкритому судовому засіданні касаційну скаргу захисника Желіняка В. В. в інтересах засудженого Іванова І.І. на вирок Горохівського районного суду Волинської області від 01 жовтня 2018 року та ухвалу Волинського апеляційного суду від 27 березня 2019 року у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 120270400200000729, за обвинуваченням

**Іванова Івана Івановича**, уродженця смт Горохів Волинської області, в силу ст. 89 КК України не судимого, проживає за адресою: смт Горохів

Волинської області, вул. Шевченко, буд. 27,  
у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 186, ч. 2 ст. 190 КК України.

У зв'язку з тим, що складання повного тексту постанови вимагає значного часу, на підставі положень ч. 4 ст. 441, ч. 2 ст. 376 КПК України, суд оголошує резолютивну частину судового рішення.

Керуючись ч. 2 ст. 376, статтями 433, 434, 436, 438, 441, 442 КПК України, Суд

**ухвалив:**

Касаційну скаргу захисника Желізняка В. Р. в інтересах засудженого Іванова І.І. задовольнити частково.

Вирок Горохівського районного суду Волинської області від 01 жовтня 2018 року та ухвалу Волинського апеляційного суду від 27 березня 2019 року щодо Іванова І.І. скасувати і призначити новий розгляд у суді першої інстанції.

**Обрати обвинуваченому Іванову І.І. запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 60 днів, тобто по 14 березня 2020 року включно.**

Постанова набирає законної сили з моменту її проголошення, є остаточною і оскарженню не підлягає.

Повний текст постанови буде проголошено учасникам судового провадження о 14 годині 50 хвилин 20 січня 2020 року.

**Судді:**

**Ю. М. Миргородський**

**М. І. Величко**

**С. Б. Манін**

Шевченківському районному суду м. Дніпро  
Суддя Велько О.В.

**ЗАЯВА ПРО САМОВІДВІД**

У провадження судді Шевченківського районного суду м. Дніпро Велько О.В. у порядку ст. 35 КПК України надійшли матеріали кримінального провадження відносно Іванова І.І. за ч. 2 ст. 185 КК України після скасування Дніпропетровським апеляційним судом ухвали про повернення обвинувального акту прокурору, постановленої іншим складом суду.

Будучи обізнаною про обставини, що виключають мою участь в судовому розгляді згаданого провадження, вважаю за необхідне заявити про самовідвід з таких підстав.

Під час досудового розслідування цього провадження я як слідчий



суддя вирішувала клопотання слідчого про призначення у провадженні судової експертизи (справа № 447/3209/19, провадження № 1-кс/447/876/2019), а також скаргу захисника підозрюваного на постанову про відмову в задоволенні клопотання про призначення експертизи (справа № 447/3209/19, провадження № 1-кс/447/876/2019).

Вказані обставини в силу ст. 76 КПК України унеможливають мою участь в судовому розгляді зазначеного провадження і є підставою для звернення з цією заявою.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 76, 80, 81 КПК України прошу визначений у порядку ч. 3 ст. 35 КПК України склад суду задовольнити мою заяву.

15 червня 2019 року

О.В. Велько

**Справа № 272/20727/19  
Провадження № 1-кп/272/472/19**

**ОКРЕМА УХВАЛА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

18 квітня 2019 року

місто Ромни

Роменський районний суд Сумської області у складі:  
**головуючого судді – Величко В.В.,**  
**за участю секретаря судового засідання – Полякової В.В.,**  
**прокурора – Осика А.В.,**  
**обвинуваченої – Іванової І.І.,**  
**захисника – Петренко Р.С.,**

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в місті Ромни кримінальні провадження, що внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12019040020002762 від 04.05.2019, №12019040020005804 від 24.12.2019 року, про обвинувачення

**Іванової Івонни Іванівни**, уродженки м. Ужгород, проживає за адресою: м. Ромни Сумської області, незаміжньої, не працюючої, яка має на утриманні двох малолітніх дітей, раніше неодноразово судимої, останній раз вироком Роменським районним судом Сумської області від 22 травня 2018 року до покарання у вигляді позбавлення волі на строк 2 роки із звільненням від відбування покарання з випробування строком на 1 рік, у вчиненні злочинів, передбачених ч.2 ст.185 КК України,

**ВСТАНОВИВ:**

Згідно з вироком суду від 12 квітня 2019 року обвинуваченій Івановій І.І. остаточно призначено покарання у вигляді позбавлення волі на строк три роки та шість місяців.

Частиною першою статті 378 КПК України визначено, що за наявності в обвинуваченої неповнолітніх дітей, які залишилися без нагляду, непрацевдатних батьків, баби, діда, прабаби, прадіда, які потребують матеріальної допомоги і залишилися без нагляду, суд зобов'язаний одночасно з ухваленням вироку порушити окремою ухвалою питання перед ювенальною превенцією дітей або відповідним органом опіки та піклування, органом соціального захисту населення про необхідність влаштування цих неповнолітніх, непрацевдатних або встановлення над ними опіки чи піклування.

Під час судового розгляду встановлено, що обвинувачена має на утриманні двох малолітніх дітей, а саме:

- 1) Іванову Л.Ю.
- 2) Іванова О.Ю.

Відомостей про наявність в обвинуваченої близьких осіб, які здатні утримувати та піклуватися про вказаних дітей на час відбуття обвинуваченою покарання, матеріали справи не містять.

У зв'язку з вищевикладеним, суд вважає за необхідним звернутися до Служби у справах дітей Роменської міської ради для вирішення питання про влаштування цих неповнолітніх дітей або встановлення над ними піклування.

На підставі наведеного, керуючись ст.378 КПК України, суд, –

**У Х В А Л И В:**

Порушити перед Службою у справах дітей Роменської міської ради питання про влаштування або встановлення піклування над неповнолітніми дітьми обвинуваченої Іванової І.І., а саме Іванової Л.Ю., Іванова О.Ю., до фактичного відбуття покарання Іванової І.І.

Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення та оскарженню окремо від судового рішення за результатом розгляду кримінального провадження не підлягає. Заперечення проти неї можуть бути включені до апеляційної скарги на судові рішення за результатом розгляду кримінального провадження.

**Суддя Роменського районного суду  
Сумської області**

**Величко В.В.**

У Бабушкінський районний суд  
м. Дніпропетровська  
(головуючому судді Горпиничу П.Г.)

Адвоката Говоркуна Ю.Ю. –  
захисника обвинуваченого  
Морозова Івана Петровича

### **Заперечення**

на неправомірні дії суду при розгляді питання щодо надання  
можливості стороні захисту дослідити матеріали досудового  
розслідування, які були їй відкриті в порядку ст. 290 КПК  
України при завершенні розслідування

У провадженні Бабушкінського районного суду м. Дніпро знаходиться кримінальне провадження № 12017040640000000, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 10 грудня 2017 року, у вчиненні Морозовим І.П. кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України.

3 грудня 2019 року під час чергового судового засідання стороною захисту було заявлено клопотання про дослідження всіх матеріалів досудового розслідування, які були їй відкриті в порядку ст. 290 КПК при завершенні розслідування. Серед них є протоколи слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій, інші документи, речові докази, висновки різних експертиз, матеріали фотозйомок, відеозапису тощо. При цьому було зазначено, що необхідність дослідження цих матеріалів викликається тим, що значна їх частина містить відомості, які вказують на невинуватість Морозова І.П. в інкримінованому йому злочині, і можуть бути використані на його захист.

Не дивлячись на обґрунтованість зазначеного клопотання, суд безпідставно відмовив у його задоволенні, вказавши при цьому, що сторона захисту повинна «задовольнятися» тими матеріалами, які вирішив долучити до кримінального провадження прокурор. Таким чином суд позбавляє сторону захисту можливості дослідити ті матеріали кримінального провадження, які свідчать на користь обвинуваченого Морозова І.П.

Вважаю, що така позиція суду грубо порушує положення статей 356, 357, 358, 359, 360, 361 КПК України. Так, зокрема, статтею 358 КПК визначено, що протоколи слідчих (розшукових) дій та інші долучені до матеріалів кримінального провадження документи, якщо в них викладені чи посвідчені відомості, що мають значення для встановлення фактів і обставин кримінального провадження, повинні бути оголошені в судовому засіданні за ініціативою суду **АБО ЗА КЛОПОТАННЯМ УЧАСНИКІВ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ ТА ПРЕД'ЯВЛЕНІ ДЛЯ ОЗНАЙОМЛЕННЯ УЧАСНИКАМ СУДОВОГО ПРОВАДЖЕННЯ**, а в разі необхідності – також іншим учасникам кримінального провадження (ч. 1). **Учасники судового провадження мають право ставити запитання**

**щодо документів свідкам, експертам, спеціалістам (ч. 2).**

На неправомірність прийнятого судом рішення про відмову в задоволенні заявленого мною клопотання вказують також й інші положення кримінального процесуального законодавства України.

Так, відповідно до ст. 19 Конституції України, ст. 2, ч. 2 ст. 9, ч. 3, 5 ст. 223 КПК України, «Положення про органи досудового розслідування Національної поліції України», затверджені Наказом МВС № 570 від 06.07.2017 року, на сторону обвинувачення, крім іншого, покладено обов'язок виявляти та надавати суду матеріали, що виправдовують підозрюваного (обвинуваченого), обставини, що пом'якшують його покарання. Частиною 5 статті 223 КПК встановлено, що **«у разі отримання під час проведення слідчих (розшукових) дій доказів, які можуть вказувати на невинуватість особи у вчиненні кримінального правопорушення, слідчий, прокурор зобов'язаний провести відповідну слідчу (розшукову) дію в повному обсязі, долучити складені процесуальні документи до матеріалів досудового розслідування та надати їх суду у випадку звернення з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності».**

Згідно з положеннями статті 290 КПК України, стороні обвинувачення надано певну свободу в питанні, що долучати до кримінального провадження, а що – ні. І вже після того, як слідчий (прокурор) визначилися з обсягом матеріалів, які вони вважають важливими та необхідними для слідства, ці матеріали відкриваються стороні захисту. А тому сторона захисту вправі розраховувати на те, що відкриті матеріали, серед них і ті, що містять обставини на користь захисту, будуть надані суду та оцінені як ним, так й іншими заінтересованими сторонами судового провадження. **Таке право сторони захисту зобов'язує суд забезпечити його реалізацію.**

Практика, коли не всі матеріали, що відкриті стороні захисту в порядку ст. 290 КПК України, долучаються в суді до кримінального провадження, а суд відмовляє в забезпеченні їх долучення, вказує тільки на одне – це є проявом упередженості й необ'єктивності суду, очевидним істотним порушенням таких загальних засад кримінального провадження як забезпечення права на захист, змагальність процесу. Врешті-решт, це також вказує на обвинувальний ухил суду при здійсненні правосуддя по даному кримінальному провадженню, що не може бути допустимим.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст. 42, 45-47, 223, 356-361 КПК України, –

### **ПРОШУ СУД:**

1. Зазначене заперечення взяти до відома і врахувати його при прийнятті судових рішень в подальшому.

2. Це заперечення долучити до матеріалів даного кримінального провадження і занести його в журнал судового засідання.

3. Забезпечити долучення до даного кримінального провадження всіх матеріалів досудового розслідування, які були відкриті стороні захисту в порядку ст. 290 КПК України.

4. Зазначені матеріали досудового розслідування оголосити в судовому засіданні та пред'явити для ознайомлення стороні захисту, а також іншим учасникам судового розгляду.

**Адвокат**

**Ю.Ю. Говоркун**

*Заперечення підтримую:*

**Обвинувачений**

**І.П. Морозов**

27 грудня 2019 року

## **ПРОТОКОЛ**

**прийняття усної заяви про вчинене кримінальне правопорушення  
(або таке, що готується)**

місто Косів

20 листопада 2017 року

Час початку: 16 год. 10 хв.

Час завершення: 16 год. 40 хв.

Слідчий слідчого відділу Косівського ВП ГУНП у Львівській області  
Іванов Анатолій Анатолійович у присутності  
осіб:

(їх прізвище, ім'я, по-батькові, дата народження та місце проживання)

яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів  
фіксації, умови та порядок їх використання:

(характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються)

при проведенні процесуальної дії, підписи осіб)

з дотриманням вимог статей 55, 60, 104, 214 КПК України прийняв усну  
заяву від:

Зеленько Оксани Петрівни, 1990 року народження,  
домогосподарка, місце проживання: вул. Лісова, 2 в с. Космач  
Косівського району Львівської області; контактний телефон:  
(06542) 3-12-05; паспорт АБ 142713 виданий 19.01.2006  
Косівським ВП ГУНП України у Львівській області

про вчинений щодо неї злочин, передбачений ч. 1 ст. 152 КК України.

Гр. Зеленько О.П. попереджена про кримінальну відповідальність згідно зі ст. 383 КК України за завідомо неправдиве повідомлення про вчинення кримінального правопорушення.

*підпис*

Гр. Зеленько О.П. роз'яснено права заявника відповідно до ст. 60 КПК України:

- 1) отримати від органу, до якого він подав заяву, документ, що підтверджує її прийняття і реєстрацію;
- 2) подавати на підтвердження своєї заяви речі і документи;
- 3) отримати інформацію про закінчення досудового розслідування.

*підпис*

Гр. Зеленько О.П. заявила:

### **ЗМІСТ ЗАЯВИ:**

1. Обставини події (дата, час, місце): 20 листопада 2017 року, близько 13.00 години Павлов Микола Іванович в с. Космач Косівського району Львівської області побив і звалтував мене.

2. Яку матеріальну шкоду завдано протиправними діями, на яку суму, яким способом злочинці заволоділи майном (проникнення у житло чи інше приміщення, напад, вимагання, обман чи зловживання довірою); якщо проникнення, то яким шляхом (злам запірних пристроїв, підбір ключа, виставлення вікна, через квартиру, іншим способом); яке майно викрадено, де воно знаходилося, наявність документів, які підтверджують придбання і вартість втраченого майна, його прикмети, коли і де придбано: Протиправними діями мені матеріальної шкоди задано не було.

3. Чи застосовувалося фізичне насильство або погроза його застосування, у чому це конкретно виявилось, які предмети (ніж, пістолет, газовий балончик, палиця тощо) використовувалися під час нападу? Якщо було вимагання майна чи права на нього або вчинення будь-яких дій майнового характеру з погрозою застосування насильства, заподіяння тілесних ушкоджень, пошкодження майна тощо, то в чому конкретно виявилися ці дії? Так, під час нападу на мене, фізичне насильство виявилось у нанесенні ударів кулаками у різні частини тіла. Мені були заподіяні тілесні ушкодження.

4. Чи заподіяні кому-небудь тілесні ушкодження, до якого медичного закладу звертався, де він розташований, чи перебував на стаціонарному або амбулаторному лікуванні? Так, мені заподіяні тілесні ушкодження, але до медичного закладу у зв'язку з цим не зверталася.

5. Чи бачив особу, яка вчинила кримінальне правопорушення, чи може

її впізнати, за якими прикметами? Так, я бачила нападника, це брат мого чоловіка Павлов Микола Іванович, 1951 року народження, уродженця с. Космач, громадянина України, який проживає за адресою: с. Космач Косівського району Львівської області, вул. Лісова, 18

6. Чи були очевидці вчинення кримінального правопорушення, що відомо про них? Очевидцем насильницьких дій щодо мене є моя сусідка – Лариса Миколаївна Єфименко (проживає по вул. Лісовій, 4 в с. Космач), яка почула мої крики про допомогу і прибігла.

**Заявником зазначено:**

Мною особисто прочитано, написано вірно, зауважень та доповнень не маю.

підпис

О.П. Зеленько

**Заяву прийняв:**

**Слідчий СВ Косівського ВП  
ГУНП в Львівській області**

підпис

**А.А. Іванов**

20 листопада 2017 року

**Зеленько О.П.**

87543, вул. Лісова, 2, с. Космач  
Косівського району  
Львівської області

**ДОВІДКА**

**про прийняття і реєстрацію заяви**

Відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 56 КПК України повідомляю, що подана Вами заява (повідомлення) про кримінальне правопорушення: про зґвалтування Вас 20 листопада 2017 року у с. Космач Косівського району 20 листопада 2017 року 20 листопада 2017 року прийнята та у той же день зареєстрована в Єдиному реєстрі досудових розслідувань, реєстраційний № 01-000001.

Розпочато досудове розслідування.

**Слідчий СВ Косівського ВП  
ГУНП в Львівській області**

підпис

**А.А.Іванов**

20 листопада 2017 року

ДО СУДОВОЇ ПАЛАТИ  
У КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВАХ  
Вищого Спеціалізованого суду України  
з розгляду цивільних та кримінальних справ

Адвоката \_\_\_\_\_.  
В інтересах  
Обвинуваченого Г.

На вирок Павлоградського міськрайонного  
суду  
від \_\_\_\_\_ р. за ч.2 ст. 260 КК України  
На ухвалу Апеляційного суду  
Дніпропетровської області від \_\_\_\_\_ р.

Єдиний Унікальний номер справи \_\_\_\_\_  
Провадження № \_\_\_\_\_  
Провадження в апеляційній інстанції  
№ \_\_\_\_\_

### КАСАЦІЙНА СКАРГА

\_\_\_\_\_ р. Павлоградський міськрайонний суд Дніпропетровської  
області виніс обвинувальний вирок за ч. 2 ст. 260 КК України відносно

*громадянина Г. \_\_\_\_\_ року народження, який народився в місті  
Дніпропетровськ, громадянина України, не працюючого, зареєстрованого  
за адресою: Дніпропетровська область смт. \_\_\_\_\_, вул. \_\_\_\_\_,  
буд. \_\_\_\_\_, раніше не судимого*

згідно із яким призначив Г. покарання у вигляді позбавлення волі строком на  
5 (п'ять) років без конфіскації майна.

\_\_\_\_\_ р. Апеляційний суд Дніпропетровської області залишив вирок  
без змін у частині позбавлення волі строком на 5 (п'ять) років без конфіскації  
майна.

Не згодний зі вказаним вироком з наступних підстав:

#### НЕВІДПОВІДНІСТЬ ПРИЗНАЧЕНОГО СУДОМ ПОКАРАННЯ СТУПЕНЮ ТЯЖКОСТІ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВОПОРУШЕННЯ ТА ОСОБИ ОБВИНУВАЧЕНОГО

Так, апеляційний суд в своїй ухвалі вказав, що суд першої інстанції  
належним чином мотивував призначення покарання громадянин Г. у вигляді  
позбавлення волі, з реальним його відбуванням, з урахуванням обставин



вчинення злочину з використанням умов надзвичайних подій, якими є здійснення «ДНР» на території України та діяльності, пов'язаної із застосуванням зброї, вчинення терористичних актів, знищення будівель органів державної влади та місцевого самоврядування, вибухів, підпалів та інших дій, які створюють небезпеку для життя і здоров'я значної майнової шкоди та призводять до настання тяжких наслідків, з метою порушення громадської безпеки, залякування населення, провокації військового конфлікту міжнародного ускладнення та впливу на прийняття рішень органами державного самоврядування.

**Невідповідність призначеного судом покарання ступеню тяжкості кримінального правопорушення полягає в такому.**

Суд апеляційної інстанції не взяв до уваги той факт, що вироком суду першої інстанції не встановлено жодного факту, який вказує на те, що громадянин Г. вчинив злочин саме з використанням умов вищезазначених надзвичайних подій.

Згідно положень П.2 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 року № 7 «Про практику призначення судами кримінального покарання» (далі – Постанова Пленуму ВССУ №7) судам належить розглядати питання про призначення передбаченого законом ... менш суворого покарання – особам, які вперше вчинили злочини, та які щиро розкаються в скоєному і активно сприяли розкриттю злочину.

У разі обрання покарання у вигляді позбавлення волі це рішення повинно бути мотивоване у вироку.

Однак суд апеляційної інстанції не надав оцінку тому факту, що суд першої інстанції не вмотивував у вироку підстави для призначення покарання у вигляді позбавлення волі громадянина Г.

Незважаючи на це, суд апеляційної інстанції в своїй ухвалі безпідставно вказав, що суд першої інстанції виконав і обґрунтував у мотивувальній частині вироку свій висновок про вид і розмір покарання належним чином, призначивши покарання в межах санкції частини 2 статті 260 КК України.

При цьому, суд апеляційної інстанції не вказав, з яких підстав, при наявності декількох обставин, які пом'якшують покарання, та через повну відсутність обставин, які обтяжують покарання, виправлення громадянина Г. можливе виключно в умовах ізоляції від суспільства.

Суд апеляційної інстанції взагалі не надав оцінку тому факту, що судом першої інстанції не були враховані такі пом'якшувальні провину обставини як: щире розкаяння громадянина Г., повне визнання ним вини, активне сприяння розкриттю злочину в ході досудового слідства, та в ході судового розгляду справи, про що суд першої інстанції вказав у своєму вироку: «в якості пом'якшувальних обставин суд враховує, що обвинувачений визнав

свою вину, розкався у вчиненому, активно сприяв досудовому розслідуванню та судовому розгляду справи, суд також при призначенні покарання приймає до уваги той факт, що обвинувачений Г. за власною ініціативою припинив свою участь у триваючому злочині».

П.4 Постанови Пленуму ВССУ №7 вказує, що «виходячи з того, що встановлення пом'якшуючих та обтяжуючих покарання обставин має значення для його призначення, судам необхідно всебічно досліджувати матеріали справи про наявність таких обставин і приводити у вирок мотиви прийнятого рішення».

Вважаю, що зазначені факти є підставою для зміни ухвали апеляційного суду, зміни вироку суду першої інстанції і призначення покарання, не пов'язаного з позбавленням волі з мотивів невідповідності призначеного судом покарання ступеню тяжкості кримінального злочину і особі обвинуваченого.

В зв'язку з тим, що договір про надання юридичної допомоги укладений з адвокатом лише відносно складання та подання касаційної скарги до Судової Палати у кримінальних справах Вищого Спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ, прошу розглядати скаргу у відсутність адвоката.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. ст. 424-426, 436, 438, 441 КПК України, 74,75 КК України, –

**ПРОШУ:**

1. Змінити ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області, від 29.12.2015г., на вирок Павлоградського міськрайонного суду від 05.01.2015р., винесений відносно громадянина Г., \_\_\_\_\_ року народження, за ч.2 ст. 260 КК України та змінити вирок Павлоградського міськрайонного суду від 05.1.2015р. у відношенні громадянина Г. \_\_\_\_\_ р.н., обвинуваченого за ч.2 ст. 260 КК України та призначити громадянину Г. \_\_\_\_\_ р.н., покарання не пов'язане з позбавленням волі.

Додаток:

1. Копія апеляційної скарги – 2 екз.
2. Копія вироку Павлоградського міськрайонного суду.
3. Договір про надання правової допомоги.
4. Ордер адвоката.
5. Копія свідоцтва про право на зайняття адвокатської діяльністю.

Адвокат

Г.В. Барабаш

До Бабушкінського районного  
суду м. Дніпропетровська  
(головуючому судді Горпиничу П.Г.)

Адвоката Говоруна Ю.Ю. –  
захисника обвинуваченого  
Морозова Івана Петровича

**Клопотання  
про визнання доказів недопустимими**

У провадженні Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська знаходиться кримінальне провадження № 12017040640000000, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 08 грудня 2017 року, у вчиненні Морозовим І.П. кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України.

25.10.2018 року в суді був здійснений допит головного свідка обвинувачення – Охлобистіна Ю.О. Впевнений, що за результатами його допиту присутні в залі судового засідання учасники судового провадження мали всі можливості дійти до однозначного і безперечного висновку – цей свідок є підставною особою; 08.12.2017 року він не був в районі місця події і не мав можливості бачити якихось осіб; всі його показання носять завідомо неправдивий характер.

Але перед викладенням доводів, які свідчать про такий характер показань Охлобистіна Ю.О., вважаю за необхідне зазначити, що навіть якщо ці показання вважати правдивими, то вони не вказують на якусь причетність Морозова І.П. до вчинення вбивства Ковриги М.А.

На це вказують наступні факти та обставини.

1. З показань Охлобистіна Ю.О., які він дав під час досудового розслідування, випливає, що *«В это время, когда я находился во дворе вышеуказанного дома, я увидел, как во двор со стороны ул. 152 Дивизии забежал ранее незнакомый мне мужчина, который держал в руке предмет, похожий на нож, так как видно были отблески чего-то, что и подвело меня к той мысли, что у него в руке нож. Далее я увидел, как он побежал вглубь дома № 107 по пр. Б. Хмельницкого. Затем я услышал крики мужчины, а именно он издавал звуки, как будто его бьют. Я испугался, выбежал на пр. Б. Хмельницкого и побежал в сторону ул. Титова, а именно к себе домой. Что там произошло, мне неизвестно»*. Практично такі ж показання Охлобистін Ю.О. дав 25.10.2018 року в суді.

З цих показань Охлобистіна Ю.О. випливає:

1) він не бачив, що було в руках чоловіка, який пробігав поряд з ним – це був ніж чи якийсь інший предмет. На це вказують як розміри ножа, вилученого у Буркіна М.А., так і умови, за яких Охлобистін Ю.О. його

спостерігав. Адже згідно з висновком судово-медичної експертизи № 2316 від 03.01.2018 року (експерт Петренко А.О.) довжина клинка ножа становить 6,2 см, а максимальна ширина – 1,9 см, тобто довжина клинка всього на 1 см більша сірникової коробки. Враховуючи, що чоловік пробігав мимо Охлобистіна Ю.О., то чи міг цей «свідок» при таких умовах визначити, що в руках чоловіка – ніж чи якийсь інший предмет. Однозначно, що ні! Саме так Охлобистін Ю.О. і повідомив слідчому під час свого допиту;

2) він не бачив, в якому саме місці двору буд. № 107 знаходився чоловік, який „издавал звуки, как будто его бьют”;

3) він не бачив і не знає, чому саме у дворі буд. № 107 чоловік „издавал звуки, как будто его бьют”;

4) він не бачив, який саме чоловік у дворі буд. № 107 „издавал звуки, как будто его бьют”;

5) він не бачив і не знає, з яких саме причин кричав чоловік – чи від побиття, чи його до цього спонукало щось інше;

4) він не бачив, чи був у цей час „в глибої дома № 109” потерпілий Коврига М.А. і що він там робив;

4) він не бачив, чи був у цей час „в глибоїне дома № 107” Морозов І.П. і що він там робив;

5) він не бачив, чи були в цей час „в глибоїне дома № 107” якісь інші особи і що вони там робили.

**Таким чином, все викладене вказує на те, що Охлобистін Ю.О. із того, що відбувалося „в глибоїне дома № 107 по пр. Б. Хмельницького”, нічого не бачив. Навіть якщо припустити, що там дійсно в цей час перебував Коврига М.А. і його хтось бив, то Охлобистін Ю.О. не бачив, хто саме бив потерпілого, хто заподіював йому тілесні ушкодження. Про це він прямо заявив на допитах як під час досудового розслідування, так в і судовому засіданні 25.10.2018 року.**

З усього цього виникає закономірне і риторичне питання: хіба можна вважати такі показання Охлобистіна Ю.О. доказами винуватості Морозова І.П. щодо вбивства Ковриги М.А.? Відповідь тут може бути тільки однозначною – безперечно, що ні!

На те, що Охлобистін Ю.О. є підставним свідком і дає завідомо неправдиві показання, свідчать такі факти та обставини.

**1.** Під час допиту в суді Охлобистін Ю.О. заявив, що спостерігав чоловіка, який пробігав біля нього з предметом, схожим на ніж, **в середині грудня 2017 року**. Натомість, як відомо з матеріалів кримінального провадження, вбивство Ковриги М.А. вчинено 08.12.2017 року.

**2.** Під час допиту в суді Охлобистін Ю.О. продемонстрував, що він зовсім не орієнтується в розташуванні житлових масивів „Тополя” і „12 квартал” і не знає:

– ні назви шляхопроводу, який з’єднує ці два мікрорайони (а вона є загальновідомою – «Євпаторійський»),

– ні жодної з вулиць, які є на ж/м „12-й квартал”.

На поставлені адвокатом Сойко Є.Л. з цього приводу запитання він не дав жодної конкретної відповіді. І це при тому, що даючи показання слідчому, він чітко вказував, що: „... я гуляв со своїми друзями на ж/м **Тополь-3** в г. Днепр, а именно возле ТЦ „Терра”, по ул. Паникахи, 15”; „... Я пошел через **Евпаторийский путепровод**, а дальше через двори по району 12-го квартала, где с ул. **Инженерной** я зашел во двор дома № 107 по пр. **Б. Хмельницкого** в г. Днепр и направился в сторону ул. **152-й дивизии**”; „...я увидел, как во двор, со стороны ул. **152-й дивизии**, забежал ранее мне незнакомый мужчина, который держал в руке предмет, похожий на нож, так как видно были отблески чего-то, что и подвело меня к той мысли, что у него в руке нож”; „Далее, я увидел, как он побежал вглубь дома № 107 по пр. **Б. Хмельницкого** в г. Днепр” (протокол допиту від 22.12.2017 року).

З усього цього можна зробити висновок, що відомості, які зафіксовані в протоколі допиту від 22.12.2017 року, не виходили від Охлобистіна Ю.О. – вони **неправомірно і самотійно викладені самим слідчим, який здійснював допит зазначеного „свідка”**.

3. З показань Охлобистіна Ю.О., даних ним в суді, випливає, що він разом зі своїми товаришами з 09 год. ранку і практично до 23-24 год. „гуляв” у центральній частині м. Дніпра. Після цього він з товаришами пішки пройшов шлях з центра міста на ж/м Тополя, куди прибули близько 02.00 год. ночі, де продовжував „гуляти” біля ТЦ „Терра” на ж/м Тополя-3. Скільки часу він провів у цьому місці, не пам’ятає, але, перебуваючи там, вирішив повертатися до свого помешкання (вул. Тітова, буд. 10, кв. 18) через 12-й квартал, що і зробив.

З цих його доволі абсурдних показань випливають такі обставини:

1) відстань з центра м. Дніпра і до ТЦ „Терра” становить близько 15 кілометрів. Для того, щоб їх пройти пішки, треба було прикласти значні фізичні зусилля і витратити не менше 3-х год.

Будучи втомленим, Охлобистін Ю.О. в такій ситуації приймає нелогічне, дивне (якщо не абсурдне) з точки зору поведінки нормальної людини рішення – повертатися до свого помешкання через 12-й квартал. Той, хто знає розташування ТЦ „Терра” на ж/м Тополя-3 і буд. 10 по вул. Тітова, в якому мешкає Охлобистін Ю.О., визначить, що жодної потреби йти до свого помешкання через 12-й квартал у нього не було. Адже для цього існує набагато коротший шлях – рухатися вздовж Запорізького шосе, пройти ТЦ „ДАФІ” і вийти до перехрестя пр. Б. Хмельницького та вул. Тітова, недалеко від якого знаходиться будинок Охлобистіна Ю.О. **Йти через 12-й квартал – це зайві час, зусилля і декілька кілометрів відстані, які треба було пройти пішки. Нормальна людина так діяти не буде;**

2) зацікавленість Охлобистіна Ю.О. в прибутті на ж/м Тополя (якби її не було б, то він би не йшов сюди „гуляти”) передбачала його перебування в цьому місці тривалий час (не менше однієї або кількох годин), інакше – яка

була потреба йти сюди. У своїх показаннях у суді він повідомив, що після того, як „погуляв”, направився додому через 12-й квартал. О котрій годині прибув у двір буд. 107 по пр. Б. Хмельницького, точно не пам’ятає, бо з цього моменту пройшло багато часу. Але чітко пам’ятає, що до свого помешкання прибув о 5-й год. чи 5-й год. 30 хв. ранку. При цьому хочу звернути увагу колегії суддів на те, що у своїх показаннях, наданих слідчому 22.12.2017 року (тобто через 14 днів після вбивства Ковриги М.А.), коли він пам’ятав всі обставини набагато краще, ніж зараз, Охлобистін Ю.О. повідомив, що 08.12.2017 року від ТЦ „Терра” на ж/м Тополя-3 „... **приблизно в 04 час. 30 мин.** я пешком отправился по месту свого жительства”.

Щоб пройти шлях від ТЦ „Терра” на ж/м Тополя-3 і до буд. 107 по пр. Б. Хмельницького потрібно витратити **не менше 50 хвилин** (достовірність цього висновку можна легко перевірити шляхом проведення слідчого експерименту). Тому, якщо припустити, що Охлобистін Ю.О. відправився від ТЦ „Терра” на 12-й квартал о 3 год. ночі (раніше це зробити, як зрозуміло з його показань, не було можливості, бо прибув „погуляти”), то все одно на місце події він прибув би не раніше **3 год. 50 хв.** Як при цьому часовому показнику, так і, особливо, при тому, за який він повідомляв слідчому („**приблизно в 04 час. 30 мин.**”), Охлобистін Ю.О. аж ніяк не міг бачити в цьому місці ні Морозова І.П. (якщо він там був), ні якихось інших осіб, оскільки на момент його прибуття у двір буд. № 107 з Ковригою М.А. все було закінчено.

Таке моє твердження є достовірним, оскільки базується на результатах висновку судово-медичної експертизи № 628/НЕ/155 від 12.12.2017 року тіла Ковриги М.А. Так, експертом Юхновським В.О. у цьому висновку зазначено: «Враховуючи ступінь розвитку трупних явищ під час огляду трупа на місці події (**08.30 годин**), можна вважати, що **смерть його настала не менш ніж за 5 годин до огляду трупа**». Це означає, що **смерть Ковриги М.А. настала не пізніше 3 год. 30 хв.**

**Визначений судово-медичною експертизою час настання смерті Ковриги М.А. однозначно вказує на те, що Охлобистін Ю.О. в цей час на місці події бути не міг, ніяких обставин, пов’язаних із вбивством потерпілого, не бачив;**

3) Охлобистін Ю.О. видає себе за високоморальну особистість, зі свідомою і чіткою громадянською позицією, направленою на допомогу правоохоронним органам у боротьбі зі злочинністю. Адже він самостійно, дізнавшись про вбивство чоловіка в дворі буд. № 107 по просп. Б. Хмельницького в м. Дніпро і вважаючи, що є очевидцем деяких обставин цього, вирішив **добровільно** прибути до працівників поліції і повідомити їм про це.

На перший погляд, так воно і є. Але поведінка Охлобистіна Ю.О. в суді, а також аналіз всіх відомостей, які містяться в його показаннях, інших матеріалах кримінального провадження, вказують на протилежне. Так, під час показань у суді він відмовився повідомляти відомості щодо осіб, від яких отримав

інформацію про вбивство чоловіка у дворі буд. № 107, а також тих, з якими він «гуляв» в центрі м. Дніпра, а потім прибув до ТЦ «Терра» на ж/м Тополя-3, де продовжував з ними «гуляти». І це при тому, що допит цих осіб міг звестися тільки для з'ясування незначних обставин. Чому ж у цьому випадку Охлобистін Ю.О. не проявляє високу моральність, свідому і чітку громадянську позицію щодо надання допомоги правоохоронним органам в боротьбі зі злочинністю? Тільки із-за того, щоб цих осіб не викликали і не допитували, як він про це заявив? Ні, тут зовсім інші причини, і вони полягають в тому, що: а) або таких осіб не існує взагалі; б) або вони можуть спростувати показання Охлобистіна Ю.О. Саме через це він нічого не хоче повідомляти за них.

Допомагати в розкритті злочинів (тим більше, таких страшних за своїми наслідками, як у даному кримінальному провадженні), надавати необхідну інформацію можуть дійсно високоморальні, мужні і сміливі люди, які не бояться психологічного або фізичного тиску з боку тих, хто причетний до їх вчинення. Чи багато таких людей в нашому суспільстві? З більш як 30-річного власного досвіду роботи в правоохоронних органах та адвокатської діяльності можу впевнено заявити, що таких людей надзвичайно мало. Чи відноситься до таких осіб Охлобистін Ю.О.? Впевнений, що ні. Найперше, про це свідчать показання самого Охлобистіна Ю.О. Так, під час допиту він заявив слідчому, що «Затем, я услышал крики мужчины, а именно он издавал звуки, как будто его бьют. **Я испугался, выбежал на пр. Богдана Хмельницкого и побежал в сторону ул. Титова, а именно к себе домой».**

Чи може така боягузлива людина «надавати» допомогу правоохоронним органам в боротьбі зі злочинністю? Може, але тільки тоді, коли її змушують до цього ті ж працівники правоохоронних органів. Може, але тільки у спотвореному вигляді, коли, перебуваючи на «гачку» у правоохоронних органах за свої протиправні, кримінально або адміністративно карані дії, вона змушена повідомляти все те, що заманеться працівникам цих органів. Останні, як про це свідчать непоодинокі факти, заради отримання чергової «галочки» в розкритті особливо тяжких злочинів, готові йти на все, навіть на шантаж і примушування до давання завідомо неправдивих показань осіб, залежних від них.

З усього цього можна зробити висновок, що відомості, які зафіксовані в протоколі допиту від 22.12.2017 року, не виходили від Охлобистіна Ю.О. – вони неправомірно і самостійно викладені самим слідчим, який здійснював допит зазначеного „свідка”.

Під час допиту в суді Охлобистін Ю.О. продемонстрував свою нечесність і дав завідомо неправдиві показання ще й стосовно відомостей, які характеризують його як особистість. Так, на запитання, чи притягувався він раніше до кримінальної відповідальності за вчинення тих чи інших кримінальних правопорушень, Охлобистін Ю.О. дав чітку і конкретну відповідь – ні. Повинен сказати, що показання Охлобистіна Ю.О. і в цій частині також носять завідомо неправдивий характер, оскільки відомості,

якими володіє сторона захисту (вони ще потребують додаткового підтвердження за допомогою суду), вказують на те, що він раніше неодноразово притягувався до кримінальної відповідальності і є судимою особою. Так, мені відомо, що Охлобистін Ю.О. був засуджений:

– 11.02.2009 року Бабушкінським районним судом м. Дніпропетровська за ч. 2 ст. 188 КК України до покарання у вигляді позбавлення волі строком на п'ять років, на підставі ст. 75 КК України звільнений від відбуття покарання з іспитовим строком на два роки;

– 09.10.2009 року Бабушкінським районним судом м. Дніпропетровська за ч. 2 ст. 263, ст. 71 КК України до покарання у вигляді позбавлення волі строком на п'ять років та один місяць;

– 11.06.2013 року Бабушкінським районним судом м. Дніпропетровська за ч. 2 ст. 15 ч. 2 ст. 185, ч. 2 ст. 186, ч. 1 ст. 70 КК України до покарання у вигляді позбавлення волі строком на чотири роки та один місяць. Звільнений з місць позбавлення волі ВК № 21 31.07.2015 року на підставі ст. 2 Закону України „Про амністію у 2015 році”;

– 10.03.2016 року Бабушкінським районним судом м. Дніпропетровська за ч. 1 ст. 309 КК України до покарання у вигляді позбавлення волі строком на 2 роки, на підставі ст. 75 КК України звільнений від відбуття покарання з іспитовим строком на один рік.

Думаю, для суду інформація про те, що цей так званий «свідок»:

– раніше чотири рази притягувався до кримінальної відповідальності і є судимою особою;

– близько року (якщо не більше) перебував під адміністративним наглядом, а за його неодноразове порушення знаходиться під загрозою притягнення до кримінальної чи адміністративної відповідальності, –

є надзвичайно важливою для прийняття об'єктивного рішення по даному кримінальному провадженню. Адже вона безперечно свідчить, що саме через це Охлобистін Ю.О. так «гарно» розповідає про все те, чого він в дійсності не бачив.

**Усе це у своїй сукупності чітко вказує на те, що:**

– відомості, які Охлобистін Ю.О. повідомив під час досудового розслідування і в суді, дійсності не відповідають;

– Охлобистін Ю.О. є підставним свідком. 08 грудня 2017 року він не був на місці події, нікого і нічого не міг там бачити, а відомості про вбивство Ковриги М.А. отримав від оперативних працівників поліції;

– такі завідомо неправдиві показання він міг дати тільки з двох причин: а) або за проханням когось з оперативних працівників поліції; б) або під фізичним чи психологічним впливом когось із цих працівників.

Вище я аналізував показання Охлобистіна Ю.О., які він давав під час досудового розслідування. З них чітко випливає, що вони не є показаннями самого Охлобистіна Ю.О., а їх самовільно і неправомірно, тобто з грубим порушенням вимог кримінального процесуального закону, від його імені виклала



слідчий Дрига А.М. Таким чином отримані відомості не можуть бути підставою для проведення наступної слідчої (розшукової) дії – пред’явлення Охлобистіну Ю.О. для впізнання Морозова І.П. по фотознімках, яку провела ця слідча.

Підстави для проведення пред’явлення для впізнання також були відсутні із-за того, що у своїх «показаннях» Охлобистін Ю.О. практично нічого не повідомляє про прикмети особи, яка нібито пробігла повз нього з ножем. Так, він повідомляє, що *«Но могу пояснить, что мужчина с предметом, похожим на нож, был одет в светлые джинсы, курточку темного цвета и в шапку темного цвета, также на лице у него была борода, среднего размера. Опознать данного мужчину при встрече я смогу, так как там было довольно таки хорошее освещение и я его рассмотрел»*. Жодних даних про вік «неизвестного мужчины», його зріст, статуру та інших прикмет (у тому числі обличчя) тощо Охлобистін Ю.О. не повідомляє, а слідчий у нього не з’ясовує. Цим самим слідчий Дрига А.М. грубо порушила вимоги ч. 1 ст. 228 КПК України, яка вимагає, щоб «Перед тим, як пред’явити особу для впізнання, слідчий, прокурор попередньо з’ясовує, чи може особа, яка впізнає, впізнати цю особу, опитує її про **ЗОВНІШНІЙ ВИГЛЯД І ПРИКМЕТИ ЦІЄЇ ОСОБИ...**, про що складає протокол». Тому, не з’ясуванням слідчим у Охлобистіна Ю.О. конкретних даних про зовнішній вигляд і прикмети «неизвестного мужчины» не давали їй підстав для проведення пред’явлення для впізнання.

Слідчий Дрига А.М. також грубо порушила вимоги КПК України, якими регламентується порядок пред’явлення для впізнання осіб по фотознімках. Так, ч. 7 ст. 228 КПК визначено, що «Фотознімок з особою, яка підлягає впізнанню, пред’являється особі, яка впізнає, разом з іншими фотознімками, яких повинно бути не менше трьох. Фотознімки, що пред’являються, не повинні мати різких відмінностей між собою за формою та іншими особливостями, що суттєво впливають на сприйняття зображення. Особи на інших фотознімках повинні бути тієї ж статті і **НЕ ПОВИННІ МАТИ РІЗКИХ ВІДМІННОСТЕЙ У ВІЦІ, ЗОВНІШНОСТІ ТА ОДЯЗІ З ОСОБОЮ, ЯКА ПІДЛЯГАЄ ВПІЗНАННЮ»**.

Аналіз змісту протоколу пред’явлення для впізнання від 22.12.2017 року свідчить, що ці умови проведення даної слідчої (розшукової) дії слідчий Дрига М.А. проігнорувала, оскільки:

а) вона пред’явила для впізнання чотири фотознімки, на яких двоє чоловіків сфотографовані на рівні грудей (фото № 2 і № 3), третій – на рівні пояса (фото № 1), а четвертий – тільки із зображенням обличчя (фото № 4);

б) вона пред’явила для впізнання осіб, які мають різкі відмінності в одязі. Так, тільки по двох фотознімках можна зробити висновок, що зображені на них особи одягненні в куртки (фото № 2 і 3) і цей одяг відповідає тому, за який у своїх показаннях повідомляв Охлобистін Ю.О. На відміну від цих двох фотознімків, на фото № 4 взагалі важко визначитись, у що одягнений чоловік, оскільки на ньому зображено тільки його обличчя, а на фото № 1 зображено

чоловіка, одягненого в футболку з короткими рукавами;

в) фотознімок № 3 містить зображення обвинуваченого Морозова І.П. На порушення вимог ч. 7 ст. 228 КПК України його зовнішність різко відрізняється від зовнішності інших зображених на фотознімках осіб – **НА ЙОГО ОБЛИЧЧІ Є БОРОДА; НА ОБЛИЧЧІ ВСІХ ІНШИХ ЧОЛОВІКІВ БОРОДА ВІДСУТНЯ.**

До цього вважаю за необхідне повідомити відомості ще про досить таки цікаву обставину, яка стосується використання під час пред'явлення для впізнання фотографії Морозова І.П. **Нею є знімок Морозова І.П. з бородою** (він знаходиться в матеріалах кримінального провадження), який був зроблений вранці 08.12.2017 року кимсь із працівників поліції в приміщенні Шевченківського ВП, куди був доставлений обвинувачений. У зменшеному вигляді цей фотознімок був використаний під час проведення всіх пред'явлень Морозова І.П. для впізнання (як Охлобистіну Ю.О., так і іншим свідкам). При цьому, у всіх випадках пред'явлення для впізнання тільки один Морозов І.П. на фотознімку був зображений з бородою, всі інші особи – без неї.

Відповідно до ч. 1 ст. 231 КПК України про проведення пред'явлення для впізнання складається згідно з вимогами цього Кодексу, у якому докладно зазначаються ознаки, за якими особа впізнала особу, річ чи труп, або зазначається, за сукупністю яких саме ознак особа впізнала особу, річ чи труп. Цю вимогу кримінального процесуального закону слідчий Дрига М.А. повністю проігнорувала. Так, із протоколу пред'явлення для впізнання від 22.12.2017 року слідує, що на запитання, чи впізнає він когось з осіб, зображених на фотознімках, Охлобистін Ю.О. заявив, що впізнає особу під № 3, ним виявився Морозов Іван Петрович, 17.11.1981 р.н.; він впізнав його за **«РИСАМИ ОБЛИЧЧЯ»**. Якихось інших даних про риси обличчя, які б ідентифікували Морозова І.П., давали можливість виділити його серед інших осіб пред'явлених осіб і за якими Охлобистін Ю.О. впізнав Морозова І.П., в цьому протоколі більше не міститься (як, до речі, не містилося і в протоколі допиту зазначеного «свідка»). Адже у кожній людини є „риси обличчя”, але в кожній людини вони індивідуальні.

Як вже зазначалося, допит «свідка» Охлобистіна Ю.О., а також пред'явлення йому для впізнання Морозова І.П. по фотознімках 22.12.2017 року здійснювала слідчий СВ Шевченківського ВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області ст. л-т поліції Дрига А.М. Як вже зазначалося, і допит, і пред'явлення для впізнання вона провела з грубими порушеннями вимог кримінального процесуального закону, сутність яких викладена мною вище.

Крім цього, матеріали досудового розслідування вказують на те, що слідчий Дрига А.М. під час проведення зазначених слідчих (розшукових) дій допустила ще одне істотне порушення вимог КПК України. **Так, аналіз матеріалів розслідування свідчить, що допит Охлобистіна Ю.О., а також пред'явлення йому для впізнання Морозова І.П. по фотознімках Дрига А.М. не мала права проводити, бо:**

а) як слідчий, що має право здійснювати досудове розслідування по даному кримінальному провадженню, вона не вказана в Єдиному реєстрі досудових розслідувань (у ньому зазначені тільки слідчі Глуховський Л.А., Савченко Г.А. і Гриневич В.С.);

а) начальником слідчого відділення їй не доручалось здійснення досудового розслідування по цьому кримінальному провадженню (такі доручення відсутні в матеріалах справи);

б) згідно з постановою про створення слідчої групи від 22.02.2017 року, яка мала розслідувати це кримінальне провадження, Дрига А.М. до складу цієї групи не була включена.

Відповідно до ч. 1 ст. 84 КПК доказами у кримінальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому цим Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню.

Доказ визнається допустимим, якщо він отриманий у порядку, встановленому цим Кодексом. Недопустимий доказ не може бути використаний при прийнятті процесуальних рішень, на нього не може посылатися суд при ухваленні судового рішення (ч.ч. 1, 2 ст. 86 КПК).

Викладені мною вище істотні порушення вимог кримінального процесуального закону, які слідчий Дрига А.М. допустила під час проведення допиту так званого «свідка» Охlobистіна Ю.О., а також пред'явлення йому для впізнання Морозова І.П. по фотознімках вказують на те, що отримані в ході проведення зазначених слідчих (розшукових) дій фактичні дані є очевидно недопустимими доказами і вони не можуть використовуватися на підтвердження винуватості обвинуваченого у вчиненні вбивства Ковриги М.А.

На підставі вищевикладеного і керуючись ст.ст. 42, 46, 47, 84, 86, 87,89, 350 КПК України, –

#### Прошу суд:

1. Приєднати до матеріалів кримінального провадження дане клопотання і занести його в журнал судового засідання.

2. Фактичні дані, зафіксовані слідчим Дрига А.М. у протоколі допиту свідка Охlobистіна Ю.О. (від 22.12.2017 року) і протоколі пред'явлення йому для впізнання Морозова І.П. по фотознімках (від 22.12.2017 року) визнати недопустимими доказами.

Адвокат

Ю.Ю. Говоркун

*Клопотання підтримую:*

Обвинувачений

І.П. Морозов

27 грудня 2019 року

СЛІДЧОМУ  
СВ Кам'янського МУ ГУНП МВС України  
в Дніпропетровській області  
капітану поліції

---

Адвоката

---

В інтересах підозрюваного  
**Ю.**

**КЛОПОТАННЯ  
про призначення судової психолого-психіатричної експертизи**

У СВ Кам'янського МУ ГУНП МВС України в Дніпропетровській області знаходиться кримінальне провадження № \_\_\_\_\_ відносно громадянина Ю. зі підозрою в скоєнні злочину передбаченому ч.2 ст. 286 КК України.

20.11.2014р. громадянину Ю. оголошено повідомлення про підозру в скоєнні вищевказаного кримінального правопорушення.

Громадянин Ю. підозрюється в тому, що 25.03.2014р., знаходячись в стані алкогольного сп'яніння, керував транспортним засобом «Опель Кадет» д/н \_\_\_\_\_ близько 02.25 год. скоїв дорожньо-транспортну пригоду, внаслідок якої, пасажир вищевказаного автомобіля – громадянин Г., загинув.

Громадянин Ю., допитаний в якості підозрюваного за вищевказаним кримінальним провадженням, пояснив, що він не пам'ятає, того, що знаходився за кермом вищевказаного автомобіля і тому не може нічого пояснити з приводу оголошеної підозри. При цьому, громадянин Ю. не заперечував, що знаходився в вказаний час в стані алкогольного сп'яніння.

При цьому матеріали провадження вказують на те, що громадянин Ю. близько 02.25 год., 25.03.2014р. знаходився неподалік місяця ДТП.

Однак громадянин Ю. вказаних фактів також не пам'ятає.

Відсутність будь-яких спогадів про обставини ДТП свідчить про те, що в психіці громадянина Ю. можливі психічні розлади, які можуть суттєво вплинути на притягнення громадянина Ю. до кримінальної відповідальності.

Однак встановити наявність вказаних розладів психіки неможливо без спеціальних знань, що є підставою для призначення судової психолого-психіатричної експертизи на підставі ст. 242 КПК України.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. ст. 45-47, 101, 242, КПК України, –

ПРОШУ:

Призначити по кримінальному провадженню № \_\_\_\_\_ відносно громадянина Ю. судову психолого-психіатричну експертизу на розгляд якої поставити наступні запитання:

1. Який вид пам'яті у підозрюваного громадянина Ю. є переважаючим?
2. Чи є у підозрюваного громадянина Ю. вікові та індивідуальні особливості, що можуть вплинути на об'єктивність її показань?
3. Як міг вплинути психічний стан підозрюваного громадянина Ю. у момент сприйняття події на правильність сприйняття, запам'ятовування, відтворення фактів, що мають значення для справи?
4. Чи міг підозрюваний Юданов Олексій Вікторович, перебуваючи у певному психічному стані, передбачати наслідки своїх дій?
5. Чи здатний підозрюваний Юданов Олексій Вікторович, враховуючи рівень і особливості його розумового розвитку, правильно розуміти значення своїх конкретних дій та їх наслідків?
6. Чи міг підозрюваний Юданов Олексій Вікторович, за станом його психіки, усвідомлювати значення своїх дій або керувати ними?
7. Чи були викликані суспільне небезпечні дії підозрюваного Ю. станом сильного душевного хвилювання (фізіологічного афекту)?
8. Які причини обумовили настання цього стану?
9. У якій формі протікав афект?
10. Чи міг о підозрюваний Юданов Олексій Вікторович у такому стані передбачати наслідки своїх дій?
11. Чи страждав підозрюваний Юданов Олексій Вікторович під час інкримінованого йому діяння (діянь) психічним розладом, внаслідок якого він не міг у той період усвідомлювати свої дії або керувати ними?
12. До якої категорії хворобливих станів належить даний психічний розлад – хронічного психічного захворювання, тимчасового розладу психічної діяльності, недоумства, іншого хворобливого стану психіки?
13. Чи страждає підозрюваний Юданов Олексій Вікторович у даний час психічною хворобою, що позбавляє його можливості усвідомлювати свої дії або керувати ними? Якщо так, то коли почалася ця психічна хвороба?
14. Чи потребує обвинувачений застосування до нього примусових заходів медичного характеру, якщо так, то яких саме?

Проведення судової психолого-психіатричної експертизи прошу доручити експертам Комунального закладу «Дніпропетровська клінічна психіатрична лікарня Дніпропетровської обласної Ради».

Для проведення експертизи надати експертам матеріали кримінального провадження № 12014040160000063.

Адвокат \_\_\_\_\_

ДО ІНДУСТРІАЛЬНОГО РАЙОННОГО СУДУ  
м. Дніпропетровська

потерпілої  
**гр. Г.,**  
Прож.: м. Дніпро,

---

За позовом до

**гр.К.**  
Утримується:  
СІЗО 3 (м.Дніпро)

**ПОЗОВНА ЗАЯВА  
про відшкодування майнової та моральної шкоди  
в порядку ст. 128 КПК України**

28.10.2015р. приблизно о 01.00 годин громадянин К. перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, знаходячись у дворі будинку №15, по вул. \_\_\_\_\_ у м. Дніпро, спричинив моєму сину – громадянину Ш. тяжкі тілесні ушкодження у вигляді відкритої черепно-мозкової травми, внаслідок чого мій син, громадянин Ш., помер.

Надалі, громадянин К., у той же день, близько 02.00 годині, намагався приховати вчинений їм злочин, для чого переніс тіло мого сина у безлюдне місце, після чого в період часу з 28.10.2015р. по 03.11.2015р. взяв приблизно 2л. бензину, за допомогою якого намагався спалити тіло громадянина Ш., після чого засипав його тіло землею.

За вказаними фактами органами досудового слідства порушено та проведено кримінальне провадження за № \_\_\_\_\_, за яким я – громадянка Г., визнана потерпілою.

29.01.2016р. громадянину К. вручений обвинувальний акт у вчиненні злочину, який передбачений ч.2 ст. 121 КК України.

На цей час вказане кримінальне провадження знаходиться на розгляді у Самарському районному суді м. Дніпро.

Цим злочином мені було спричинено матеріальну та моральну шкоду, що виразилось у сильних душевних переживаннях та стражданнях.

На похорон мого сина була витрачена сума у розмірі 6 549 (шість тисяч п'ятсот сорок дев'ять) гривень.

Ця сума складається із витрат на труну, вінки та інші предмети похоронного обряду, вартість яких підтверджується копіями відповідних чеків.

Крім того, на поминальний обід була витрачена сума у розмірі 7 129 (сім тисяч сто двадцять дев'ять) грн. 36 копійок.

Це також підтверджується відповідними чеками.

Таким чином, внаслідок вищевказаного злочину я понесла матеріальні збитки на загальну суму у розмірі

**6549+7129,36=13 678,36**

**(тринадцять тисяч шістсот сімдесят вісім) грн. 36 копійок**

Також смерть мого сина нанесла мені важкого удару, від якого я до цього часу не можу оговтатися, внаслідок чого я відчуваю великі моральні страждання.

Той факт, що мій син помер насильницької смертю, а особливо те, як з його тілом потім поведився громадянин К., викликає у мене нестерпні моральні страждання, що призвело до значного погіршення мого морального та психічного стану. Я вже третій місяць не можу жити без заспокійливих препаратів, які тільки трохи зменшують біль від втрати мого рідного для мене чоловіка – мого сина.

Коли я згадую, що мого сина більше немає на світі, і його ніхто не поверне, я починаю дуже погано себе відчувати, та вимушена знаходитись у ліжку іноді по декілька днів.

Вищевказані моральні страждання, які виникли виключно внаслідок злочину громадянина К., спричинили мені моральну шкоду, яку я оцінюю у розмірі **250 000 (двісті п'ятдесят тисяч) гривень.**

На підставі положень ст. 61 КПК України я, як фізична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано майнової та моральної шкоди, звертаюся до суду із вказаним цивільним позовом та прошу суд визнати мене цивільним позивачем по вказаному кримінальному провадженню.

На підставі вищенаведеного та відповідно до ст. ст. 61, 127, 128 КПК України,

**ПРОШУ:**

1. Визнати мене, громадянку Г., \_\_\_\_\_ р.н., цивільним позивачем по кримінальному провадженню № \_\_\_\_\_ за обвинуваченням громадянина К., \_\_\_\_\_ р.н., у вчиненні злочину, який передбачений ч.2 ст. 121 КК України.

2. Стягнути з громадянина К. на користь громадянки Г. матеріальну та моральну шкоду у наступному розмірі:

матеріальна шкода – **13678,36 (тринадцять тисяч шістсот сімдесят вісім) грн. 36 копійок**

моральна шкода – **250 000 (двісті п'ятдесят тисяч) гривень.**

Додаток:

Копії чеків на похорон та поминальний обід 4 арк.

П.І.Б \_\_\_\_\_

Індустріальному відділенню поліції  
Дніпропетровського відділу поліції ГУНП  
в Дніпропетровській області

Потерпілий: Іванов Іван Іванович  
49101 м. Дніпро,  
вул. Богдана Хмельницького. 110, кв. 118  
Тел. 067...10

**ЗАЯВА (ПОВІДОМЛЕННЯ)**  
**про кримінальне правопорушення за ч. 1 ст. 190 КК України**

Я, громадянин України *Іванов І.І.*, 1977 року народження, повідомляю наступне:

Громадянин України *Гатко Д.В.*, приблизний вік 50 років, номер мобільного тел.: (099)...39 – шляхом обману та зловживання довірою заволодів моїми грошима у сумі 50 000,00 (*п'ятдесят тисяч*) гривень, які були надані йому для проведення ремонтних робіт у моїй квартирі 118 у домі 110 по вул. Богдана Хмельницького в м. Дніпро.

У червні 2019 року *Гатко Д.В.* розпочав ремонт у моїй квартирі та попросив у мене гроші для закупівлі необхідного матеріалу для проведення ремонтних робіт, а також авансу у розмірі 50 000,00 грн. Коли я передав йому, обумовлені нами грошові кошти, *Гатко Д.В.* зник та перестав відповідати на телефонні дзвінки.

Зазначеними діями *Гатко Д.В.* заподіяв та завдає мені значної майнової шкоди.

На даний час місце перебування або проживання *Гатко Д.В.* мені не відоме.

Вважаю, що *Гатко Д.В.* своїми діями свідомо склав у мене враження, що він кваліфікований спеціаліст з ремонту квартир, але мав на меті лише домовитися зі мною на проведення ремонтних робіт моєї квартири; розпочати ремонтні роботи для одержання грошових коштів за ремонт; зникнути, отримавши від мене грошові кошти.

Упевнений, що діяння *Гатко Д.В.* були умисні, мали корисливий мотив – заволодіти моїми грошима шляхом обману та зловживання моєю довірою, – такі діяння мають склад злочину, за який відповідно до ч. 1 ст. 190 КК України передбачена кримінальна відповідальність.

Враховуючи викладене, відповідно до ч. 1 ст. 190 КК України, на основі ст., ст. 55, 56, 214 КПК України,

**ПРОШУ:**

– прийняти мою заяву про кримінальне правопорушення за ч. 1 ст. 190 КК України;



– внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань;

– невідкладно розпочати досудове розслідування, з підстави вчинення правопорушення, що має ознаки складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 190 КК України ;

– визнати мене, *Іванова І.І.*, потерпілим від кримінального злочину, передбаченого ч. 1 ст. 190 КК України;

– вручити мені пам'ятку про процесуальні права і обов'язки потерпілого;

– надати мені можливість дати додаткові свідчення;

– повідомити мене письмово, у встановленому законом порядку і строки, про початок кримінального провадження та закінчення досудового розслідування.

Зі статтями 383 “Завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину”, 384 “Завідомо неправдиве показання” Кримінального кодексу України, ознайомлений:

**Додатки:**

– документи, які підтверджують укладення договору, оплату, а також інші витрати, які вказують на заподіяння значної шкоди.

**Потерпілий**

\_\_\_\_\_ (*Іванов І.І.*)

**02.11.2019 р.**

**Слідчому судді  
Амур-Нижньодніпровського  
районного суду м. Дніпропетровська**

**Заявник: Іванов Іван Іванович**  
49101, м. Дніпро, вул. Богдана  
Хмельницького, 110, кв.118

**По кримінальному провадженню  
№ 15015070150000500**

### **СКАРГА**

**на постанову старшого слідчого СВ Амур-Нижньодніпровського ВП  
ГУНП у Дніпропетровській області Петренка П.П про закриття  
кримінального провадження від 05.05.2019 р.**

30 жовтня 2019 р. слідчим СВ Амур-Нижньодніпровського ВП ГУНП у Дніпропетровській області Петренком П.П. винесено постанову про закриття кримінального провадження №15015070150000500 у зв'язку з відсутністю в діях складу кримінального правопорушення (п. 2 ч.1 ст.284 КПК України).

З даною постановою я не згодний та вважаю, що вона є передчасною, а тому її слід скасувати.

05.05.2019 р. мою заяву було внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочато досудове розслідування. Попередня кваліфікація кримінального порушення: ст.185 ч.3 КК України.

Під час винесення оскаржуваної постанови порушено порядок збирання доказів та дачі їм правової оцінки.

З часу внесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань моєї заяви та початку кримінального провадження, слідчим всупереч ст. 9 КПК України, не вчинено жодної слідчої дії, спрямованої на всебічне, повне і неупереджене дослідження обставин кримінального провадження.

Зокрема, не було допитано свідків, які могли дати свідчення про вчинення злочину. Зокрема, моїх сусідів, які могли бачити вчинення крадіжки з проникненням до мого житла, моїх зятя та доньку, які в час скоєння крадіжки були вдома. Слідчим не з'ясовано, яким чином відбувся злочин та не встановлено осіб, які вчинили злочин.

Ч. 2 ст. 9 КПК України передбачено, що керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов'язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, обвинуваченого, а також обставини, що пом'якшують чи обтяжують його покарання, надати їм належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень.

Зміст та форма кримінального провадження повинні відповідати

загальним засадам кримінального провадження, до яких, зокрема, відносяться: верховенство права; законність; рівність перед законом і судом; повага до людської гідності; доступ до правосуддя та обов'язковість судових рішень; змагальність сторін та свобода в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; безпосередність дослідження показань, речей і документів; забезпечення права на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності.

Згідно ст.24 КПК України кожному гарантується право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності суду, слідчого судді, прокурора, слідчого в порядку, передбаченому цим Кодексом. Гарантується право на перегляд вироку, ухвали суду, що стосується прав, свобод чи інтересів особи, судом вищого рівня в порядку, передбаченому цим Кодексом, незалежно від того, чи брала така особа участь у судовому розгляді.

Згідно ст.303 КПК України на досудовому провадженні можуть бути оскаржені рішення слідчого про закриття кримінального провадження.

Згідно ст.304 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора, передбачені частиною першою статті 303 цього Кодексу, можуть бути подані особою протягом десяти днів з моменту прийняття рішення, вчинення дії або бездіяльності. Якщо рішення слідчого чи прокурора оформлюється постановою, строк подання скарги починається з дня отримання особою її копії.

Копію постанови про закриття кримінального провадження мною було отримано 01 листопада 2019 р. та строк для оскарження є до 11 листопада 2019 р.

Слідчий суддя, суд відмовляє у відкритті провадження лише у разі, якщо скарга подана на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, прокурора, що не підлягає оскарженню.

Розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов'язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

На підставі викладеного й у відповідності із п.3 ч.1 ст. 303, 307 КПК України

### **ПРОШУ:**

Скасувати постанову старшого слідчого СВ Амур-Нижньодніпровського ВП ГУНП в Дніпропетровській області Іванова І.І. про закриття кримінального провадження від 30.10.2019 р. і направити справу до слідчого відділення Амур-Нижньодніпровського ВП ГУНП в Дніпропетровській області.

Додатки:

- 1.Копія постанови про закриття кримінального провадження.
- 2.Копія повідомлення про початок досудового розслідування.

10 листопада 2019 р.

/ПІДПИС/

Іванов І.І.

**До Амур-Нижньодніпровського  
районного суду  
м. Дніпропетровська  
49101, м. Дніпро, вул. Миколи Руденка, б. 110 кв. 118  
Судді Якименко Л.Г.**

**Адвоката Максимова Олега Олександровича**  
(свідоцтво про право на заняття  
адвокатською діяльністю № 1111 від 10.10.2017р.),  
49125, м. Дніпро, пров.Крушельницької, б. 7, кв. 133

**в інтересах: Іваненка Івана Івановича**  
49101, м. Дніпро, вул. Богдана  
Хмельницького 110, кв.118

**СКАРГА  
на незаконність затримання**

06.11.2019 року близько 18.00 год. в районі буд. 110 по вулиці Миколи Руденка у м. Дніпро співробітниками Амур-Нижньодніпровського ВП ГУНП у Дніпропетровській області був затриманий мій підзахисний Іваненко І.І., у якого були вилучені наркотичні засоби і який був доставлений в Амур-Нижньодніпровського ВП ГУНП у Дніпропетровській області. У ході розгляду у Іваненка І.І. були відібрані пояснення, в яких він повідомив, що збув наркотичні засоби Франко І.І. Оскільки в силу диспозиції ст.44 Кодексу України про адміністративні правопорушення наявність мети збуту при порушенні правил обігу наркотичних засобів виключає можливість визнання дій особи адміністративним правопорушенням, і такі дії можуть містити лише склад кримінального злочину у сфері обігу наркотичних засобів (ст. 307 Кримінального кодексу України), то у співробітників правоохоронних органів, в даному випадку, були підстави, передбачені ч.1 ст. 106 для затримання Іваненка І.І. за підозрою в скоєнні злочину.

Фактичне затримання Іваненка І.І. після його доставляння до Амур-

Нижньодніпровського ВП ГУНП в Дніпропетровській області не було оформлено офіційним протоколом затримання за підозрою у скоєнні злочину. Протокол про затримання особи за підозрою у скоєнні злочину був складений тільки 16.11.2019 року слідчим Сидоренко Л.К. після передачі Іваненка І.І. оперативними співробітниками.

Таким чином, мій підзахисний був затриманий співробітниками Амур-Нижньодніпровського ВП ГУНП у Дніпропетровській області за фактичною підозрою у скоєнні злочину, передбаченого ст. 307 КК України, однак протокол про його затримання в порядку ст. 104 КПК України, як і протокол про роз'яснення права мати побачення, із захисником складені не були.

Відповідно до пункту 1 ст. 5 Європейської конвенції про захист прав людини і основних свобод ніхто не може бути позбавлений свободи інакше як в порядку, встановленому законом. Пунктом с) пункту 1 цієї статті передбачено законний арешт або затримання особи, здійсненні з метою передачі його компетентному судовому органу на підставі обґрунтованої підозри в здійсненні правопорушення.

Відповідно до ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди України при розгляді справ застосовують Конвенцію та практику Європейського суду як джерело права.

Статтею 5 Конвенції встановлено правила позбавлення особи свободи, згідно з якими ніхто не може бути позбавлений свободи інакше як відповідно до процедури, встановленої законом.

Таким чином, оскільки затримання Іваненка І.І. співробітниками Амур-Нижньодніпровського ВП ГУНП в Дніпропетровській області не було оформлено протоколом про затримання підозрюваного в порядку ст. 208 КПК України, воно було зроблено з порушенням встановленого національним законом документального порядку його оформлення, тобто незаконно.

Згідно з практикою Європейського суду фіксація точних даних про затримання, також як і підстав затримання, є необхідною умовою законності затримання для цілей пар. 1 ст. 5 Європейської конвенції (справа Чакісі проти Туреччини, рішення від 08.07.1999 р., пар.195, Ірфан Білгін проти Туреччини, рішення від 17.07.2001 р., пар.150 та інші).

Таким чином, затримання мого підзахисного оперативними співробітниками поліції за фактичною підозрою без складання, всупереч вимогам ч. 5 ст. 208 КПК України, протоколу про затримання підозрюваного, одночасно є і порушенням норм міжнародного права.

Відповідно до ч. 5 ст. 29 Конституції України кожен затриманий може в будь-який момент оскаржити в суді своє затримання.

Відповідно до ст. 211 КПК України строк затримання особи без ухвали слідчого судді, суду не може перевищувати сімдесяти двох годин з моменту затримання, який визначається згідно з вимогами статті 209 цього Кодексу.

Затримана без ухвали слідчого судді, суду особа не пізніше шістдесяти годин з моменту затримання повинна бути звільнена або доставлена до суду для розгляду клопотання про обрання стосовно неї запобіжного заходу.

З моменту затримання Іваненка І.І. минуло більше 240 годин, що є неприпустимим.

З огляду на викладене, на підставі ст. 29 Конституції України, ст. 5 Європейської Конвенції про захист прав людини і основних свобод та вказаною вище практики Європейського суду з прав людини,

**ПРОШУ:**

- Прийняти скаргу до розгляду;
- Визнати затримання Іваненка І.І. незаконним;
- негайно звільнити Іваненка І.І.

**Додатки:**

- Ордер № 14 від 15.11.2019 р., копія договору № 141414 про надання правової допомоги;
- Копія свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 1111 від 10.10.2017р.

«17» листопада 2019р.

*Захисник (адвокат)*

*/підпис/*

*Максимов О.О.*

**До Амур-Нижньодніпровського  
районного суду  
м. Дніпропетровська  
49084, м. Дніпро, вул. Новоселівська, 9**

**Іванов Іван Іванович,  
що проживає за адресою:  
49101, м. Дніпро  
вул. Богдана Хмельницького 110, кв.118  
тел. 0672532708**

**СКАРГА  
на бездіяльність слідчого**

02.11.2019 р. я, Іванов І.І. звернувся до Амур-Нижньодніпровського ВП ГУНП в Дніпропетровській області із повідомленням про обставини, які вказують на вчинення кримінального правопорушення, за яке передбачена відповідальність за ст. 125 ч. 1 КК України. У своєму повідомленні я, реалізуюючи свої права як заявника, просив:

- Почати досудове розслідування щодо викладених у повідомленні фактів;
- Надіслати на адресу заявника документ, що підтверджує прийняття і реєстрацію повідомлення про злочин;
- Письмово повідомити заявника про закінчення досудового розслідування.

Відповідно до талону реєстрації заяв моє повідомлення передане в роботу слідчому Амур-Нижньодніпровського ВП ГУНП в Дніпропетровській області Іванову І.І.

Всупереч положенням ст. 214 КПК України, даних про те, що зазначена заява внесена до ЄРДР, я станом на 14 листопада 2019 року не отримав.

Вважаю, що така бездіяльність слідчого Амур-Нижньодніпровського ВП ГУНП в Дніпропетровській області Петренка П.П. суперечить вимогам ст. 214 КПК та призвела до того, що по моїй заяві не почато досудове розслідування, чим порушені мої процесуальні права як заявника, передбачені КПК України, у зв'язку із чим я вимушений звернутись із скаргою до слідчого судді, відповідно до ст. 303 ч.1 КПК України.

Вичерпний перелік рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування, визначений частиною 1 ст. 303 КПК України. Зокрема, у відповідності до п.1 ч.1 ст. 303 КПК України, на досудовому провадженні можуть бути оскаржені бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР.

За змістом ч. 1 ст. 214 КПК України, бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, означає невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР впродовж 24 години після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.303, 214 КПК України,

**ПРОШУ:**

1. Зобов'язати слідчого Амур-Нижньодніпровського ВП ГУНП в Дніпропетровській області Петренка П.П відповідно до вимог ст. 214 КПК України внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відповідні дані за моїм повідомленням від 02.11.2019 р. та розпочати досудове розслідування.

17 листопада 2019 року

/ПІДПИС/

Іванов І.І.

Слідчому Амур-Нижньодніпровського  
ВП ГУНП у Дніпропетровській області  
Іванову І.І.

**Адвоката Максимова Олега Олександровича**  
(свідоцтво про право на заняття  
адвокатською діяльністю № 1111 від 10.10.2017р.),  
49040 м. Дніпро, ж/м Тополя-1, б. 4, кв. 102  
тел. 0670099090

**в інтересах Іванова Івана Івановича,**  
що проживає за адресою:  
49101, м. Дніпро  
вул. Богдана Хмельницького. 110, кв. 118  
тел. 0672532708

**КЛОПОТАННЯ**  
**про проведення слідчих дій**

У Вашому провадженні перебуває матеріал досудового розслідування за № 1223344556677889, внесеного до ЄРДР 01.11.2019 року за фактом дорожньо-транспортної події за ознаками злочину, передбаченого ст. 286 ч. 2 КК України, повідомлення про підозру в якому пред'явлено *Гатку Д.В.*

З метою повного та всестороннього розгляду даного кримінального провадження, а також з'ясування усіх обставин справи та збирання всіх необхідних доказів, у тому числі і тих, які можуть вказувати на невинуватість



особи у вчиненні даного кримінального правопорушення, що є обов'язком сторони обвинувачення відповідно ч. 2 ст. 9 КПК України, вважаю за необхідне призначити додаткову судову автотехнічну експертизу за для з'ясування обставин, що мають значення у цьому провадженні, оскільки дані питання на вирішення експертів не ставилися.

На вирішення експерта прошу поставити такі запитання:

1. Чи можна встановити швидкість руху автомобіля «ГАЗ 3101», реєстраційний знак АЕ7777АЕ, у момент зіткнення на підставі даних одометру? (у разі, якщо автомобіль не піддавався ремонту). Якщо так, то з якою швидкістю рухався автомобіль «ГАЗ 3101», реєстраційний знак АЕ7777АЕ, безпосередньо до зіткнення з автомобілем «Деу Ланос», реєстраційний знак АЕ1234АЕ?

2. Яка була швидкість автомобілю «ГАЗ 3101», реєстраційний знак АЕ7777АЕ, з урахуванням пошкоджень, які він отримав при зіткненні?

3. Чи можна встановити момент виникнення небезпеки у даній дорожній обстановці для водія «Деу Ланос», реєстраційний знак АЕ1234АЕ? Якщо так, за скільки метрів до місця знаходження автомобіля «Деу Ланос» до початку здійснення маневру повороту ліворуч, виник момент небезпеки?

4. Чи мав технічну можливість водій «Деу Ланос», реєстраційний знак АЕ1234АЕ, реально оцінити швидкість руху автомобіля «ГАЗ 3101», реєстраційний знак АЕ7777АЕ, у даній дорожній обстановці та визначити момент виникнення небезпеки?

5. Чи мав водій автомобілю «ГАЗ 3101», реєстраційний знак АЕ7777АЕ, технічну можливість запобігти зіткненню з моменту виникнення небезпеки для руху?

Проведення даних слідчих дій є необхідною умовою прийняття процесуального рішення щодо складення обвинувального акту або закриття кримінального провадження.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. 2, ч. 2 ст. 9, ч. 4 ст. 46, 242-245, п.1 ч. 1 ст. 284 КПК України, прошу Вас призначити вищевказану експертизу із постановленням на її вирішення названих питань.

Про прийняте рішення прошу повідомити мене письмово у встановлені законодавством строки.

17 листопада 2019 року.

**Захисник (адвокат)**

**/підпис/**

**Максимов О.О.**

**Амур-Нижньодніпровського  
районного суду  
м. Дніпропетровська  
49000, м. Дніпро, вул. Новоселівська,9  
Судді Якименко Л.Г.**

**Адвоката Максимова Олега Олександровича**  
(свідоцтво про право на заняття  
адвокатською діяльністю № 1111 від 10.10.2017р.),  
49040 м. Дніпро, ж/м Тополя-1, б. 4, кв. 102  
тел. 0670099009

**в інтересах Іванова Івана Івановича,**  
що проживає за адресою:  
49101, м. Дніпро  
вул. Богдана Хмельницького 110, кв.118  
тел. 0672532708

**КЛОПОТАННЯ  
про зміну запобіжного заходу**

У провадженні Амур-Нижньодніпровського районного суду м. Дніпропетровська знаходиться кримінальна справа за обвинуваченням Іванова І.І. у вчиненні злочину, передбаченого ст. 192 КК України.

Під час проведення досудового слідства, до підсудного було обрано міру запобіжного заходу у вигляді взяття під варту. Не оспорюючи постанову про взяття під варту, вважаю, що на даний час, відпала потреба у застосуванні саме такого виду запобіжного заходу, а тому він повинен бути змінений іншим запобіжним заходом, виходячи з наступного:

Ст. 177 КПК України наголошує, що метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам: переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується. Підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків,

які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений, засуджений може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті. Слідчий, прокурор не мають права ініціювати застосування запобіжного заходу без наявності для цього підстав, передбачених цим Кодексом.

У постанові Амур-Нижньодніпровського районного суду м. Дніпропетровська від 01.11.2019 р. про обрання щодо Іванова І.І. запобіжного заходу у вигляді взяття під варту зазначено, що подання слідчого слід задовольнити, оскільки підозрюваний може ухилятися від слідства та суду, продовжити займатись злочинною діяльністю, впливати на хід досудового слідства та перешкоджати встановленню істини по справі.

Як вбачається з матеріалів кримінальної справи, обвинувачений Іванов І.І. під час досудового слідства активно сприяв розкриттю злочину та допомагав слідству. Так, саме за його допомогою було встановлено особу іншого співучасника Гатка Д.В., що вбачається з пояснень та показів мого підзахисного, а також з протоколу відтворення обстановки та обставин місця події та пред'явлення фотографій для впізнання. Тому в даний час говорити про те, що він може впливати на хід досудового слідства і перешкоджати встановленню істини по справі, недоцільно, адже слідство завершене та істина встановлена саме завдяки Іванову І.І.

Аналогічно слід оцінювати і ту обставину, що обвинувачений може ухилитись від дізнання, слідства та суду. Під час дізнання та слідства, які уже завершені, Іванов І.І. сприяв у розкритті злочину, визнав свою вину та широко розкаюється у цьому, отже, йому немає потреби ухилятися від суду, адже він усвідомив у повній мірі суспільну небезпеку вчиненого ним діяння та готовий понести покарання, яке було б достатнім для того, щоб стати на шлях виправлення, готовий відшкодувати матеріальні збитки потерпілим.

На момент винесення постанови про обрання запобіжного заходу взяття під варту – 01.11.2019 р., тобто через три дні після внесення інформації про вчинення незаконних дій до Єдиного реєстру досудових розслідувань та затримання Іванова І.І., ще не були повністю зібрані дані про особу обвинуваченого. У ході досудового слідства встановлено, що Іванов І.І. раніше не судимий, не перебуває на обліку в психоневрологічному та наркологічному диспансерах, позитивно характеризується за місцем проживання та за місцем колишньої роботи (додаток 1, 2). Під час перебування під вартою у Іванова І.І. народилась донька. Таким чином, характеризуючи особу підсудного, недоцільно в даний час говорити про те, що особа може далі продовжувати займатись злочинною діяльністю.

Ст. 237 КПК України наголошує на тому, що під час попереднього розгляду справи суд, серед інших обставин, з'ясовує, чи немає підстав для зміни запобіжного заходу. Вважаю, що на даний час така необхідність існує, оскільки немає потреби особу, що вперше вчинила злочин, розкалась, визнала свою вину та допомагала слідству, тримати під вартою. Навпаки –

обрання до обвинуваченого запобіжного заходу, не пов'язаного з триманням під вартою, полегшить і пришвидшить розгляд справи у суді та відшкодування шкоди, завданої потерпілим.

Продовження тримання під вартою може бути виправдано тільки за наявності конкретного суспільного інтересу, який, незважаючи на презумпцію невинуватості, превалює над принципом поваги до свободи особистості (п. 79 рішення ЄСПЛ у справі «Харченко проти України» від 10 лютого 2011 року, п. 60 рішення у справі «Єлоєв проти України»).

Враховуючи вищенаведене та керуючись ст.ст. 48, 165, 237 КПК України,

**ПРОШУ:**

– змінити Іванову І.І.. 1977 р.н., обвинуваченому за ст. 192 КК України, запобіжний захід у вигляді взяття під варту, обраний згідно постанови Амур-Нижньодніпровського районного суду від 01.11.2019 р. на інший запобіжний захід – особисте зобов'язання.

Додатки:

1. Копія трудової книжки серія ОКА № 8776554.
2. Характеристика.
3. Копія свідоцтва про народження дитини.

«15» листопада 2019р.

*Захисник (адвокат)*

*/підпис/*

*Максимов О.О.*

До Амур-Нижньодніпровського районного суду  
м. Дніпропетровська  
49083, м. Дніпропетровськ, вул. Новоселівська, 9.  
Судді Якименко Л.Г.

Кримінальне провадження №1-кп/200/579/18 (200/8382/18-к)  
відносно Лісняка Дмитра Володимировича за ч.2 ст.286 КК України

**Цивільний позивач-1:** Петренко Петро Петрович,  
що проживає за адресою: 49101, м. Дніпро  
вул. Миколи Руденка б. 110, кв.118  
тел. 067...08

**Цивільний позивач-2:** Кравченко Катерина Василівна,  
що проживає за адресою: 49101, м. Дніпро  
вул. Миколи Руденка б. 110, кв.118  
тел. 067...09

**Представник цивільних позивачів:** Адвокат Коваленко Ілля  
Олександрович  
(свідоцтво про право на заняття  
адвокатською діяльністю № 1111 від 10.10.2017р.)  
49125, м. Дніпро, пров.Крушельницької, буд. 7, кв. 133

**Цивільний відповідач-1:** Товариство з обмеженою відповідальністю  
«АЛЬЯНС»  
49000, м. Дніпропетровськ, вул. Ливарна, 6,  
код ЄДРПОУ 54545454,  
тел: (056) 321-21-21

**Цивільний відповідач-2:** Товариство з додатковою  
відповідальністю  
Страхова компанія «Кредо»  
53000, м. Харків, вул. Центральна, буд. 4,  
код ЄДРПОУ 26766767,  
тел. (038) 675-78-99

Про відшкодування шкоди, завданої кримінальним правопорушенням

Сума позову: 485 675,10 грн.

**ЦИВІЛЬНИЙ ПОЗОВ**  
у кримінальному провадженні  
/в порядку ч.5 ст.128 КПК України/

Амур-Нижньодніпровським районним судом м. Дніпропетровська  
розглядається кримінальне провадження №1-кп/200/579/18 (200/8382/18-к)

відносно Лісняка Дмитра Володимировича за ч.2 ст. 286 КК України.

У матеріалах кримінального провадження наявний цивільний позов Петренка Петра Петровича та Кравченко Катерини Василівни до ТОВ «АЛЬЯНС», ТДВ СК «Кредо» про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої кримінальним правопорушенням.

Згідно ч.5 ст.128 КПК України цивільний позов у кримінальному провадженні розглядається судом за правилами, встановленими цим Кодексом. Якщо процесуальні відносини, що виникли у зв'язку з цивільним позовом, цим Кодексом не врегульовані, до них застосовуються норми Цивільного процесуального кодексу України за умови, що вони не суперечать засадам кримінального судочинства.

Обставини кримінального правопорушення, встановлені досудовим слідством:

19.08.2019р., приблизно о 05 годині 15 хвилин, у світлий час доби, водій Лісняк Дмитро Володимирович, керуючи автомобілем «ВАЗ 2101» р/н АЕ4545АЕ та здійснюючи рух по проїжджій частині пр. ім. Газети «Правда» м. Дніпропетровська з боку вул. Спортивної в напрямку Центрального мосту, під'їжджаючи до ресторану швидкого харчування «МакДональдс», на пішохідному переході почав виконувати маневр розвороту. У цей час у попутному напрямку по суміжній смузі ліворуч від автомобіля «ВАЗ 2101» р/н АЕ4545АЕ рухався автомобіль «Деу Ланос» р/н АЕ0070АН під керуванням водія Курила О.О., який, щоб уникнути зіткнення з автомобілем «ВАЗ 2101», різко відвернув ліворуч та у стані заносу виїхав на зустрічну смугу, де відбулось зіткнення з автомобілем «Тойота Ауріс» р/н АЕ3232АК під керуванням Петренка П.П.

Внаслідок вищезазначеного кримінального правопорушення Петренку П.П., як власнику транспортного засобу – автомобіля «Тойота Ауріс» р/н АЕ3232АК, а також Кравченко К.В., яка на момент вищезгаданої події керувала автомобілем «Тойота Ауріс» р/н АЕ3232АК, завдано матеріальної та моральної шкоди.

Згідно з ч.1 ст.61 КПК України цивільним позивачем у кримінальному провадженні є фізична особа, якій кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням завдано майнової та/або моральної шкоди, а також юридична особа, якій кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням завдано майнової шкоди, та яка в порядку, встановленому цим Кодексом, пред'явила цивільний позов.

Згідно з ч.1 ст.128 КПК України особа, якій кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням завдано майнової та/або моральної шкоди, має право під час кримінального провадження до початку судового розгляду пред'явити цивільний позов до підозрюваного, обвинуваченого або до фізичної чи юридичної особи, яка за законом несе цивільну відповідальність за шкоду, завдану діяннями підозрюваного, обвинуваченого або неосудної особи, яка вчинила суспільно

небезпечне діяння.

У ході досудового слідства встановлено, що на момент події ДТП 19.08.2017р.:

– джерело підвищеної небезпеки (автомобіль «ВАЗ 2101» р/н АЕ4545АЕ) знаходився у володінні Товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС» (49000, м. Дніпропетровськ, вул. Ливарна, 6, ЄДРПОУ 54545454) згідно договору оренди з його власником – Прохоровим О.Н. від 11.08.2015р. строком дії до 11.08.2018р.;

– підозрюваний Лісняк Дмитро Володимирович правомірно керував джерелом підвищеної небезпеки (автомобілем «ВАЗ 2101» р/н АЕ4545АЕ) у зв'язку з виконанням своїх трудових обов'язків, що підтверджується записом у його трудовій книжці від 02.12.2014р. про те, що він працює в ТОВ «АЛЬЯНС» на посаді водія автотранспортних засобів у відділі систем електронної безпеки.

Відповідно до ч. 2 ст. 1187 ЦК України шкода, завдана джерелом підвищеної небезпеки, відшкодовується особою, яка на відповідній правовій підставі (право власності, інше речове право, договір підряду, оренди тощо) володіє транспортним засобом, механізмом, іншим об'єктом, використання, зберігання або утримання якого створює підвищену небезпеку.

Згідно абз.3 п.6 Постанови Пленуму ВССУ з розгляду цивільних і кримінальних справ №4 від 01.03.2013р. «Про деякі питання застосування судами законодавства при вирішенні спорів про відшкодування шкоди, завданої джерелом підвищеної небезпеки» не вважається особою, яка здійснює діяльність, що є джерелом підвищеної небезпеки, і не несе відповідальності за шкоду перед потерпілим особою, яка керує транспортним засобом у зв'язку з виконанням своїх трудових (службових) обов'язків на підставі трудового договору (контракту) із особою, яка на відповідній правовій підставі (право власності, інше речове право, договір підряду, оренди тощо) володіє транспортним засобом, якщо з нею укладено цивільно-правовий договір. Така особа, враховуючи характер відносин, які між ними склалися, може бути притягнута до відповідальності роботодавцем лише у регресному порядку відповідно до статті 1191 ЦК.

Згідно п.8 Постанови Пленуму ВСУ №4 від 31.03.1995р. (із змінами та доповненнями, внесеними постановами Пленуму ВСУ від 25 травня 2001 року №5, від 27 лютого 2009 року №1) за моральну (немайнову) шкоду, заподіяну працівником під час виконання трудових обов'язків, відповідальність несе організація, з якою цей працівник перебуває у трудових відносинах, а останній відповідає перед нею в порядку регресу (статті 130, 132 – 134 КЗпП), якщо спеціальною нормою закону не встановлено іншого (наприклад, ст. 47 Закону України "Про телебачення і радіомовлення").

Таким чином, особою, яка зобов'язана відшкодувати матеріальну та моральну шкоду, завдану кримінальним правопорушенням, вчиненим Лісняком Д.В. при експлуатації джерела підвищеної небезпеки та у зв'язку із

виконанням своїх трудових обов'язків, є Товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС» (49000, м. Дніпропетровськ, вул. Ливарна, 6 код ЄДРПОУ 54545454).

Відповідно до договору обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів від 02.10.2016р. №АІ/6280661, укладеного між ТДВ «Страхова компанія «Кредо» «Кредо» та ТОВ «Альянс», забезпечена відповідальність власників автомобілю «ВАЗ 2101» р/н АЕ4545АЕ. Ліміт відповідальності страховика за шкоду, заподіяну майну третіх осіб – 100 000,00грн., франшиза – 500,00грн.

Згідно зі ст.22 Закону України «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів» у разі настання страхового випадку страховик у межах страхових сум, зазначених у страховому полісі, відшкодовує у встановленому цим Законом порядку оцінену шкоду, заподіяну внаслідок дорожньо-транспортної пригоди життю, здоров'ю, майну третьої особи.

Згідно з висновком експертного дослідження №225/15 від 25.09.2017р. матеріальна шкода, завдана власнику транспортного засобу – автомобіля «Тойота Ауріс» р/н АЕ3232АК, тобто Петренку П.П., становить 283 500,12 грн. (двісті вісімдесят три тисячі чотириста тринадцять гривень, 12 коп.), яка підлягає стягненню з:

– ТДВ «Страхова компанія «Кредо» як страховика у межах страхової суми з урахуванням франшизи в розмірі 99 500,00грн.;

– ТОВ «АЛЬЯНС» як з особи, яка на момент події ДТП на відповідній правовій підставі (договір оренди) володіла джерелом підвищеної небезпеки – автомобілем «ВАЗ 2101» р/н АЕ4545АЕ) у розмірі 184 000,12грн. – різниця між фактичним розміром шкоди та страховою виплатою.

Крім того, внаслідок події кримінального правопорушення іншому позивачу – Кравченко К.В. також завдано матеріальної шкоди у вигляді непередбачених витрат на транспортування та збереження пошкодженого транспортного засобу (автомобіля «Тойота Ауріс» р/н АЕ3232АК ) у розмірі 2780,00грн., та витрат на оплату роботи експерта в розмірі 900,00грн.

Таким чином, з ТОВ «АЛЬЯНС», як з особи, яка відповідальна за відшкодування матеріальної шкоди, завданої джерелом підвищеної небезпеки, підлягає стягненню на користь Кравченко К.В. матеріальної шкоди в загальному розмірі 3 680,00грн. (три тисячі шістсот вісімдесят гривень, 00 коп.).

Крім того, внаслідок кримінального правопорушення Петренко П.П. та Кравченко К.В. була спричинена також моральна шкода. Наявність моральної шкоди обґрунтовується наступним:

- душевними стражданнями та переживаннями, які виникли внаслідок отримання фізичних травм від ДТП та необхідністю звертатись до лікарського закладу;

– душевними стражданнями, пережитими у зв'язку із самим фактом



знищення належного позивачам майна (п. 3 ч. 2 ст. 23 ЦК). За попередніми оцінками автомобіль відновлювати економічно не доцільно. Отже, він повністю знищений і не може використовуватись за призначенням.

– душевними стражданнями, пов'язаними з тим, що маючи у власності та розпорядженні автомобіль, позивачі не можуть користуватися всіма благами та перевагами, які дає транспортний засіб. Зокрема, оперативність у вирішенні всіх необхідних побутових потреб.

– хвилюваннями у зв'язку з необхідністю перелаштовувати налагоджений ритм життя. Адже безспірним є те, що користування таксі є доволі коштовним, а користування громадським транспортом потребує значно більших затрат зусиль і часу.

– емоційним дискомфортом, пов'язаним з тим, що володіння та розпорядження зовсім не старим (2011 р.в.) автомобілем підкреслювало статус позивачів як самодостатніх і незалежних людей. Після ДТП позивачі відчують себе залежними від громадського транспорту, що зовсім не вселяє оптимізму.

Осягнути повністю рівень моральних страждань, пов'язаних зі знищенням автомобіля та пережитого, а тим більше оцінити в грошовому виразі надзвичайно важко. Однак, враховуючи всі перелічені вище фактори, заподіяну моральну шкоду позивачі оцінюють у загальному розмірі 100000,00грн. (сто тисяч гривень, 00 коп.), яка підлягає стягненню рівними частками (по 50 000,00грн. на кожного позивача) з ТОВ «АЛЬЯНС» на підставі п.8 Постанови Пленуму ВСУ №4 від 31.03.1995р. (із змінами та доповненнями, внесеними постановами Пленуму ВСУ від 25 травня 2001 року №5, від 27 лютого 2009 року №1), як з роботодавця обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення Лісняка Д.В.

Враховуючі зазначене, керуючись ст.ст. 61, 128 Кримінального процесуального кодексу України, ст.31 Цивільного процесуального кодексу України –

### **ПРОШУ:**

**1.** Прийняти цивільний позов та приєднати його до матеріалів кримінального провадження №1-кп/200/579/18 (200/8382/18-к) відносно Лісняка Д.В. за ч.2 ст.286 КК України.

**2.** Стягнути з Товариства з додатковою відповідальністю Страхова компанія «Кредо» на користь Петренка Петра Петровича матеріальну шкоду в розмірі 99 500,00грн.

**3.** Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС» на користь Петренка Петра Петровича матеріальну шкоду, завдану джерелом підвищеної небезпеки, в розмірі 184 000,12 грн. та моральну шкоду в розмірі 50 000,00грн. (п'ятдесят тисяч гривень, 00 коп.).

**4.** Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС» на користь Кравченко Катерини Василівни матеріальну шкоду, завдану

джерелом підвищеної небезпеки, в розмірі 3 680,00грн. (три тисячі шістсот вісімдесят гривень, 00 коп.) та моральну шкоду в розмірі 50 000,00грн. (п'ятдесят тисяч гривень, 00 коп.).

*Додаток: копії заяви для учасників з додатками*

*\*Докази, що обґрунтовують розмір завданої шкоди та документи, що підтверджують повноваження представника позивачів знаходяться в матеріалах кримінального провадження.*

**«17» листопада 2019 року**

**Представник Позивачів (Адвокат)      /підпис/      Максимов О.О.**

**Угода  
про примирення**

м. Дніпро

«\_\_» лютого 2020 року

Костильов Костянтин Олексійович, 12.06.1984 р.н., уродженець м. Дніпропетровська, українець, гр. України, зареєстрований та ї проживає за адресою: м. Дніпро, бульвар Слави, буд. 3, кв. 414, з одного боку, та підозрюваний у кримінальному провадженні 12019040030000860 Шанава Мурада Апполонович, 09.01.1983 року народження, уродженець с. Беслахуба, Очамчирського району, Грузія, грузин, громадянин України, з середньою освітою, офіційно не працевлаштований, неодружений, на утриманні малолітніх дітей не має, зареєстрований за адресою: Дніпропетровська область, Нікопольський район, с. Дмитрівка, вул. Шкільна, 2, проживає за адресою: м. Дніпро, вул.Н. Савченко, 83/30, раніше не судимий, з іншого боку, на підставі ст.ст. 468, 469, 471 КПК України, у приміщенні Дніпропетровської місцевої прокуратури №3 за адресою: м. Дніпро, Січеславська Набережна, 29, каб. № уклали угоду про примирення, дотримуючись таких умов:

**1.** Слідчим СВ Дніпровського ВП ГУНП в Дніпропетровській області за погодженням з прокурором Дніпропетровській місцевої прокуратури № 3 Дніпропетровській області 26.04.2019 року повідомлено про підозру:

Шанава Мурада Апполоновича, 09.01.1983 року народження, уродженець с. Беслахуба, Очамчирського району, Грузія, грузин, громадянин України, з середньою освітою, офіційно не працевлаштований, неодружений, на утриманні малолітніх дітей не має, зареєстрований за адресою: Дніпропетровська область, Нікопольський район, с. Дмитрівка, вул. Шкільна, 2, проживає за адресою: м. Дніпро, вул. Н. Савченко, 83/30, к.т. 073...40, раніше не судимий

Досудовим розслідуванням встановлено, що 04 квітня 2019 року приблизно о 12.00 годині Шанава М.А., знаходячись поблизу магазину «АТБ – маркет», що розташований за адресою: м. Дніпро, пр. Д. Яворницького, 113 ненавмисно штовхнув правим плечем раніше незнайомого Костильова К.О., який зі свого боку нецензурно висловився в бік Шанава М.А. Після чого у Шанава М.А. на ґрунті раптово виникли неприязних стосунків виник умисел, направлений на побої.

Реалізуючи свій злочинний умисел, направлений на вчинення насильницьких дій, Шанава М.А., діючи умисно, з метою завдання фізичного болю, наніс два удари долонею правої руки в ліву частину обличчя Костильова К.О., чим вчинив насильницькі дії відносно останнього, які завдали Костильову К.О. фізичного болю і не спричинили тілесних ушкоджень.

Умисні дії Шанава М.А. виразились в умисному завданні побоїв, які завдали фізичного болю і не спричинили тілесних ушкоджень, кваліфікуються за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого, ч.1 ст. 126 КК України.

**2.** Підозрюваний Шанава М.А. під час досудового розслідування повністю визнав свою винуватість у зазначеному діянні і зобов'язується:

а) беззастережно визнати обвинувачення в обсязі підозри у судовому провадженні;

б) відшкодувати шкоду завдану злочином у повному обсязі при підписанні цієї угоди.

**3.** Сторони погоджуються на призначення покарання Шанаві М.А. у вигляді 150 годин громадських робіт.

**Із запропонованим видом та мірою покарання згодний**

**Підозрюванай Шанава М.А.** \_\_\_\_\_

**Потерпілий Костильов К.О.** \_\_\_\_\_

**4.** Підозрюваний Шанава М.А. та потерпілий Костильов К.О. розуміють, що відповідно до ст. 473 КПК України наслідком укладання та затвердження означеної угоди для сторін є:

а) для підозрюваного чи обвинуваченого – обмеження права оскарження вироку згідно з положеннями статей 394 і 424 КПК України та відмова від здійснення прав, передбачених пунктом 1 частини четвертої статті 474 КПК України.

Передбачені у цій нормі права на судовий розгляд, під час якого прокурор зобов'язаний довести кожену обставину інкримінованого мені кримінального правопорушення, на допит у судовому засіданні свідків обвинувачення, заявлення клопотань, виклик свідків і надання суду своїх доказів мені роз'яснено і є зрозумілими.

б) для потерпілого – обмеження права оскарження вироку згідно з положеннями статей 394 і 424 КПК України та позбавлення права вимагати в подальшому притягнення особи до кримінальної відповідальності за відповідне кримінальне правопорушення і змінювати розмір вимог про відшкодування шкоди

**Підозрюваний Шанава М.А.** \_\_\_\_\_

**Потерпілий Костильов К.О.** \_\_\_\_\_

Підстави оскарження обвинувального вироку, яким затверджена ця угода в апеляційному порядку, що визначені в п. 1 ч. 1 ст. 394 КПК України, та в касаційному порядку, що визначені в п.1 ч. 3 ст. 424 КПК України, мені роз'яснено і є зрозумілими.

**Підозрюваний Шанава М.А.** \_\_\_\_\_

**Потерпілий Костильов К.О.** \_\_\_\_\_

**5.** Підозрюваний Шанава М.А. розуміє, що виконання зобов'язання іншою стороною в межах цієї угоди цілком залежить від дотримання ним Закону і будь-якого положення складеної угоди.

У разі невиконання угоди про примирення відповідно до ст. 476 КПК України потерпілий має право упродовж строків давності притягнення до кримінальної відповідальності звернутися до суду з клопотанням про скасування вироку та судового розгляду кримінального провадження в загальному порядку.

**6.** Підозрюваний Шанава М.А. розуміє, що умисне невиконання угоди є підставою для притягнення її до кримінальної відповідальності за ст. 389<sup>1</sup> КК України.

Угода складена «\_\_»\_\_\_\_\_ 2020 року в 3 примірниках (1-й примірник

приєднується до обвинувального акту, 2-й примірник надається потерпілому, 3-й примірник – підозрюваній).

Сторони:

**Підозрюваний Шанава М.А.** \_\_\_\_\_

**Потерпілий Костильов К.О.** \_\_\_\_\_

**ДНІПРОВСЬКЕ РАЙОННЕ ВІДДІЛЕННЯ ПОЛІЦІЇ  
ДНІПРОВСЬКОГО ВІДДІЛУ ПОЛІЦІЇ  
ГУ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ В ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ**

52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район,  
сmt. Слобожанське, вул. Василя Сухомлинського, 38

---

**Слідчому судді  
Дніпропетровського районного суду  
Дніпропетровської області**

**КЛОПОТАННЯ**

**про призначення додаткової судово-медичної експертизи**

сmt. Слобожанське \_\_\_\_\_ 2019 року

Слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області капітан поліції Туманов Олексій Юрійович, розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019040440001092 від 15.08.2019, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 152 КК України, –

**ВСТАНОВИВ:**

14.08.2019 до чергової частини Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, надійшло повідомлення від Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н., про те, що малознайомий чоловік на ім'я Олександр, 14 серпня 2019 року близько 01.00 год., перебуваючи за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, в лісосмузі із застосуванням фізичного насильства задовольнив статеву прихильність відносно Фіщенко А.М.

15.08.2019 слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, внесено відомості до ЄРДР та розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні

№ 12019040440001092, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України.

Статтею 2 КПК України передбачені завдання кримінального провадження, якими є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Частиною 1 ст. 84 КПК України визначено поняття доказів, якими у кримінальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому цим Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню.

Належними доказами згідно ч. 1 ст. 85 КПК України є ті, що прямо чи непрямо підтверджують існування чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, та інших обставин, які мають значення для кримінального провадження, а також достовірність чи недостовірність, можливість чи неможливість використання інших доказів.

До того ж, ч. 1 ст. 86 КПК України визначено, що доказ визнається допустимим, якщо він отриманий у порядку, встановленому цим Кодексом.

Відповідно до ч. 1 ст. 242 КПК України: експертиза проводиться експертною установою, експертом або експертами, за дорученням слідчого судді чи суду, наданим за клопотанням сторони кримінального провадження або, якщо для з'ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання.

Відповідно ст. 243 КПК України експерт залучається за наявності підстав для проведення експертизи за дорученням слідчого судді чи суду, наданим за клопотанням сторони кримінального провадження.

На даний час орган досудового розслідування в інший спосіб не зможе отримати відомості, що підлягають доказуванню, для встановлення обставин, що мають значення для вказаного кримінального провадження, у зв'язку з чим в органів досудового розслідування виникла необхідність у проведенні судової медичної експертизи, з метою встановлення усіх обставин подій кримінального правопорушення, для чого необхідні спеціальні знання, а висновок експерта має істотне значення для вказаного кримінального провадження, оскільки проведення вказаної експертизи надає можливість органам досудового розслідування встановити ступінь тілесних ушкоджень спричинених потерпілій Фіщенко А.М.

Під час проведення додаткової судово-медичної експертизи на

вирішення експерту доцільно поставити наступні питання:

– Чи відповідає механізм нанесення тілесних ушкоджень, на який вказує потерпіла Фіщенко Анастасія Миколаївна, 28.02.1992 р.н. під час слідчого експерименту?

– Від якої кількості механічних дій були спричинені виявлені у Фіщенко Анастасії Миколаївни 28.02.1992 р.н. тілесні ушкодження?

Беручи до уваги, що під час досудового слідства виникли питання, для вирішення яких необхідні спеціальні пізнання в області судової медицини, на підставі вищевикладеного, керуючись вимогами ст. ст. 40, 242, 243, 244 КПК України, –

**ПРОШУ:**

1. Розглянути клопотання слідчого та постановити ухвалу, якою призначити судово-медичну експертизу, до проведення якої залучити експертів комунального закладу Дніпропетровського обласного бюро судово-медичних експертиз;

На вирішення експерта поставити наступні запитання:

– Чи відповідає механізм нанесення тілесних ушкоджень, на який вказує потерпіла Фіщенко Анастасія Миколаївна, 28.02.1992 р.н. під час слідчого експерименту?

– Від якої кількості механічних дій були спричинені виявлені у Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н. тілесні ушкодження?

2. Для дослідження направити начальникові Дніпропетровського обласного бюро судово-медичних експертиз Войченко В.В. ухвалу про призначення судово-медичної експертизи, та при необхідності надати матеріали кримінального провадження № 12019040440001092 від 15.08.2019.

3. Дозволити експертам згідно ст. 5 Закону України «Про судову експертизу» дослідити пошкодження або знищення речового доказу в тій або іншій мірі, яка необхідна для проведення дослідження, згідно методики.

**Додатки:**

1) Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань № 12019040440001092 від 15.08.2019 р. на 1 арк.;

2) Копії матеріалів кримінального провадження № 12019040440001092 від 15.08.2019 року, якими обґрунтовується клопотання \_\_\_\_\_ на арк.

**Слідчий слідчого відділення  
Дніпровського РВП ДВП ГУНП  
в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**

Справа №  
Провадження №



**УХВАЛА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

20 червня 2018 року

смт. Слобожанське

Дніпропетровський районний суд Дніпропетровської області у складі:

слідчого судді Новік Л.М.,

за участі: секретаря судового засідання \_\_\_\_\_,

розглянувши клопотання старшого слідчого слідчого відділення Дніпровського районного відділення поліції Дніпровського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області капітана поліції Сенік А.О., за матеріалами кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12018040440000537 від 10 травня 2018 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 187, ч.3 ст.289 КК України, про дозвіл на проведення судово-медичної експертизи,—

**встановив:**

10.05.2018 року слідчим відділенням Дніпровського районного відділення поліції Дніпровського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12018040440000537, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 289 Кримінального кодексу України.

У ході досудового розслідування було встановлено, що 09.05.2018 року до чергової частини Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, надійшло письмове звернення від Рижкова Бориса Дмитровича, 17.02.1943 р.н., який проживає за адресою: м. Дніпро, вул. Рогальова, 11/12, в якому просить поліцію вжити заходи до маловідомого чоловіка на прізвище Бондаренко Олег, який близько 19.40 год., перебуваючи на території дачної ділянки №7а, садового товариства «Самарський розлив», у с. Олександрівка, Дніпровського району, Дніпропетровської області, під час виниклого



конфлікту, спричинив тілесні ушкодження заявнику, а також погрожуючи предметом, схожим на ніж, незаконно заволодів транспортним засобом (ЖЄО №7060 від 10.05.2018 р.)

10.05.2018 року, відповідно до вимог ч.1 та ч.4 ст.214 КПК України, відомості про зазначене кримінальне правопорушення внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12018040440000537, з попередньою правовою кваліфікацією ч.3 ст.289 КК України.

Для досягнення повноти та всебічності розслідування кримінального правопорушення, при проведенні досудового розслідування, виникла необхідність з'ясувати питання про ступінь тяжкості спричинених тілесних ушкоджень потерпілому Горб О.В., що у свою чергу, потребує застосування спеціальних знань у галузі судової медицини.

Відповідно до вимог ст.242 КПК України експертиза проводиться експертом за зверненням сторони кримінального провадження або за дорученням слідчого судді чи суду, якщо для з'ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання. Слідчий або прокурор зобов'язаний звернутися до експерта для проведення експертизи щодо визначення психічного стану підозрюваного за наявності відомостей, які викликають сумнів щодо його осудності, обмеженої осудності.

Слідчий суддя, дослідивши матеріали клопотання, оцінивши докази в їх сукупності, дійшов наступного висновку.

Згідно вимог ч.ч. 1, 2 ст. 244 КПК України, у разі, якщо для з'ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання, – сторони кримінального провадження мають право звернутися з клопотанням про проведення експертизи до слідчого судді.

У клопотанні зазначаються:

- 1) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв'язку з яким подається клопотання;
- 2) правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;
- 3) виклад обставин, якими обґрунтовуються доводи клопотання;
- 4) вид експертного дослідження, що необхідно провести, та перелік запитань, які необхідно поставити перед експертом.

До клопотання також додаються копії матеріалів, якими обґрунтовуються доводи клопотання.

Клопотання розглядається слідчим суддею місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, не пізніше п'яти днів із дня його надходження до суду. Особа, яка подала клопотання, повідомляється про місце та час його розгляду, проте її неприбуття не перешкоджає розгляду клопотання, крім випадків, коли її участь визнана слідчим суддею обов'язковою.

Відповідно до ч. 1, 5 ст. 9 КПК України під час кримінального провадження суд, слідчий суддя, прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий, інші службові особи органів державної влади зобов'язані неухильно додержуватися вимог Конституції України, цього Кодексу, міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства. Кримінальне процесуальне законодавство України застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини.

Таким чином, оглянувши матеріали додані до клопотання, слідчий суддя прийшов до висновку, що клопотання слідчого обґрунтоване та підлягає до задоволення.

*На підставі вищевикладеного та керуючись ст. ст.242,244,369,372,395 КПК України, слідчий суддя, –*

**ухвалив:**

Клопотання старшого слідчого відділення Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області капітана поліції Сенік А.О., за матеріалами кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12018040440000537 від 10 травня 2018 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 289 КК України, про дозвіл на проведення судово-медичної експертизи – задовольнити.

Доручити проведення судово-медичної експертизи у кримінальному провадженні №12018040440000537 від 10 травня 2018 року, експертам КЗ «Дніпровське обласне бюро судово-медичних експертиз» Дніпропетровської обласної ради, на вирішення яких поставити наступні запитання:

– Чи є на тілі Горба Олександра Вікторовича, 23.11.1960 р. н. будь – які тілесні ушкодження?

– Якщо так, то який їх характер, кількість і локалізація, ступінь тяжкості і давність тілесних ушкоджень у гр. Горба О.В.?

– Який механізм заподіяння тілесних ушкоджень гр. Горбу О.В. і чи могли вони бути заподіяні йому за викладених обставин?

– Чи могли виявлені тілесні ушкодження утворитися за обставин, зазначених потерпілим Горбом О.В.?

– Чи могли тілесні ушкодження, виявлені на гр.Горбу О.В., виникнути внаслідок падіння з висоти власного зросту?

– Чи могли тілесні ушкодження, що маються на тілі Горба О.В., бути заподіяні його власною рукою?

У розпорядження експерту надати копію даної ухвали, медичні документи хворого гр.Горба Олександра Вікторовича, 23.11.1960 року народження, потерпілого Горба Олександра Вікторовича, 23.11.1960 року народження, надати копію протоколу слідчого експерименту за участю потерпілого Горба О.В. при необхідності матеріали досудового

розслідування у кримінальному провадженні №12018040440000537 від 10 травня 2018 року, а також у разі необхідності інші речі, які необхідні для проведення дослідження, згідно методики. Копію ухвали для виконання направити в КЗ «Дніпровське обласне бюро судово-медичних експертиз» Дніпропетровської обласної ради.

Висновок експерта надати до СВ Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області.

Попередити експертів про кримінальну відповідальність за ст.384,385 КК України за завідомо неправдивий висновок експерта, відмову експерта без поважних причин від виконання покладених на них обов'язків у суді, під час провадження досудового розслідування.

Ухвала оскарженню не підлягає, заперечення проти неї можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.

**Слідчий суддя**

**Л.М. Новік**

Копія:  
Керівнику  
Дніпропетровської місцевої  
прокуратури № 3  
старшому раднику юстиції  
**Борисову С.С.**

## **ПРОТОКОЛ**

### **затримання особи, підозрюваної у вчиненні кримінального правопорушення**

смт. Слобожанське

16 серпня 2019 року

Розпочато:«06» годин «50» хвилин

Закінчено:«07» годин «15» хвилин

Слідчий СВ Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області лейтенант поліції Полюк О.В. «16».08.2019 року о **06 годині 50 хвилин** (дата та час фактичного затримання **15.08.2019 року 18.30 годин**), у Дніпровському РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, розташованого за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт. Слобожанське, вул. Василя Сухомлинського, 38, Дніпровського району, Дніпропетровської області у присутності осіб:

захисника **Порхуна Сергія Леонідовича** (свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю від 14 вересня 2018 р. № 3878), без застосування засобів фіксації, відповідно до ст. ст. 40, 104, 131,132, 208-211, 213 КПК України затримав особу, підозрювану у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 152 КК України:

**Дубаса Олександра Володимировича 13.04.1984 року народження**, уродженця м. Харків Харківської області, громадянина України, освіта вища, неодруженого, на утриманні неповнолітніх дітей та родичів інвалідів не має, працює: фізична особа-підприємець, зареєстрований за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, вул. Чорноморська 50 кв.28, фактично проживає за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, вул. Чорноморська 50, кв.28, зі слів раніше не судимий

Підстави затримання:

**2) якщо безпосередньо після вчинення злочину очевидець, у тому числі потерпілий, або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі чи місці події вказують на те, що саме ця особа щойно вчинила злочин.**

Затриманому **Дубасу О.В.** згідно з ч. 4 ст. 208 КПК України повідомлено зрозумілою для нього (неї) мовою підстави затримання та у вчиненні якого злочину він (вона) підозрюється, а також роз'яснено, що він (вона) має право: отримувати медичну допомогу, негайно повідомити близьких родичів, членів сім'ї чи інших осіб (за вибором) про своє затримання і місце перебування відповідно до положень ст. 213 КПК України та інші процесуальні права, передбачені КПК України.

Повідомлено родича – мати Дубас Тетяну Миколаївну, т. (067)-299-30-90.

Органу (установі), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги повідомлено про затримання Дубаса О.В., – 16.08.2019 року о 05.08 годині повідомлено чергового **Столпак О.В.**, № повідомлення 004-0054940

Крім того, згідно з ч. 3 ст. 42 КПК України затриманому **Дубасу О.В.** роз'яснено, що він має право:

1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють;

2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені КПК України, а також отримати їх роз'яснення у разі необхідності;

3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту – мати такі побачення без обмеження їх кількості й тривалості; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних дій; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених КПК України та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв'язку з

відсутністю коштів на її оплату;

4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього або в будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;

5) давати пояснення, показання з приводу підозри чи в будь-який момент відмовитися їх давати;

6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;

7) у разі затримання – на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями ст. 213 КПК України;

8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;

9) брати участь у проведенні процесуальних дій;

10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;

11) застосовувати з додержанням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься вмотивована постанова (ухвала);

12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;

13) заявляти відводи;

14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому КПК України, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі ст. 290 КПК України;

15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;

16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому КПК України;

17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра не підтвердилась;

18) користуватись рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватись послугами перекладача за рахунок держави.

Згідно з ч. 7 ст. 42 КПК України затриманий **Дубас О.В.** зобов'язаний:

1) прибувати за викликом до суду, а в разі неможливості прибути за викликом у призначений строк – заздалегідь повідомити про це суд;

2) виконувати обов'язки, покладені на нього рішенням про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;

3) підкорятися законним вимогам та розпорядженням слідчого, прокурора, слідчого судді, суду.

Ознайомившись з підставами затримання та правами і обов'язками затриманого, підозрюваний **Дубас О.В.** пояснив:

Слідчий Полюк О.В., на підставі ч. 3 ст. 208 КПК України, із дотриманням правил, передбачених ч. 7 ст. 223 і ст. 236 КПК України, у присутності понятих:

1) Двойченко Володимир Олександрович, 12.01.1974 р.н., мешкає за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт. Слобожанське, вул. Будівельників, 28/63

2) Попов Максим Володимирович, 03.06.1987 р.н. мешкає за адресою: м. Дніпро, вул. Щербини, 29/9

здійснив обшук затриманої особи **Дубаса О.В.**, під час якого було виявлено та вилучено:

затриманий одягнений у футболку світлого кольору із темними вставками спереду у вигляді малюнку з позначкою «Бетмен», штани спортивні світлого кольору, кросівки темно-синього кольору, натільна білизна.

Зауваження і доповнення до протоколу:

---

З протоколом ознайомлені поняті, яким згідно з вимогами ст. 66 КПК України, роз'яснено обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

**Поняті:** 1) \_\_\_\_\_  
2) \_\_\_\_\_

Протокол склав:

**Слідчий слідчого відділення  
Дніпровського РВП ДВП ГУНП  
в Дніпропетровській області  
лейтенант поліції**

\_\_\_\_\_ **О.В. Полюк**

Копію протоколу отримав: \_\_\_\_\_ **О.В. Дубас**

Копію протоколу отримав: \_\_\_\_\_

**ПРОТОКОЛ**  
**допиту підозрюваного**

Місто (сел.) Слобожанське

« » \_\_\_\_\_ 2019 року

Допит розпочато о « » год. « » хв.

Допит закінчено о « » год. « » хв.

Слідчий слідчого відділу Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, капітан поліції Туманов Олексій Юрійович, розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12018040440001092 від «15» 08.2019 року, у приміщенні службового кабінету № 8, у присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
(їх прізвище, ім'я, по батькові, дата народження та місце проживання, підпис)  
яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації,  
умови та порядок їх використання: \_\_\_\_\_

(характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються

\_\_\_\_\_ при проведенні цієї процесуальної дії, підписи осіб)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
з дотриманням вимог статей 42, 95, 104, 106, 223, 224 КПК України, допитав  
як підозрюваного:

1. **Прізвище, ім'я та по батькові** Дубас Олександр Володимирович
2. **Дата та місце народження** 13 квітня 1984 року народження
3. **Національність** Українець
4. **Громадянство** України
5. **Освіта** вища технічна
6. **Місце роботи (навчання)** фізична особа-підприємець
7. **Рід заняття та посада** системний адміністратор
8. **Місце проживання (реєстрації)** Дніпропетровська область,  
м. Кам'янське, вул. Чорноморська, 50/28
9. **Судимість:** не судимий
10. **Чи є депутатом (якої Ради)** депутатом не є.

**11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу – особу встановлено, паспорт АК 875 161**

Підозрюваному Дубасу О.В. роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні №12019040440001092, у зв'язку з учиненням ним кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 152 КК України.

Підозрюваному Дубасу О.В. роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом.

\_\_\_\_\_ (підпис)

Підозрюваному Дубасу О.В. роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї, а також ст. 20 КПК України про право на захист.

\_\_\_\_\_ (підпис)

Підозрюваному Дубасу О.В. роз'яснено порядок проведення допиту, його права та обов'язки, передбачені ст. 42 КПК України, а також вручено Пам'ятку про його процесуальні права та обов'язки. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (підпис)

***Права та обов'язки, а також порядок проведення допиту мені роз'яснені та зрозумілі.***

Підозрюваний: Дубас О.В.

Ознайомившись із своїми правами, підозрюваний заявив, що давати показання та відповідати на показання він не погоджується.

Під час проведення допиту виявив бажання на участь захисника Стадніченко В.Ю.

Показання бажає давати українською мовою та викладати їх під запис.

Послуг перекладача не потребує.

**Підозрюваний: Дубас О.В.** \_\_\_\_\_

На підставі ст. 63 Конституції України підозрюваний Дубас О.В. від будь-яких показань відмовився.

Показання зафіксовані на носії інформації: не застосовувалось.

За результатами фіксування допиту технічними засобами від учасників процесуальної дії клопотання про внесення тексту показань до протоколу допиту не надходили.

Учасникам процесуальної дії повідомлено про спосіб ознайомлення із змістом протоколу, а саме

---

(надання письмового протоколу, перегляд або прослуховування носіїв інформації у випадку застосування технічних засобів фіксації)



Після ознайомлення з текстом протоколу допиту від учасників процесуальної дії клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень

\_\_\_\_\_.  
(не надходили; якщо надійшли, вказати, що саме)

**Підозрюваний** \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /  
(прізвище, ім'я, по батькові) (підпис)

Захисник \_\_\_\_\_ Стадниченко В.Ю.

**Допитав: слідчий СВ Дніпровського РВП  
ДВП ГУНП в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**



**НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ  
ДНІПРОВСЬКЕ РАЙОННЕ ВІДДІЛЕННЯ ПОЛІЦІЇ  
ДНІПРОВСЬКОГО ВІДДІЛУ ПОЛІЦІЇ  
ГУНП В ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ**  
52005, сел. Слобожанське, вул. Василя Сухомлинського, 38

Начальнику Дніпровського РВП  
ГУНП в Дніпропетровській області  
підполковнику поліції  
**Цюсь В.В.**

### **ДОРУЧЕННЯ**

**(у порядку ст. 40 КПК України)**

Слідчим відділенням Дніпровського районного відділення поліції ДВП ГУНП в Дніпропетровській області проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань №12019040440001092 від 15.08.2019 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК

України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що 14.08.2019 до чергової частини Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, надійшло повідомлення від Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н., про те, що малознайомий чоловік на ім'я Олександр, 14 серпня 2019 року близько 01.00 год., перебуваючи за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, в лісосмузі із застосуванням фізичного насильства задовольнив статеву пристрасть відносно Фіщенко А.М.

15.08.2019 слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, внесено відомості до ЄРДР та розпочато досудове розслідування, у кримінальному провадженні № 12019040440001092, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України.

Під час допиту потерпілої Фіщенко А.М. було з'ясовано, що 10.08.2019 року вона познайомилась із підозрюваним Дубасом О.В. у мережі інтернет на сайті знайомств «Бадуга». Далі, 12.08.2019 року близько 21.00-21.30 год. Фіщенко А.М. по вул. Ак. Янгеля буд. 5, зустрілась із Дубасом О.В., після чого вони на автомобілі марки «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий кабриолет-В сірого кольору, попрямували до кафе «Макдональдс», яке розташоване по пр. Гагаріна, в у м. Дніпрі, напроти ТЦ «Дафі». Також останні відвідували у вказаний період часу кафе «Макдональдс» на ж/м «Перемога», пересуваючись на автомобілі марки «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ, на Набережній в районі парку культури та відпочинку «Шевченко», вул. Маршала Малиновського район ТЦ «БАВИЛОН», «Кайдакский мост», спілкування тривало приблизно в період часу з 01.00 до 03.00 год.

13.08.2019 року 21.00-21.30 год. Фіщенко А.М. по вул. Ак. Янгеля, буд. 5, вдруге зустрілась із Дубасом О.В., після чого вони на автомобілі марки «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий кабриолет-В сірого кольору, попрямували до кафе «Макдональдс», яке розташоване по пр. Гагаріна, у м. Дніпрі, напроти ТЦ «Дафі». Пізніше знаходились на парковці території аеропорту «Дніпропетровськ». Далі пересувались автодорогою з аеропорту «Дніпропетровськ», яка перетинає вул. Яснополянська, до початку ж/м «Тополя». Також пересувались у вказаний період часу, 14.08.2019 року близько 23.30 год. по пр. Богдана Хмельницького, до с. Сурсько-Литовське.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 40, 41 КПК України та наказом МВС України від 12.08.2012 року №700,–

**ПРОШУ:**

1. Доручити співробітникам СКП Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області надати до слідчого відділення Дніпровського

РВП ДВП ГУНП відеозапис з камер спостереження об'єктів інфраструктури, місць знаходження Фіщенко А.М. та підозрюваного Дубаса О.В. у зазначені періоди часу.

2. Мотивовану відповідь, разом з матеріалами, отриманими під час виконання доручення направити до слідчого відділення Дніпровського районного відділення поліції ДВП ГУНП в Дніпропетровській області.

**Слідчий Дніпровського  
районного відділення поліції  
ДВП ГУНП в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**

**НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ  
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ  
В ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ  
ДНІПРОВСЬКИЙ ВІДДІЛ ПОЛІЦІЇ  
Дніпровське районне відділення поліції  
52005, смт. Слобожанське, вул. В. Сухомлинського, 38**

---

02.05.2019 № \_\_\_\_\_

Начальникові УОТЗ  
ГУНП в Дніпропетровській області  
полковнику поліції  
**Кухтіну В.М.**

---

м. Дніпро, вул. Воскресенська, 18-А

**ДОРУЧЕННЯ**

**про проведення слідчих (розшукових) дій  
(негласних слідчих (розшукових) дій) у порядку ст. 40 КПК України**

У провадженні СВ Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області перебувають матеріали досудового розслідування, внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12018040440001027 від 06.08.2018 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених п. 6 ч. 2 ст. 115 та ч. 3 ст. 187 КК України.

**Досудовим розслідуванням встановлено, що 06.08.2018 року приблизно о 01:30 годин у будинку №5 по вул. Лісна в смт. Слобожанське Дніпровського району Дніпропетровської області виявлено труп Шевченко Віктора Микитовича, 02.07.1949 року народження. При огляді трупа**

встановлено, що нижні та верхні кінцівки трупа зв'язані між собою дротом та наявні явні ознаки насильницької смерті, що свідчить про умисне протиправне заподіяння смерті невідомими особами з корисливих мотивів.

За даним фактом 06 серпня 2018 року у слідчому відділенні Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області вказана інформація внесена до ЄРДР за № 12018040440001027 з попередньою кваліфікацією п. 6 ч. 2 ст. 115 Кримінального кодексу України.

Окрім цього, 06.08.2018 року приблизно о 00:30 годин невідомі особи проникли до будинку №5 по вул. Лісна в смт. Слобожанське Дніпровського району Дніпропетровської області та, перебуваючи у вищевказаному будинку, завдали тілесні ушкодження Шевченко Вірі Григорівні, 19.02.1955 року народження шляхом ударів кийком в область голови та шиї останньої, після чого заволоділи її майном.

За даним фактом 06 серпня 2018 року в слідчому відділенні Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області вказана інформація внесена до ЄРДР за № 12018040440001029 з попередньою кваліфікацією ч. 3 ст. 187 Кримінального кодексу України.

Ураховуючи викладене, керуючись ст.ст.40, 41 КПК України, –

### **ПРОШУ:**

1. Доручити співробітникам УОТЗ ГУНП в Дніпропетровській області проаналізувати наявну на DVD-диску інформацію та встановити:

– абонентські номери, їх ІМЕІ та співрозмовників, які реєструвались на БС, що обслуговують місце скоєння злочину в період часу з 00:00 годин 04.08.2018 року по 23:59 години 07.08.2018 року;

– абонентські номери, їх ІМЕІ, що спілкувались між собою (парні абоненти) та реєструвались на БС, які обслуговують місце скоєння злочину в період часу з 00:00 годин 04.08.2018 року по 23:59 години 07.08.2018 року.

– встановити абонентські номери реєстрація яких не є типовими за місцем скоєння злочину.

2. Мотивовану відповідь разом з матеріалами, які отримані під час виконання доручення, направити до СВ Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області.

Додаток: 1 DVD-R диск.

**Слідчий СВ Дніпровського РВП ДВП  
ГУНП в Дніпропетровській області  
старший лейтенант поліції**

**В.С. Івашков**



НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ  
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ  
В ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ  
Дніпровське районне відділення поліції

---

---

Слідчому судді  
Дніпропетровського районного суду  
Дніпропетровської області

**КЛОПОТАННЯ  
про арешт майна**

смт. Слобожанське

19.08. 2019 року

Слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області капітан поліції Туманов Олексій Юрійович, розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019040440001092 від 15.08.2019, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 152 КК України, –

**ВСТАНОВИВ:**

14.08.2019 до чергової частини Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, надійшло повідомлення від Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н., про те, що малознайомий чоловік на ім'я Олександр, 14 серпня 2019 року близько 01.00 год., перебуваючи за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, в лісосмузі із застосуванням фізичного насильства задовольнив статеву пристрасть відносно Фіщенко А.М.

15.08.2019 слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, внесено відомості до ЄРДР та розпочато досудове розслідування, у кримінальному провадженні № 12019040440001092, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України.

Під час огляду місця події, проведеного слідчим 16.08.2019 року в період з 11.23 до 12.50 год. було оглянуто автомобіль марки «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий

кабриолет-В сірого кольору. У ході огляду вказаного автомобіля було вилучено:

- три фрагменти волосся за пасажирським сидінням;
- три фрагменти волосся з-під килимка пасажирського сидіння;
- змив на марлевий тампон із внутрішньої ручки дверей пасажира;
- змив на марлевий тампон із керма;
- змив на марлевий тампон із внутрішньої ручки дверей водія;
- змив дистильованою водою на марлевий тампон із ручки КПП;
- змив на марлевий тампон зовнішньої ручки дверей пасажира;
- змив дистильованою водою на марлевий тампон із зовнішньої ручки дверей водія;
- мікрочастки з пасажирського сидіння;
- мікрочастки з водійського сидіння;
- шарф коричневого кольору;
- шапка сірого кольору;
- дві жерстяні банки з-під напоїв «Пепсі» та «Фанта»;
- подушка з-під підголовника пасажирського сидіння;
- жіноча хустка сірого кольору;
- ніж з-під килимка водійського сидіння;
- простирadlo помаранчевого кольору;
- плавки синього кольору;
- жіночий купальник синього кольору та футболка синього кольору «Колінс» ;
- два рушника синього та сірого кольору.

Відповідно до вимог ст. 98 Кримінального процесуального кодексу України речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Таким чином, вилучене в ході огляду місця події є фактично речовим доказом у кримінальному провадженні № 12019040440001092 від 15.08.2019.

Відповідно до вимог ч. 1 ст. 170 КПК України, арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження. Слідчий, прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні.

Арешт майна допускається з метою забезпечення, зокрема, для збереження речових доказів.

У випадку, передбаченому п. 1 ч. 2 ст. 170 КПК України, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у ст. 98 КПК України.

Згідно ч. 2 ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно ч. 1 ст. 2 КПК завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Згідно ч. 2 ст. 9 КПК України прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов'язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, обвинуваченого, а також обставини, що пом'якшують чи обтяжують його покарання, надати їм належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень.

Враховуючи викладене, керуючись ст. ст. 36, 84, 92, 93, 110, 170 КПК України, –

### **ПРОШУ:**

1. Задовольнити клопотання та накласти арешт на речові докази у кримінальному провадженні, а саме:

- три фрагменти волосся за пасажирським сидінням;
- три фрагменти волосся з-під килимка пасажирського сидіння;
- змив на марлевий тампон із внутрішньої ручки дверей пасажира;
- змив на марлевий тампон із керма;
- змив на марлевий тампон із внутрішньої ручки дверей водія;

- змив дистильованою водою на марлевий тампон із ручки КПП;
- змив на марлевий тампон зовнішньої ручки дверей пасажира;
- змив дистильованою водою на марлевий тампон із зовнішньої ручки дверей водія;
- мікрочастки з пасажирського сидіння;
- мікрочастки з водійського сидіння;
- шарф коричневого кольору;
- шапка сірого кольору;
- дві жерстяні банки з-під напоїв «Пепсі» та «Фанта»;
- подушка з-під підголовника пасажирського сидіння;
- жіноча хустка сірого кольору;
- ніж з-під килимка водійського сидіння;
- простирadlo помаранчевого кольору;
- плавки синього кольору;
- жіночий купальник синього кольору та футболка синього кольору «Колінс»;
- два рушника синього та сірого кольору.

2. Розглянути клопотання у відсутності осіб, які володіють вказаним майном, що обумовлено можливістю його приховування в подальшому.

Додатки:

1. Копія витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань на 1 арк.
2. Копії матеріалів кримінального провадження, якими обґрунтовуються викладені у клопотанні обставини на \_\_\_ арк.

**Слідчий Дніпровського РВП  
ДВП ГУНП в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**

**Прокурор Дніпропетровської  
місцевої прокуратури № 3  
юрист 1 класу**

**Д.Д. Негода**





НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ  
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ  
В ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ  
Дніпровське районне відділення поліції

---

Слідчому судді  
Дніпропетровського районного суду  
Дніпропетровської області

**КЛОПОТАННЯ  
про арешт майна**

смт. Слобожанське

16 серпня 2019 року

Слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області капітан поліції Туманов Олексій Юрійович, розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019040440001092 від 15.08.2019, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 152 КК України, –

**ВСТАНОВИВ:**

14.08.2019 до чергової частини Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області надійшло повідомлення від Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н., про те, що малознайомий чоловік на ім'я Олександр, 14 серпня 2019 року близько 01.00 год., перебуваючи за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, в лісосмузі із застосуванням фізичного насильства задовольнив статеву пристрась відносно Фіщенко А.М.

15.08.2019 слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області внесено відомості до ЄРДР та розпочато досудове розслідування, у кримінальному провадженні № 12019040440001092, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України.

Під час огляду місця події, проведеного слідчим 15.08.2019 року в період з 19.00 до 20.15 год. було оглянуто автомобіль марки «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий кабриолет-В сірого кольору, який на момент огляду відчинений. В ході огляду вказаного автомобіля було вилучено мобільний телефон марки «Mikrosoft» чорного кольору, модель RM-1118 imei 351851071755129 imei 2 351851071755137. У мобільному телефоні під задньою панеллю мається мікро карта пам'яті 64 ГБ та сім карта «ВФ Україна» № 450301895768 та сім карта білого кольору, технічний паспорт на автомобіль марки «SMART

ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий кабриолет-В сірого кольору на ім'я Дубаса Олександра Володимировича, адреса: Дніпропетровська область, м. Дніпродзержинськ, вул. Чорноморська, 50/28, серії СХТ 889199, посвідчення водія на ім'я Дубаса Олександра Володимировича, 13.04.1984 р.н. серії ВХР 391179 видане 21.07.2017 року, ключі від автомобіля з брелком сигналізації «StarLine» чорного кольору.

Відповідно до вимог ст. 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Таким чином, вилучене в ході огляду місця події є фактично речовим доказом у кримінальному провадженні № 12019040440001092 від 15.08.2019.

Відповідно до вимог ч. 1 ст. 170 КПК України, арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження. Слідчий, прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні.

Арешт майна допускається з метою забезпечення, зокрема, для збереження речових доказів.

У випадку, передбаченому п. 1 ч. 2 ст. 170 КПК України, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у ст. 98 КПК України.

Згідно ч. 2 ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно ч. 1 ст. 2 КПК завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був

притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Згідно ч. 2 ст. 9 КПК України прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов'язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, обвинуваченого, а також обставини, що пом'якшують чи обтяжують його покарання, надати їм належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень.

Враховуючи викладене, керуючись ст. ст. 36, 84, 92, 93, 110, 170 КПК України, –

**ПРОШУ:**

1. Задовольнити клопотання та накласти арешт на речові докази у кримінальному провадженні, а саме:

– автомобіль марки «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий кабриолет-В сірого кольору;

– мобільний телефон марки «Mikrosoft» чорного кольору, модель RM-1118 imei 351851071755129 imei 2 351851071755137. У мобільному телефоні під задньою панеллю мається мікрокарта пам'яті 64 ГБ та сім-карта «ВФ Україна» № 450301895768 та сім-карта білого кольору;

– технічний паспорт на автомобіль марки «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий кабриолет-В сірого кольору на ім'я Дубаса Олександра Володимировича, адреса: Дніпропетровська область, м. Дніпродзержинськ, вул. Чорноморська, 50/28, серії СХТ 889199, посвідчення водія на ім'я Дубаса Олександра Володимировича, 13.04.1984 р.н. серії ВХР 391179 видане 21.07.2017 року, ключі від автомобіля з брелком сигналізації «StarLine» чорного кольору.

2. Розглянути клопотання у відсутності осіб, які володіють вказаним майном, що обумовлено можливістю його приховування в подальшому.

Додатки:

1. Копія витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань на 1 арк.

2. Копії матеріалів кримінального провадження, якими обґрунтовуються викладені у клопотанні обставини на \_\_\_ арк.

**Слідчий Дніпровського РВП  
ДВП ГУНП в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**

**Прокурор Дніпропетровської  
місцевої прокуратури № 3  
юрист 1 класу**

**Д.Д. Негода**



**МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ  
ДНІПРОВСЬКЕ РАЙОННЕ ВІДДІЛЕННЯ ПОЛІЦІЇ  
ДНІПРОВСЬКОГО ВІДДІЛУ ПОЛІЦІЇ  
ГУНП В ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ**  
52005, смт. Слобожанське, вул. Василя Сухомлинського, 38

---

**Слідчому судді  
Дніпропетровського районного суду  
Дніпропетровської області**

**КЛОПОТАННЯ**  
про тимчасовий доступ до документів

смт. Слобожанське

\_\_\_ серпня 2019 року

Слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області капітан поліції Туманов Олексій Юрійович, розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019040440001092 від 15.08.2019, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 152 КК України, –

**ВСТАНОВИВ:**

14.08.2019 до чергової частини Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, надійшло повідомлення від Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н., про те, що малознайомий чоловік на ім'я Олександр, 14 серпня 2019 року близько 01.00 год., перебуваючи за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, в лісосмузі із застосуванням фізичного насильства задовольнив статеву пристрасть відносно Фіщенко А.М.

15.08.2019 слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, внесено відомості до ЄРДР та розпочато досудове розслідування, у кримінальному провадженні № 12019040440001092, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України.

Під час проведення досудового розслідування згідно рапорту інформування сектору відділу кримінальної поліції Дніпровського ВП ГУНП в Дніпропетровській області, встановлені номери мобільних телефонів,

якими користується потерпіла Фіщенко А.М. **066...00**, та підозрюваний Дубас О.М. **050...51 066...46**, який причетний до вчинення зазначеного кримінального правопорушення.

У зв'язку з вищевикладеним з метою з'ясування всіх обставин вчиненого кримінального правопорушення, повного та об'єктивного розслідування, з метою встановлення місця перебування потерпілої Фіщенко А.М. та підозрюваного Дубаса О.В. у момент вчинення зазначеного кримінального правопорушення, кількість з'єднань, вхідних та вихідних дзвінків, смс-повідомлень, виникає необхідність в отриманні інформації щодо вказаних мобільних номерів телефонів, у результаті чого можливо отримати інформацію про осіб, які причетні до вчинення кримінального правопорушення.

Інформація, яка знаходиться у оператора телекомунікаційних послуг ПрАТ «ВФ Україна» (м. Київ, вул. Лейпцигська, 15) про зв'язок, надані телекомунікаційні послуги, у тому числі отримані послуги, їх тривалості, змісту, маршрутів передавання тощо, сама по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження є інформацією, яка сприяє розкриттю особливо тяжкого злочину, у зв'язку з яким подається клопотання, та має суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні.

Беручи до уваги вищевикладене та враховуючи те, що в матеріалах кримінального провадження вбачається наявність достатніх підстав вважати, що вказана інформація, яка міститься в речах і документах, які містять охоронювану законом таємницю, має суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні необхідно отримати тимчасовий доступ до вказаних речей і документів, яку необхідно вилучити у оператора мобільного зв'язку ПрАТ «ВФ Україна».

На підставі наведеного, а також неможливість отримати інформацію в інший спосіб, керуючись вимогами ст.ст. 40, 159, 160, 162, 163 КПК України,

### **ПРОШУ СУД:**

1. Надати тимчасовий доступ до інформації, що перебуває у ПрАТ «ВФ Україна» (м. Київ, вул. Лейпцигська, 15), а саме: про зв'язок кінцевого обладнання споживачів телекомунікаційних послуг, власників терміналів мобільного зв'язку з номером **066-969-17-00, 050-571-18-51, 066-272-62-46** у період часу з 10.08.2019 року по теперішній час.

2. Надати на паперовому та електронному носії документ, що містить інформацію про телефонні з'єднання абонентів власників терміналів мобільного зв'язку, з номером **066...00, 050...51, 066...46** у період часу з 10.08.2019 року по теперішній час. та забезпечити тимчасовий доступ і можливість вилучення наступної інформації: 1) адреси розташування та номери базових станцій, які забезпечували зв'язок кінцевого обладнання з

вказаними вище абонентськими номерами; 2) інформацію про вмикання-вимикання мобільних терміналів (тобто реєстрація в мережі оператора зв'язку) із вказуванням координат базових станцій та часу і місця реєстрації терміналу мережі; ідентифікаційні ознаки кінцевого обладнання абонентів, міжнародний ідентифікатор кінцевого обладнання, у якому використовуються сім-картки **066...00**, **050...51**, **066...46** типи з'єднань абонентів: вхідні та вихідні дзвінки, SMS (короткі текстові повідомлення), MMS (мультимедійні повідомлення), GPRS (передача інформації по незайнятій голосовим зв'язком смузі частот), переадресація тощо; 4) дата, час та тривалість з'єднання, у тому числі з'єднання нульової тривалості (неприйняті виклики) абонентів; 5) ідентифікаційні ознаки терміналу, з яким відбувався сеанс зв'язку (абонент Б), з'єднання нульової тривалості; 6) за наявності контрактної угоди або відповідної реєстрації надати відомості про його особу.

3. Розглянути це клопотання за відсутності особи, у володінні якої знаходиться вищезазначена інформація.

4. Виконання ухвали про тимчасовий доступ до інформації покласти на: слідчих СВ Дніпровського районного відділення поліції Дніпровського відділу поліції ГУНП в Дніпропетровській області Іванкова Віталія Сергійовича, Ламай Дмитра Васильовича, Гикало Максима Андрійовича, Хмелького Романа Володимировича, Полюка Олександра Володимировича, Неретню Анастасію Олександрівну, Таде Дмитра Олексійовича, Павського Сергія Володимировича, Фрола Антона Олексійовича, Туманова Олексія Юрійовича.

**Додатки:**

1. Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань.
2. Матеріали кримінального провадження, що обґрунтовують клопотання на «\_\_\_» арк.

**Слідчий СВ Дніпровського РВП ДВП  
ГУНП в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**

**«ПОГОДЖЕНО»  
Прокурор Дніпропетровської  
місцевої прокуратури №3  
юрист 1 класу**

**Д.Д. Негода**

**«ЗАТВЕРДЖУЮ»**

**Прокурор Дніпропетровської  
місцевої прокуратури № 3  
юрист 1 класу**

Негода Д.Д.

«   » жовтня 2019 року

### **О Б В И Н У В А Л Ь Н И Й   А К Т**

**у кримінальному провадженні за фактом вчинення кримінального правопорушення, склад якого передбачений ч.1 ст.152 КК України, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019040440001092 від 15.08.2019**

#### **Обвинувачений:**

**Дубас       Олександр       Володимирович**  
13.04.1984 року народження, уродженець м. Харків Харківської області, громадянин України, має вищу освіту, неодружений, на утриманні неповнолітніх дітей та родичів інвалідів не має, працює фізичною особою-підприємцем, не депутат, не інвалід, не військовозобов'язаний, який зареєстрований та фактично проживає за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, вул. Чорноморська, буд. 50 кв.28, раніше не судимий, м.т. 0991421102

#### **Потерпілий:**

**Фіщенко       Анастасія       Миколаївна,**  
28.02.1992 р.н., уродженка с. Росішки, Петропавлівського району, Дніпропетровської області, громадянка України, зареєстрована за адресою: Дніпропетровська область, Петропавлівський район, с. Росішки, вул. Орденоносна, буд. 26, фактично проживає за адресою: м. Дніпро, вул. Академіка Янгеля, буд.5 кв.34, м.т. 0669691700

**Досудове розслідування у кримінальному провадженні здійснювали:** слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області капітан поліції Туманов Олексій Юрійович (старший групи), слідчий

Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області лейтенант поліції Полюк Олександр Володимирович, слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області лейтенант поліції Винаревський Максим Юрійович, слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області капітан поліції Іванков Віталій Сергійович, слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області лейтенант поліції Неретня Анастасія Олександрівна, слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області лейтенант поліції Скриник Андрій Павлович.

**Нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва у кримінальному провадженні здійснювали:** прокурор Дніпропетровської місцевої прокуратури № 3 юрист 1 класу Негода Денис Дмитрович, прокурор Дніпропетровської місцевої прокуратури №3 молодший радник юстиції Новань Ірина Олександрівна, прокурор Дніпропетровської місцевої прокуратури № 3 молодший радник юстиції Дальченко Валерій Валерійович.

**Фактичні обставини** кримінального правопорушення, встановлені під час досудового розслідування:

Дубас О.В. 14.08.2019 року близько 01:00 год. знаходився поблизу с. Сурсько-Литовське, Дніпровського району, Дніпропетровської області, у лісосмузі, спільно із Фіщенко А.М., де спілкувались в автомобілі марки «SMART ROADSTER» сірого кольору державний номерний знак АЕ 4457 НТ.

Перебуваючи у зазначеному місці та у зазначений час, у Дубаса О.В. раптово виник злочинний умисел, спрямований на вчинення дій сексуального характеру, пов'язаних із вагінальним та оральним проникненням в тіло іншої особи з використанням геніталій, без добровільної згоди потерпілої особи гр. Фіщенко А.М.

Так, Дубас О.В., реалізуючи свій злочинний умисел та усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер свого діяння, передбачаючи суспільно-небезпечні наслідки та бажаючи їх настання, діючи проти добровільної згоди гр. Фіщенко А.М. із застосуванням фізичної переваги вчинив дії, пов'язані із вагінальним проникненням у тіло потерпілої Фіщенко А.М. за допомогою власних геніталій.

Далі Дубас О.В., відчуваючи опір під час статевого акту зі сторони потерпілої особи, керуючись раніше виниклим злочинним умислом, вчинив дії, спрямовані на оральне проникнення в тіло іншої особи з використанням геніталій, без добровільної згоди потерпілої особи гр. Фіщенко А.М.

Внаслідок вчинених дій сексуального характеру потерпілій гр. Фіщенко А.М. згідно висновку експерта № 23 с/е від 05.09.2019 року спричинено тілесні ушкодження у вигляді: 2-х синців на лівій сідниці, 1-го синця в проєкції правого колінного суглобу та 2-х синців в проєкції лівого колінного суглобу. За своїм



характером виявлені тілесні ушкодження відносяться до легких тілесних ушкоджень, що мають незначні скороминущі наслідки.

**На підставі викладеного, Дубас О.В. обвинувачується у вчиненні дій сексуального характеру, пов'язаних із вагінальним та оральним проникненням в тіло іншої особи з використанням геніталій, без добровільної згоди потерпілої особи (згвалтування), тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України.**

**Обставини, які пом'якшують покарання Дубаса О.В., відповідно до ст. 66 Кримінального кодексу України – не встановлено.**

**Обставин, які обтяжують покарання Дубаса О.В., відповідно до ст. 67 Кримінального кодексу України – не встановлено.**

Розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням – відсутній.

Витрати на проведення судово-медичної експертизи у кримінальному провадженні експертом не заявлені.

Цивільний позов потерпілою Фіщенко А.М. не заявлено.

Підстав для застосування заходів кримінально-правового характеру до будь-яких юридичних осіб під час досудового розслідування не встановлено.

Обвинувальний акт складений «\_\_\_» жовтня 2019 року на підставі ст. 291 КПК України у приміщенні слідчого відділення Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області у службовому кабінеті № 8, розташованому за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт. Слобожанське, вул. Василя Сухомлинського, № 38 слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області лейтенантом поліції Тумановим Олексієм Юрійовичем.

Обвинувальний акт затверджено «\_\_\_» жовтня 2019 року в приміщенні Дніпропетровської місцевої прокуратури №3 процесуальним керівником прокурором Дніпропетровської місцевої прокуратури №3 Негодою Денисом Дмитровичем, за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт. Слобожанське, вул. Теплична, 7, у службовому кабінеті № 7.

**Додатки:**

1. Реєстр матеріалів досудового розслідування на \_\_\_ арк.
2. Розписка підозрюваного Дубаса О.В. та захисника Стадниченко В.Ю.

про отримання копії обвинувального акту та реєстру матеріалів досудового розслідування на \_\_\_ арк.

**Слідчий СВ Дніпровського РВП  
ДВП ГУНП України  
в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**Олексій Юрійович Туманов**

**«ПОГОДЖУЮ»  
Прокурор Дніпропетровської  
місцевої прокуратури № 3  
юрист 1 класу**

**Денис Дмитрович Негода**

**ОПИС**

**матеріалів досудового розслідування за кримінальним провадженням  
№ 12019040440001092**

<b>№ п/п</b>	<b>Найменування процесуальної дії</b>	<b>арк.</b>
1	Витяг з єдиного реєстру досудового розслідувань	1-2
2	Доручення про проведення досудового розслідування	3
3	Повідомлення про початок досудового розслідування	4
4	Постанова про групу прокурорів	5
5	Постанова про призначення групи слідчих	6
6	Рапорт	7
7	Рапорт	8-11
8	Протокол прийняття заяви про вчинене кримінальне правопорушення від Фіщенко А.М.	12
9	Медична довідка на ім'я Фіщенко А.М.	13
10	Копія паспорта Фіщенко А.М.	14-16
11	Заява Фіщенко А.М. про залучення до провадження як потерпілої.	17
12	Пам'ятка Фіщенко А.М.	18
13	Постанова про залучення до провадження Фіщенко А.М.	19
14	Протокол допиту потерпілої Фіщенко А.М.	20-22
15	Дозвіл на огляд, заява Фіщенко А.М., протокол огляду житлового приміщення, фототаблиця	23-33
16	Заява Фіщенко А.М. на огляд мобільного телефону, протокол огляду предмету, скрінфоту	34-40
17	Протокол огляду місця події, фототаблиця	41-45
18	Постанова про визнання та зберігання речових доказів, квитанції	46-47
19	Пред'явлення особи для впізнання за фотознімками, впізнає Фіщенко А.М., довідка	48-51
20	Протокол огляду, фототаблиця, додаток до протоколу	52-58

21	Постанова про визнання та зберігання речових доказів	59
22	Протокол допиту свідка Марченкової М.В.	60-62
23	Протокол затримання Дубаса О.В.	63-65
24	Постанова про призначення адвоката за призначенням, доручення.	66-67
25	Матеріали, які характеризують особу Дубаса О.В.	68-83
26	Повідомлення про підозру Дубасу О.В.	84-86
27	Клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту, ухвала суду	87-91
28	Протокол додаткового допиту Фіщенко А.М.	92-98
29	Протокол допиту свідка Шустова С.А.	99-101
30	Клопотання про дозвіл на проведення огляду.	102
31	Клопотання про арешт майна	103-104
32	Ухвала суду	105-108
33	Постанова про визнання та зберігання речових доказів	109
34	Акт прийому передачі транспортного засобу	110
35	Дозвіл на огляд	111
36	Протокол огляду місця події	112
37	Додаток до протоколу	113
38	Постанова про визнання та зберігання речових доказів	114
39	Клопотання про дозвіл на проведення огляду, ухвала суду	115-117
40	Постанова про визнання та зберігання речових доказів	118
41	Клопотання про арешт майна, ухвала суду, квитанція	119-122
42	Клопотання про призначення судово-медичної експертизи, супровідний лист, ухвала суду, висновок експерта	123-141
43	Постанова про відібрання зразків для проведення експертизи	142
44	Рапорт	143-144
45	Протокол роз'яснення права на захист підозрюваному Дубасу О.В., пам'ятка, протокол допиту підозрюваного Дубаса О.В.	145-149
46	Копія свідчення захисника, договір на надання правової допомоги, постанова про залучення захисника	150-153
47	Клопотання про тимчасовий доступ до документів, ухвала суду, протокол тимчасового доступу до документів, доручення, супровідний лист, додаток 2 диска	154-162
48	Клопотання про призначення судово-медичної експертизи, ухвала суду, висновок експерта	163-169
49	Доручення в порядку ст.40 КПК, рапорт	170-171
50	Протокол проведення слідчого експерименту	172-175
51	Клопотання про призначення додаткової СМЕ, ухвала суду, супровідний лист, висновок експерта, слідчий експеримент, додаток	176-188
52	Клопотання про призначення судово-медичної експертизи, супровідний лист, ухвала суду, постанова про відібрання зразків для проведення експертизи	189-192
53	Запит до КП «Інфо-Рада», відповідь додаток	193-195
54	Клопотання про призначення судово-медичної експертизи, супровідний лист, ухвала суду	196-197
55	Повідомлення про зміну раніше пред'явленої підозри, роз'яснення права на захист, пам'ятка	198-205
56	Протокол допиту підозрюваного Дубаса О.В.	206-208
57	Доручення про відкриття матеріалів досудового розслідування	209

58	Повідомлення про відкриття сторонами кримінального провадження матеріалів Фіщенко А.М.	210
59	Повідомлення про завершення досудового розслідування справи гр. Фіщенко А.М.	211
60	Протокол надання доступу до матеріалів досудового розслідування справи гр. Фіщенко А.М.	212
61	Повідомлення сторони обвинувачення в порядку ч.6 ст.290 КПК України	213
62	Повідомлення про відкриття сторонами кримінального провадження матеріалів підозрюваному Дубасу О.В. та захиснику Стадниченко В.Ю.	214
63	Повідомлення про завершення досудового розслідування підозрюваному Дубасу О.В. та захиснику Стадниченко В.Ю.	215
64	Протокол про надання доступу до матеріалів досудового розслідування підозрюваному Дубас О.В. та захиснику Стадниченко В.Ю.	216-219
65	Повідомлення сторони захисту в порядку ч.6 ст.290 КПК України	220

Опис склав

О.Ю. Туманов



**МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ**  
**ДНІПРОВСЬКЕ РАЙОННЕ ВІДДІЛЕННЯ ПОЛІЦІЇ**  
**ДНІПРОВСЬКОГО ВІДДІЛУ ПОЛІЦІЇ**  
**ГУНП В ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ**  
 52005, смт. Слобожанське, вул. Василя Сухомлинського, 38

**ПОВІДОМЛЕННЯ**  
 про підозру

смт. Слобожанське

« » серпня 2019 року

Слідчий СВ Дніпровського районного відділення поліції Дніпровського відділу поліції ГУНП в Дніпропетровській області капітан поліції Туманов Олексій Юрійович, розглянувши матеріали кримінального провадження №120190404400001092 від 15 серпня 2019 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України та встановивши наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до ст. ст. 42, 276, 277 та 278 КПК України, –

**ПОВІДОМИВ:**

**Дубасу Олександровичу Володимировичу** 13.04.1984 року народження, уродженцю м. Харків Харківської області, громадянину України, має вищу освіту, неодруженому, на утриманні неповнолітніх дітей та родичів інвалідів не має, працює фізичною особою-підприємцем, не депутату, не інваліду, не військовозобов'язаному, який зареєстрований та фактично проживає за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, вул. Чорноморська, буд. 50, кв.28, зі слів раніше не судимому

про те, що він підозрюється у зґвалтуванні, статевих зносинах із застосуванням фізичного насильства, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України.

**Досудовим розслідуванням встановлено, що:**

Дубас О.В. 14.08.2019 року близько 01.00 год. знаходився поблизу с. Сурсько-Литовське, Дніпровського району, Дніпропетровської області, у лісосмузі, разом із Фіщенко А.М., де сиділи та спілкувались в автомобілі марки «SMART ROADSTER» сірого кольору державний номерний знак АЕ 4457 НТ.

Знаходячись у зазначеному місці та у зазначений час у Дубаса О.В. раптово виник злочинний умисел, спрямований на задоволення статевої пристрасті із застосуванням фізичного насильства відносно потерпілої Фіщенко А.М.

Так, Дубас О.В. реалізуючи свій злочинний умисел та усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер свого діяння, передбачаючи суспільно-небезпечні наслідки та бажаючи їх настання, направлені на задоволення статевої пристрасті із застосуванням насильства, Дубас О.В., пригнічуючи волю потерпілої Фіщенко А.М., поклав її спиною на капот автомобіля марки «SMART ROADSTER» сірого кольору державний номерний знак АЕ 4457 НТ, та діючи проти волі Фіщенко А.М., вступив з нею у статеві зносини.

Далі Дубас О.В., відчуваючи опір Фіщенко А.М. під час статевого акту, із застосуванням насильства, яке виразилось у нанесенні чисельних ударів рукою по обличчю та стисканні в області шії, продовжуючи вчиняти умисні дії, задовольнив з потерпілою Фіщенко А.М. свою статеву пристрасть.

**Умисні дії Дубаса О.В., які виразилися у статевих зносинах із застосуванням насильства, зґвалтуванні, кваліфікуються за ч.1 ст.152 КК України.**

**Підозрюваного повідомлено, що згідно ст. 42 КПК України він має право:**

1. знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють;
2. бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, а також отримати їх роз'яснення у разі необхідності;
3. на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого та перед кожним наступним допитом з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, на присутність захисника під час допиту та інших процесуальних дій, на відмову від послуг захисника в будь-який момент кримінального провадження, на отримання послуг захисника за рахунок держави у випадку відсутності коштів на оплату таких послуг;
4. не говорити нічого з приводу підозри проти нього або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;
5. давати пояснення, показання з приводу підозри чи в будь-який момент відмовитися їх давати;
6. вимагати перевірки обґрунтованості затримання;
7. у разі затримання – негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування.
8. збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;
9. брати участь у проведенні процесуальних дій;
10. під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;
11. застосовувати з додержанням вимог КПК України технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосовування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься вмотивована постанова (ухвала);
12. заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;
13. заявляти відводи; ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування та вимагати відкриття матеріалів;
14. одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;
15. оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді;
16. вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність,

досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра, обвинувачення не підтвердились;

17. користуватись рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави.

Підозрюваний, який є іноземцем і тримається під вартою, має право на зустрічі з представником дипломатичної чи консульської установи своєї держави, яку йому зобов'язана забезпечити адміністрація місця ув'язнення.

**Слідчий СВ Дніпровського РВП ДВП  
ГУНП в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**

**«ПОГОДЖЕНО»  
Прокурор Дніпропетровської  
місцевої прокуратури №3  
юрист 1 класу**

**Д.Д. Негода**

Про підозру мені повідомлено, копія письмового повідомлення про підозру та пам'ятка про процесуальні права та обов'язки вручені, права підозрюваного оголошені та роз'яснені.

**Підозрюваний:** \_\_\_\_\_

о «\_\_\_» годині «\_\_\_» хвилин «\_\_\_» серпня 2019 року

**Письмове повідомлення про підозру вручив:**

**Слідчий СВ  
Дніпровського РВП ДВП ГУНП  
в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**



**МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ**  
**ДНІПРОВСЬКЕ РАЙОННЕ ВІДДІЛЕННЯ ПОЛІЦІЇ**  
**ДНІПРОВСЬКОГО ВІДДІЛУ ПОЛІЦІЇ**  
**ГУНП В ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ**  
52005, смт. Слобожанське, вул. Василя Сухомлинського, 38

---

**ПОВІДОМЛЕННЯ**

про зміну раніше пред'явленої підозри

смт. Слобожанське

«\_\_\_» жовтня 2019 року

Слідчий СВ Дніпровського районного відділення поліції Дніпровського відділу поліції ГУНП в Дніпропетровській області капітан поліції Туманов Олексій Юрійович, розглянувши матеріали кримінального провадження №120190404400001092 від 15 серпня 2019 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України та встановивши наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до ст. ст. 42, 276, 277 та 278 КПК України, –

**ПОВІДОМИВ:**

**Дубасу Олександр Володимировичу**  
13.04.1984 року народження, уродженцю  
м. Харків Харківської області,  
громадянину України, має вищу освіту,  
неодруженому, на утриманні  
неповнолітніх дітей та родичів інвалідів  
не має, працює фізичною особою-  
підприємцем, не депутату, не інваліду, не  
військовозобов'язаному, який  
zareєстрований та фактично проживає за  
адресою: Дніпропетровська область,  
м. Кам'янське, вул. Чорноморська, буд.  
50, кв.28, зі слів раніше не судимому

про те, що він підозрюється у вчиненні дій сексуального характеру,  
пов'язаних із вагінальним та оральним проникненням в тіло іншої особи з



використанням геніталій, без добровільної згоди потерпілої особи (згвалтування), тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України.

**Досудовим розслідуванням встановлено, що:**

Дубас О.В. 14.08.2019 року близько 01:00 год. знаходився поблизу с. Сурсько-Литовське, Дніпровського району, Дніпропетровської області, у лісосмузі, спільно із Фіщенко А.М., де спілкувались в автомобілі марки «SMARTROADSTER» сірого кольору державний номерний знак АЕ 4457 НТ.

Знаходячись у зазначеному місці та у зазначений час у Дубаса О.В. раптово виник злочинний умисел, спрямований на вчинення дій сексуального характеру, пов'язаних із вагінальним та оральним проникненням у тіло іншої особи з використанням геніталій, без добровільної згоди потерпілої особи гр. Фіщенко А.М.

Так, Дубас О.В., реалізуючи свій злочинний умисел та усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер свого діяння, передбачаючи суспільно-небезпечні наслідки та бажаючи їх настання, діючи проти добровільної згоди гр. Фіщенко А.М. із застосуванням фізичної переваги вчинив дії пов'язані із вагінальним проникненням у тіло потерпілої Фіщенко А.М. за допомогою власних геніталій.

Далі Дубас О.В., відчуваючи опір під час статевого акту зі сторони потерпілої особи, керуючись раніше виниклим злочинним умислом, вчинив дії спрямовані на оральне проникнення в тіло іншої особи з використанням геніталій, без добровільної згоди потерпілої особи гр. Фіщенко А.М., при цьому висловлюючи погрози анального проникнення в тіло, а також із застосуванням фізичного насильства.

Внаслідок вчинених дій сексуального характеру потерпілій гр. Фіщенко А.М. згідно висновку експерта № 23 с/е від 05.09.2019 року спричинено тілесні ушкодження у вигляді: 2-х синців на лівій сідниці, 1-го синця в проєкції правого колінного суглобу та 2-х синців в проєкції лівого колінного суглобу. За своїм характером виявлені тілесні ушкодження відносяться до легких тілесних ушкоджень, що мають незначні скороминущі наслідки.

**Умисні дії Дубаса О.В., які виразилися у вчиненні дій сексуального характеру, пов'язаних із вагінальним та оральним проникненням у тіло іншої особи з використанням геніталій, без добровільної згоди потерпілої особи (згвалтування), кваліфікуються за ч.1ст.152 КК України.**

**Підозрювану повідомлено, що згідно ст. 42 КПК України вона має право:**

1. знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють;
2. бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, а також

отримати їх роз'яснення у разі необхідності;

3. на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого та перед кожним наступним допитом з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, на присутність захисника під час допиту та інших процесуальних дій, на відмову від послуг захисника в будь-який момент кримінального провадження, на отримання послуг захисника за рахунок держави у випадку відсутності коштів на оплату таких послуг;

4. не говорити нічого з приводу підозри проти нього або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;

5. давати пояснення, показання з приводу підозри чи в будь-який момент відмовитися їх давати;

6. вимагати перевірки обґрунтованості затримання;

7. у разі затримання – на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування.

8. збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;

9. брати участь у проведенні процесуальних дій;

10. під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;

11. застосовувати з додержанням вимог КПК України технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосовування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься вмотивована постанова (ухвала);

12. заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;

13. заявляти відводи; ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування, та вимагати відкриття матеріалів;

14. одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;

15. оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді;

16. вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра, обвинувачення не підтвердились;

17. користуватись рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави.

Підозрюваний, який є іноземцем і тримається під вартою, має право на зустрічі з представником дипломатичної чи консульської установи своєї держави, яку йому зобов'язана забезпечити адміністрація місця ув'язнення.

**Слідчий СВ Дніпровського РВП ДВП  
ГУНП в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**

**«ПОГОДЖЕНО»  
Прокурор Дніпропетровської  
місцевої прокуратури №3  
юрист 1 класу**

**Д.Д. Негода**

Про підозру мені повідомлено, копія письмового повідомлення про підозру та пам'ятка про процесуальні права та обов'язки вручені, права підозрюваного оголошені та роз'яснені.

**Підозрюваний:** \_\_\_\_\_  
о «\_\_\_» годині «\_\_\_» хвилин «\_\_\_» серпня 2019 року

Захисник \_\_\_\_\_

**Письмове повідомлення про підозру вручив:**

**Слідчий СВ  
Дніпровського РВП ДВП ГУНП  
в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**



**ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ**  
**ПРОКУРАТУРА ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**  
**ДНІПРОПЕТРОВСЬКА МІСЦЕВА ПРОКУРАТУРА №3**  
49000, м. Дніпро, вул. Січеславська Набережна, 29, т/ф (056) 756-89-01

---

**ПОСТАНОВА**  
**про відібрання зразків для проведення експертизи**

смт. Слобожанське

\_\_\_\_\_ 2019 року

Прокурор Дніпропетровської місцевої прокуратури №3 юрист 1 класу Негода Денис Дмитрович, розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019040440001092 від 15.08.2019, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 152 КК України, –

**ВСТАНОВИВ:**

15.08.2019 року в період часу з 03.00 до 03.20 год. в ході огляду житлового приміщення, розташованого за адресою: м. Дніпро, вул. Акад. Янгеля, 5/34, було добровільно видано потерпілою Фіщенко А.М. футболку жіночу чорного кольору «BEEROK» розмір XL з плямами білого кольору, труси жіночі чорного кольору з плямами білого кольору, брюки джинсові жіночі блакитного кольору «REDRESS». Вказані речі були вилучені, упаковані до паперового конверту.

15.08.2019 року в період з 05.10 год. до 05.20 год. в ході проведення огляду місця події, за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, лісосмуга, на земельній ділянці розмірами 5x5 м. було виявлено та вилучено три серветки білого кольору, які упаковані окремо до 3-х паперових конвертів окремо.

Під час обшуку затриманого Дубаса О.В., проведеного слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП, в період з 06.50 до 07.15 год. 16.08.2019 року, вилучено:

- футболка чоловіча світлого кольору із темними вставками зпереду у вигляді малюнку «Бетмен»;
- штани чоловічі спортивні світлого кольору;
- кросівки темно-синього кольору;
- труси темного кольору.

Під час огляду місця події, проведеного слідчим 16.08.2019 року в період з 11.23 до 12.50 год. було оглянуто автомобіль марки «SMART

ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий кабриолет-В сірого кольору. В ході огляду вказаного автомобіля було вилучено:

- три фрагменти волосся за пасажирським сидінням;
- три фрагменти волосся з-під килимка пасажирського сидіння;
- змив на марлевий тампон із внутрішньої ручки дверей пасажира;
- змив на марлевий тампон із керма;
- змив на марлевий тампон із внутрішньої ручки дверей водія;
- змив дистильованою водою на марлевий тампон із ручки КПП;
- змив на марлевий тампон зовнішньої ручки дверей пасажира;
- змив дистильованою водою на марлевий тампон із зовнішньої ручки дверей водія;
- мікрочастки з пасажирського сидіння;
- мікрочастки з водійського сидіння;
- шарф коричневого кольору;
- шапка сірого кольору;
- дві жерстяні банки з-під напоїв «Пепсі» та «Фанта»;
- подушка з-під підголовника пасажирського сидіння;
- жіноча хустка сірого кольору;
- ніж з-під килимка водійського сидіння;
- простирadlo помаранчевого кольору;
- плавки синього кольору;
- жіночий купальник синього кольору та футболка синього кольору «Колінс»;
- два рушники синього та сірого кольору.

З метою встановлення обставин вчинення кримінального правопорушення виникла необхідність у отриманні біологічних зразків особи з метою встановлення ДНК – профілю.

Враховуючи те, що для з'ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження необхідно провести ряд судових експертиз, керуючись ст. 245 КПК України, –

### **ПОСТАНОВИВ:**

1. Відібрати зразки слини у потерпілої Фіщенко Анастасії Миколаївни, **28.02.1992 року народження**, для проведення судових експертиз.
2. Дозволити слідчому СВ Дніпровського районного відділення поліції ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, капітану поліції Туманову Олексію Юрійовичу, здійснити відібрання вказаних зразків для проведення експертизи.

**Прокурор Дніпропетровської  
місцевої прокуратури № 3  
юрист 1 класу**

**Д.Д. Негода**



НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ  
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ  
В ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ  
Дніпровське районне відділення поліції

---

**ПОСТАНОВА**  
**про визнання та зберігання речових доказів**

смт. Слобожанське

16.08.2019 року

Слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області капітан поліції Коваліхін Є.Ю., розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12019040440001092 від 15.08.2019, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України, –

**ВСТАНОВИВ:**

14.08.2019 до чергової частини Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, надійшло повідомлення від Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н., про те, що малознайомий чоловік на ім'я Олександр, 14 серпня 2019 року близько 01.00 год., перебуваючи за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, в лісосмузі із застосуванням фізичного насильства задовольнив статеву пристрасть відносно Фіщенко А.М.

15.08.2019 слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, внесено відомості до ЄРДР та розпочато досудове розслідування, у кримінальному провадженні № 12019040440001092, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України.

Під час огляду місця події, проведеного слідчим 15.08.2019 року в період з 19.00 до 20.15 год. було оглянуто автомобіль марки «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий кабриолет-В сірого кольору, який на момент огляду відчинений. В ході огляду вказаного автомобіля було вилучено мобільний телефон марки «Microsoft» чорного кольору, модель RM-1118 imei 351851071755129 imei 2 351851071755137. У мобільному телефоні під задньою панеллю мається мікрокарта пам'яті 64 ГБ та сім-карта «ВФ Україна» № 450301895768 та сім-карта білого кольору, технічний паспорт на автомобіль марки «SMART

ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий кабриолет-В сірого кольору на ім'я Дубаса Олександра Володимировича, адреса: Дніпропетровська область, м. Дніпродзержинськ, вул. Чорноморська, 50/28, серії СХТ 889199, посвідчення водія на ім'я Дубаса Олександра Володимировича, 13.04.1984 р.н. серії ВХР 391179 видане 21.07.2017 року, ключі від автомобіля з брелком сигналізації «StarLine» чорного кольору. Беручи до уваги, що диск із записом має значення як речовий доказ, керуючись ст.ст.98,100 КПК України, –

### **ПОСТАНОВИВ:**

1. Визнати речовими доказами по кримінальному провадженню №12019040440001092 за ч.1 ст.152 КК України таке:

– автомобіль марки «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий кабриолет-В сірого кольору, який на момент огляду був відчинений.

– мобільний телефон марки «Microsoft» чорного кольору, модель RM-1118 imei 351851071755129 imei 2 351851071755137, мікрокарта пам'яті 64 ГБ та сім-карта «ВФ Україна» № 450301895768 та сім-карта білого кольору.

– технічний паспорт на автомобіль марки «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий кабриолет-В сірого кольору на ім'я Дубаса Олександра Володимировича, адреса: Дніпропетровська область, м. Дніпродзержинськ, вул. Чорноморська, 50/28, серії СХТ 889199, посвідчення водія на ім'я Дубаса Олександра Володимировича, 13.04.1984 р.н. серії ВХР 391179 видане 21.07.2017 року, ключі від автомобіля з брелком сигналізації «StarLine» чорного кольору

2. Постанову про визнання та зберігання речових доказів долучити до матеріалів кримінального провадження.

**Слідчий Дніпровського РВП  
ДВП ГУНП в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**

**РЕЄСТР**

матеріалів досудового розслідування, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 15.08.2019 №12019040440001092 за ч.1 ст.152 КК України

**I. Проведені в ході досудового розслідування процесуальні дії:**

№	Найменування	Дата проведення	Час проведення	Вилучені предмети, документи і місце їх знаходження	Арк.
1.	Рапорт начальника СРПП №1 Дніпровського РВП Лук'яненко О.С., про виявлене кримінальне правопорушення	14.08.2019	22.15	–	7
2.	Прийняття заяви про вчинене кримінальне правопорушення або таке, що готується від Фіщенко А.М.	15.08.2019	01.05-01.10	–	12
3.	Допит потерпілого Фіщенко А.М.	15.08.2019	10.05-10.40	–	20-22
4.	Огляд житлового приміщення	15.08.2019	03.00-03.20	Футболка чорного кольору «BERROK» XL, брюки джинсові блакитного кольору «Redress», труси чорного кольору, передано до камери схову речових доказів Дніпровського РВП ДВП ГУНП	25-27
5	Огляд предмету	15.08.2019	03.50-04.00	–	35-37
6.	Огляд місця події	15.08.2019	05.10-05.20	Три серветки білого кольору, упаковані в три паперові конверти, передані на	41-42



ПРАКТИКУМ ЗІ СКЛАДАННЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДОКУМЕНТІВ

				проведення судово-медичної експертизи як об'єкт дослідження до КЗ «ДОБСМЕ»	
7.	Пред'явлення особи для впізнання за фотознімками (впізнає потерпіла Фіщенко А.М.)	15.08.2019	11.10-12.00	–	48-50
8.	Огляд місця події	15.08.2019	19.00-20.15	Автомобіль «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ, накладено арешт та передано на відповідальне зберігання на штрафний майданчик. Мобільний телефон «Майкрософт» чорного кольору RM-1118 imei 3518510717551 2, 3518510717551 3, карта пам'яті мікро sd 64 ГБ, сім-карта ВФ Україна, сім-карта білого кольору, технічний паспорт на автомобіль «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ, ключі від автомобіля «StarLine», передано на зберігання до камери схову речових	52-54

ПРАКТИКУМ ЗІ СКЛАДАННЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДОКУМЕНТІВ

				доказів Дніпровського РВП ДВП ГУНП	
9.	Допит свідка Марченкової М.В.	15.08.2019	21.21- 21.45	–	60-62
10.	Затримання Дубаса О.В. в порядку ст.208 КПК України, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення	16.08.2019	06.50- 07.15	Футболка світлого кольору із темними вставками, штани спортивні світлого кольору- (перебувають на експертизі як об'єкт дослідження) кросівки темно-синього кольору труси, передані до камери схову речових доказів Дніпровського РВП ДВП ГУНП	63-65
11.	Отримання матеріалів, що характеризують особу Дубаса О.В.	–	–	–	68-83
12.	Додатковий допит потерпілої Фіщенко А.М.	16.08.2019	16.00- 17.45	–	92-96
13.	Додатковий допит потерпілої Фіщенко А.М.	16.08.2019	20.00- 21.00	–	97-98
14.	Допит свідка Шустова С.А.	16.08.2019	21.05- 21.35	–	99- 101
15.	Огляд місця події	16.08.2019	11.23- 12.50	Три фрагменти волосся за пасажирським сидінням; три фрагменти волосся з-під килимка пасажирського сидіння; змив на марлевий тампон із внутрішньої	112

				<p>ручки дверей пасажира; змив на марлевий тампон із керма; змив на марлевий тампон із внутрішньої ручки дверей водія; змив дистильованою водою на марлевий тампон із ручки КПП; змив на марлевий тампон зовнішньої ручки дверей пасажира; змив дистильованою водою на марлевий тампон із зовнішньої ручки дверей водія; мікрочастки з пасажирського сидіння; мікрочастки з водійського сидіння; шарф коричневого кольору; шапка сірого кольору; дві жерстяні банки з-під напоїв «Пепсі» та «Фанта»; подушка з-під підголовника пасажирського сидіння; жіноча хустка сірого кольору; ніж з-під килимка водійського сидіння;</p>	
--	--	--	--	---	--

ПРАКТИКУМ ЗІ СКЛАДАННЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДОКУМЕНТІВ

				простирадло помаранчевого кольору; плавки синього кольору; жіночий купальник синього кольору та футболка синього кольору «Колінс»; два рушника синього та сірого кольору, які передані до камери схову речових доказів Дніпровського РВП ДВП ГУНП	
16.	Отримання висновку судово-медичної експертизи № 1157 від 18.09.2019	–	–	–	128-131
17.	Отримання висновку судово-медичної експертизи №1157/1 від 12.09.2019	–	–	–	132-135
18	Отримання висновку судово-медичної експертизи №1157/2 від 24.09.2019	–	–	–	136-141
19	Роз'яснення права на захист підозрюваному Дубасу О.В.	21.08.2019	12.00-12.10	–	145
20	Допит підозрюваного Дубаса О.В.	21.08.2019	12.10-12.20	–	148-149
21	Тимчасовий доступ до документів ПрАТ «ВФ Україна»	05.09.2019	10.30-11.00	Один цифровий носій DVD-R диск об'ємом 4.7 ГБ з інформацією, долучений до матеріалів кримінального провадження	156-159
22	Отримання висновку судово-медичної експертизи №23 с/е від 05.09.2019	–	–	–	165-169
23	Проведення слідчого експерименту за участю потерпілої Фіщенко А.М.	27.08.2019	15.30-15.41	–	172-175

**ПРАКТИКУМ ЗІ СКЛАДАННЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДОКУМЕНТІВ**

24	Отримання висновку додаткової судово-медичної експертизи №25 с/е від 12.09.2019	–	–	–	179-182
25	Проведення слідчого експерименту за участю потерпілої Фіщенко А.М.	10.09.2019	14.25-14.31	–	183-187
26	Роз'яснення права на захист підозрюваному Дубасу О.В.	04.10.2019	18.05-18.10	–	201
27	Допит підозрюваного Дубаса О.В.	04.10.2019	18.15-18.30	–	206-208
28	Надання доступу до матеріалів досудового розслідування потерпілій Фіщенко А.М.	04.10.2019	10.00-12.20	–	212
29	Повідомлення сторони обвинувачення в порядку ч.6 ст.209 КПК України	–	–	–	213
30	Надання доступу до матеріалів досудового розслідування підозрюваному Дубасу О.В. та захиснику Стадниченко В.Ю.	04.10.2019	18.40-19.30	–	216-219
31	Повідомлення сторони захисту в порядку ч.6 ст. 290 КПК України	–	–	–	220

**II. Прийняті в ході досудового розслідування процесуальні рішення:**

№	Найменування	Дата ухвалення	Ким прийнято	Рішення слідчого судді	Відомості щодо скасування	Арк.
1.	Внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР	15.08.2019	Слідчий СВ Туманов О.Ю.	–	–	1-2
2.	Доручення про початок досудового розслідування	15.08.2019	Начальник СВ Сотенко Є.В.	–	–	3
3.	Повідомлення про початок досудового розслідування	15.08.2019	Слідчий СВ Туманов О.Ю.	–	–	4
4.	Призначення групи прокурорів	15.08.2019	Заступник керівника Дніпропетровської місцевої прокуратури № 3 Канір М.А.	–	–	5

*ПРАКТИКУМ ЗІ СКЛАДАННЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДОКУМЕНТІВ*

5.	Призначення групи слідчих	15.08.2019	Начальник СВ Сотенко Є.В.	-	-	6
6.	Залучення до провадження потерпілої Фіщенко А.М.	15.08.2019	Слідчий СВ Туманов О.Ю.	-	-	19
7.	Визнання та зберігання речових доказів	15.08.2019	Слідчий СВ Туманов О.Ю.	-	-	46
8.	Призначення захисника для здійснення захисту за призначенням	16.08.2019	Слідчий СВ Туманов О.Ю.	-	-	66
9.	Повідомлення про підозру Дубасу О.В.	16.08.2019 09.15	Слідчий СВ Коваліхін Є.Ю. Прокурор Негода Д.Д.	-	-	84- 86
10.	Визнання та зберігання речових доказів	16.08.2019	Слідчий СВ Туманов О.Ю.	-	-	109
11.	Визнання та зберігання речових доказів	16.08.2019	Слідчий СВ Туманов О.Ю.	-	-	114
12.	Визнання та зберігання речових доказів	16.08.2019	Слідчий Туманов О.Ю.	-	-	118
13.	Відібрання зразків для проведення експертизи у потерпілої Фіщенко А.М.	27.08.2019	Прокурор Негода Д.Д.	-	-	142
14.	Залучення до провадження захисника Стадниченко В.Ю.	21.08.2019	Слідчий СВ Туманов О.Ю.	-	-	153
15.	Доручення в порядку ст.40 КПК України	11.09.2019	Слідчий СВ Туманов О.Ю.	-	-	160
16.	Доручення в порядку ст.40 КПК України	22.08.2019	Слідчий СВ Туманов О.Ю.	-	-	170
17.	Відібрання зразків для проведення експертизи у потерпілої Фіщенко А.М.	09.09.2019	Прокурор Негода Д.Д.			192

*ПРАКТИКУМ ЗІ СКЛАДАННЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДОКУМЕНТІВ*

18	Повідомлення про зміну раніше пред'явленої підозри Дубасу О.В.	04.10.2019 18.00	Слідчий СВ Туманов О.Ю. Прокурор Негода Д.Д.			198- 200
19	Доручення про відкриття матеріалів досудового розслідування	04.10.2019	Прокурор Негода Д.Д.			209
20	Повідомлення про відкриття сторонами кримінального провадження матеріалів потерпілій Фіщенко А.М.	04.10.2019	Слідчий СВ Туманов О.Ю.			210
21	Повідомлення про завершення досудового розслідування потерпілій Фіщенко А.М.	04.10.2019	Слідчий СВ Туманов О.Ю.			211
22	Повідомлення про відкриття сторонами кримінального провадження матеріалів підозрюваному Дубасу О.В. та захиснику Стадниченко В.Ю.	04.10.2019	Слідчий СВ Туманов О.Ю.			214
23	Повідомлення про завершення досудового розслідування підозрюваному Дубасу О.В. та захиснику Стадниченко В.Ю.	04.10.2019	Слідчий СВ Туманов О.Ю.			215
24	Складання та затвердження обвинувального акту відносно Дубаса О.В.	04.10.2019	Слідчий СВ Туманов О.Ю. Прокурор Негода Д.Д.			

**III. Заходи забезпечення кримінального провадження в ході досудового розслідування:**

№	Найменування заходу	Дата погодження	Ким погоджено	Рішення судді	Відомості щодо скасування	Арк.
1	Клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту	16.08.2019	Прокурор Негода Д.Д.	Ухвала слідчого судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новаїк Л.М., про задоволення клопотання та обрання запобіжного заходу у вигляді цілодобового домашнього арешту від 16.08.2019 до 16.10.2019		87-91
2	Клопотання про дозвіл на проведення огляду	16.08.2019	Прокурор Негода Д.Д.	Ухвала слідчого судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новак Л.М., про задоволення клопотання від 16.08.2019		102-105
3	Клопотання про арешт майна	16.08.2019	Прокурор Негода Д.Д.	Ухвала слідчого судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новак Л.М., про задоволення клопотання від 20.08.2019		103-108
4	Клопотання про дозвіл на проведення огляду	16.08.2019	Прокурор Негода Д.Д.	Ухвала слідчого судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровсько		115-117



*ПРАКТИКУМ ЗІ СКЛАДАННЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДОКУМЕНТІВ*

				ї області Новак Л.М., про задоволення клопотання від 20.08.2019		
5	Клопотання про арешт майна	19.08.2019	Прокурор Негода Д.Д.	Ухвала слідчого судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новак Л.М., про задоволення клопотання від 30.08.2019		119-121
6	Клопотання про тимчасовий доступ до документів	21.08.2019	Прокурор Негода Д.Д.	Ухвала слідчого судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новак Л.М., про задоволення клопотання від 21.08.2019		154-155

**IV. Висновки проведених у кримінальному провадженні експертиз та досліджень.**

<b>№</b>	<b>Найменування заходу</b>	<b>Дата погодження</b>	<b>Ким погоджено</b>	<b>Рішення судді</b>	<b>Відомості щодо скасування</b>	<b>Арк.</b>
1.	Клопотання про призначення судово-медичної експертизи	20.08.2019		Ухвала слідчого-судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новак Л.М., про задоволення клопотання та призначення судово-медичної експертизи від 21.08.2019		163-164

*ПРАКТИКУМ ЗІ СКЛАДАННЯ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДОКУМЕНТІВ*

2	Клопотання про призначення додаткової судово-медичної експертизи	09.09.2019		Ухвала слідчого судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новак Л.М., про задоволення клопотання про призначення судово-медичної експертизи від 10.09.2019	176-177
3	Клопотання про призначення судово-медичної експертизи	04.09.2019		Ухвала слідчого-судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новак Л.М., про задоволення клопотання та призначення додаткової судово-медичної експертизи	189-191
4	Клопотання про призначення судово-медичної експертизи	25.09.2019		Ухвала слідчого-судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новак Л.М., про задоволення клопотання та призначення судово-медичної експертизи	196-197

**Слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП  
в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**



НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ  
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ  
В ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ  
Дніпровське районне відділення поліції

---

---

Слідчому судді  
Дніпропетровського районного суду  
Дніпропетровської області

**КЛОПОТАННЯ**  
**про призначення судово-медичної експертизи**

смт. Слобожанське \_\_\_\_\_ 2019 року

Слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області капітан поліції Туманов Олексій Юрійович, розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019040440001092 від 15.08.2019, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 152 КК України, –

**ВСТАНОВИВ:**

14.08.2019 до чергової частини Дніпровського РВП ДВП ГУНП у Дніпропетровській області, надійшло повідомлення від Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н., про те, що малознайомий чоловік на ім'я Олександр, 14 серпня 2019 року близько 01.00 год., перебуваючи за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, в лісосмузі із застосуванням фізичного насильства задовольнив статеву пристрасть відносно Фіщенко А.М.

15.08.2019 слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, внесено відомості до ЄРДР та розпочато досудове розслідування, у кримінальному провадженні № 12019040440001092, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України.

15.08.2019 року в період часу з 03.00 до 03.20 год. в ході огляду житлового приміщення, розташованого за адресою: м. Дніпро, вул. Ак. Янгеля, 5/34, було добровільно видано потерпілою Фіщенко А.М. футболку жіночу чорного кольору «BEEROK» розмір XL з плямами білого

кольору, труси жіночі чорного кольору з плямами білого кольору, брюки джинсові жіночі блакитного кольору «REDRESS». Вказані речі були вилучені, упаковані до паперового конверту.

15.08.2019 року в період з 05.10 год. до 05.20 год. в ході проведення огляду місця події, за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, лісосмуга, на земельній ділянці розмірами 5x5 м. було виявлено та вилучено три серветки білого кольору, які упаковані окремо до 3-х паперових конвертів окремо.

Під час обшуку затриманого Дубаса О.В., проведенного слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП, в період з 06.50 до 07.15 год. 16.08.2019 року, вилучено:

– футболка чоловіча світлого кольору із темними вставками зпереду у вигляді малюнку «Бетмен»;

– штани чоловічі спортивні світлого кольору;

– кросівки темно-синього кольору;

– труси темного кольору.

Враховуючи вище викладене та те, що для встановлення істини у кримінальному провадженні необхідні спеціальні знання, а відповідно до вимог ст. 242 КПК України, експертиза проводиться експертною установою, експертом або експертами, за дорученням слідчого судді чи суду, керуючись ст.ст. 110, 242, 243, 244 КПК України,

#### **ПРОШУ:**

1. Задовольнити клопотання та призначити судово-медичну експертизу, проведення якої доручити експертам Дніпропетровського обласного бюро СМЕ, що за адресою: м. Дніпро, пл. Соборна 14.

2. На вирішення експертизи поставити наступні питання:

2.1. Чи є клітини піхвового епітелію на наданих на дослідження спортивних штанах сірого кольору, трусах темного кольору, вилучених в період з 06.50 до 07.15 год. 16.08.2019 року під час обшуку затриманого Дубаса О.В.?

2.2. Якщо так, чи можливо їх походження від потерпілої Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н.?

2.3. Чи є слина на наданих на дослідження спортивних штанах сірого кольору, трусах темного кольору, вилучених в період з 06.50 до 07.15 год. 16.08.2019 року під час обшуку затриманого Дубаса О.В.?

2.4. Якщо так, то яка її групова та статева приналежність?

2.5 Чи можливо її походження від потерпілої Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н.?

3. Для дослідження експертам надати речові докази, а також зразки крові Фіщенко А.М., та підозрюваного Дубаса О.В.

4. При необхідності експертам надати для ознайомлення матеріали кримінального провадження.

5. Згідно п.3 ч.5 ст.69 КПК України, ст.5 Закону України «Про судову

експертизу» від 25.02.1994р. дозволяю експертам повністю або частково знищити об'єкти дослідження у тій мірі, в якій це необхідно для дослідження.

6. Копію даної ухвали надати слідчому Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області Туманову О. Ю., для організації її направлення експертам Дніпропетровського обласного бюро судово-медичної експертизи.

7. Після проведення дослідження висновок експерта та речові докази видати слідчому Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області Туманову О.Ю., або за його письмовим дорученням іншим працівникам поліції

8. Розглянути дане клопотання без участі сторін кримінального провадження.

**Додатки:**

– витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12018040440001092

на 1 арк.;

– копії матеріалів, якими обґрунтовуються доводи, викладені у клопотанні

на \_\_\_\_ арк.

**Слідчий**  
**Дніпровського РВП ДВП ГУНП**  
**в Дніпропетровській області**  
**капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**



НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ  
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ  
В ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ  
Дніпровське районне відділення поліції

---

---

Слідчому судді  
Дніпропетровського районного суду  
Дніпропетровської області

**КЛОПОТАННЯ**  
**про призначення судово-медичної експертизи**

смт. Слобожанське

\_\_\_\_\_ 2019 року

Слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області капітан поліції Туманов Олексій Юрійович, розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019040440001092 від 15.08.2019, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 152 КК України, –

**ВСТАНОВИВ:**

14.08.2019 до чергової частини Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, надійшло повідомлення від Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н., про те, що малознайомий чоловік на ім'я Олександр, 14 серпня 2019 року близько 01.00 год., перебуваючи за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, в лісосмузі із застосуванням фізичного насильства задовольнив статеву пристрасть відносно Фіщенко А.М.

15.08.2019 слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, внесено відомості до ЄРДР та розпочато досудове розслідування, у кримінальному провадженні № 12019040440001092, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України.

15.08.2019 року в період часу з 03.00 до 03.20 год. в ході огляду житлового приміщення, розташованого за адресою: м. Дніпро, вул. Ак. Янгеля, 5/34, було добровільно видано потерпілою Фіщенко А.М. футболку жіночу чорного кольору «BEEROK» розмір XL з плямами білого кольору, труси жіночі чорного кольору з плямами білого кольору, брюки джинсові

жіночі блакитного кольору «REDRESS». Вказані речі були вилучені, упаковані до паперового конверту.

15.08.2019 року в період з 05.10 год. до 05.20 год. в ході проведення огляду місця події, за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, лісосмуга, на земельній ділянці розмірами 5x5 м. було виявлено та вилучено три серветки білого кольору, які упаковані окремо до 3-х паперових конвертів окремо.

Під час обшуку затриманого Дубаса О.В., проведенного слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП, в період з 06.50 до 07.15 год. 16.08.2019 року, вилучено:

- футболка чоловіча світлого кольору із темними вставками зпереду у вигляді малюнку «Бетмен»;
- штани чоловічі спортивні світлого кольору;
- кросівки темно-синього кольору;
- труси темного кольору.

Під час огляду місця події, проведеного слідчим 16.08.2019 року в період з 11.23 до 12.50 год. було оглянуто автомобіль марки «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий кабриолет-В сірого кольору. В ході огляду вказаного автомобіля було вилучено:

- три фрагменти волосся за пасажирським сидінням;
- три фрагменти волосся з-під килимка пасажирського сидіння;
- змив на марлевий тампон із внутрішньої ручки дверей пасажира;
- змив на марлевий тампон із керма;
- змив на марлевий тампон із внутрішньої ручки дверей водія;
- змив дистильованою водою на марлевий тампон із ручки КПП;
- змив на марлевий тампон зовнішньої ручки дверей пасажира;
- змив дистильованою водою на марлевий тампон із зовнішньої ручки дверей водія;
- мікрочастки з пасажирського сидіння;
- мікрочастки з водійського сидіння;
- шарф коричневого кольору;
- шапка сірого кольору;
- дві жерстяні банки з-під напоїв «Пепсі» та «Фанта»;
- подушка з-під підголовника пасажирського сидіння;
- жіноча хустка сірого кольору;
- ніж з-під килимка водійського сидіння;
- простирadlo помаранчевого кольору;
- плавки синього кольору;
- жіночий купальник синього кольору та футболка синього кольору «Колінс»;
- два рушники синього та сірого кольору.

Враховуючи вищевикладене та те, що для встановлення істини у

кримінальному провадженні необхідні спеціальні знання, а відповідно до вимог ст. 242 КПК України, експертиза проводиться експертною установою, експертом або експертами, за дорученням слідчого судді чи суду, керуючись ст.ст. 110, 242, 243, 244 КПК України,

**ПРОШУ:**

1. Задовольнити клопотання та призначити судово-медичну експертизу, проведення якої доручити експертам Дніпропетровського обласного бюро СМЕ, що за адресою: м. Дніпро, пл.. Соборна 14.

2. На вирішення експертизи поставити наступні питання:

2.1. Чи є на наданих на дослідження спортивних штанах сірого кольору, трусах темного кольору, вилучених в період з 06.50 до 07.15 год. 16.08.2019 року під час обшуку затриманого Дубас О.В., сперма?

2.2. Якщо так, то яка її групова приналежність?

2.3. Чи може сперма походити від Дубаса Олександра Володимировича, 13.04.1984 р.н.?

2.4. Чи є на наданих на дослідження футболці жіночій чорного кольору «BEEROK» розмір XL з плямами білого кольору, трусах жіночих чорного кольору з плямами білого кольору, брюках джинсових жіночих блакитного кольору «REDRESS», вилучених 15.08.2019 року в період часу з 03.00 до 03.20 год. в ході огляду житлового приміщення, розташованого за адресою: м. Дніпро, вул. Ак. Янгеля, 5/34, сперма?

2.5. Якщо так, то яка її групова приналежність?

2.6. Чи може сперма походити від Дубаса Олександра Володимировича, 13.04.1984 р.н.?

2.7. Чи є на наданих на дослідження трьох серветках білого кольору, вилучених 15.08.2019 року в період з 05.10 год. до 05.20 год. в ході проведення огляду місця події, за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, лісосмуга, на земельній ділянці розмірами 5x5 м., сперма?

2.8. Якщо так, то яка її групова приналежність?

2.9. Чи може сперма походити від Дубаса Олександра Володимировича, 13.04.1984 р.н.?

2.10. Чи є надані на дослідження об'єкти волоссям людини?

2.11. Якщо так, то яке їх регіональне походження?

2.12. Який механізм виділеного волосся, наданого на дослідження?

2.13. Яка групова приналежність волосся, наданого на дослідження?

2.14. Чи може вказане волосся походити від Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н.?

3. Для дослідження експертам надати 1 опечатаний спеціальний пакет № 0007015, паперові конверти з вилученими речовими доказами, а також зразки крові та волосся Фіщенко А.М., та зразок крові підозрюваного Дубаса О.В.

4. При необхідності експертам надати для ознайомлення матеріали



кримінального провадження.

5. Згідно п.3 ч.5 ст.69 КПК України, ст.5 Закону України «Про судову експертизу» від 25.02.1994р. дозволяю експертам повністю або частково знищити об'єкти дослідження у тій мірі, в якій це необхідно для дослідження.

6. Копію даної ухвали надати слідчому Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області Туманову О.Ю., для організації її направлення експертам Дніпропетровського обласного бюро судово-медичної експертизи.

7. Після проведення дослідження висновок експерта та речові докази видати слідчому Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області Туманову О.Ю., або за його письмовим дорученням іншим працівникам поліції

8. Розглянути дане клопотання без участі сторін кримінального провадження.

**Додатки:**

– витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12018040440001092

на 1 арк.;

– копії матеріалів, якими обґрунтовуються доводи, викладені у клопотанні

на \_\_\_\_ арк.

**Слідчий**

**Дніпровського РВП ДВП ГУНП  
в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**



НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ  
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ  
В ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ  
Дніпровське районне відділення поліції

---

---

Слідчому судді  
Дніпропетровського районного суду  
Дніпропетровської області

**КЛОПОТАННЯ**  
**про призначення судово-медичної експертизи**

смт. Слобожанське \_\_\_\_\_ 2019 року

Слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області капітан поліції Туманов Олексій Юрійович, розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019040440001092 від 15.08.2019, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 152 КК України, –

**ВСТАНОВИВ:**

14.08.2019 до чергової частини Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, надійшло повідомлення від Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н., про те, що малознайомий чоловік на ім'я Олександр, 14 серпня 2019 року близько 01.00 год., перебуваючи за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, в лісосмузі із застосуванням фізичного насильства задовольнив статеву пристрасть відносно Фіщенко А.М.

15.08.2019 слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, внесено відомості до ЄРДР та розпочато досудове розслідування, у кримінальному провадженні № 12019040440001092, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України.

15.08.2019 року в період часу з 03.00 до 03.20 год. в ході огляду житлового приміщення, розташованого за адресою: м. Дніпро, вул. Акад. Янгеля, 5/34, було добровільно видано потерпілою Фіщенко А.М. футболку жіночу чорного кольору «BEEROK» розмір XL з плямами білого кольору, труси жіночі чорного кольору з плямами білого кольору, брюки джинсові

жіночі блакитного кольору «REDRESS». Вказані речі були вилучені, упаковані до паперового конверту.

15.08.2019 року в період з 05.10 год. до 05.20 год. в ході проведення огляду місця події, за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, лісосмуга, на земельній ділянці розмірами 5x5 м. було виявлено та вилучено три серветки білого кольору, які упаковані окремо до 3-х паперових конвертів окремо.

Під час обшуку затриманого Дубаса О.В., проведенного слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП, в період з 06.50 до 07.15 год. 16.08.2019 року, вилучено:

- футболка чоловіча світлого кольору із темними вставками зпереду у вигляді малюнку «Бетмен»;
- штани чоловічі спортивні світлого кольору;
- кросівки темно-синього кольору;
- труси темного кольору.

Враховуючи вище викладене та те, що для встановлення істини у кримінальному провадженні необхідні спеціальні знання, а відповідно до вимог ст. 242 КПК України, експертиза проводиться експертною установою, експертом або експертами, за дорученням слідчого судді чи суду, керуючись ст.ст. 110, 242, 243, 244 КПК України,

#### **ПРОШУ:**

1. Задовольнити клопотання та призначити судово-медичну експертизу, проведення якої доручити експертам Дніпропетровського обласного бюро СМЕ, що за адресою: м. Дніпро, пл. Соборна 14.

2. На вирішення експертизи поставити наступні питання:

2.1. Встановити генотип сперми на футболці жіночій чорного кольору «BEEROK» розмір XL, яка належить потерпілій Фіщенко Анастасії Миколаївні, 28.02.1992 р.н., вилучена під час огляду житлового приміщення 15 серпня 2019 року з 03.00 до 03.20 год., а також встановити генотип сперми на серветках, які вилучені під час огляду місця 15 серпня 2019 року в період з 05.10 год. до 05.20 год. на ділянці місцевості в с. Сурсько-Литовське, Дніпровського району, Дніпропетровської області;

2.2. Встановити генотип потерпілої Фіщенко Анастасії Миколаївні, 28.02.1992 р.н.;

2.3. Встановити генотип підозрюваного Дубаса Олександра Володимировича, 13.04.1984 р.н.;

2.4. Чи співпадає генотип сперми на футболці жіночій чорного кольору «BEEROK» розмір XL та на серветках, з генотипом підозрюваного Дубаса Олександра Володимировича, 13.04.1984 р.н.?

3. Для дослідження експертам надати речові докази, футболку жіночу чорного кольору «BEEROK» розмір XL та на серветки, зразок крові підозрюваного Дубаса О.В.

4. При необхідності експертам надати для ознайомлення матеріали

кримінального провадження.

5. Згідно п.3 ч.5 ст.69 КПК України, ст.5 Закону України «Про судову експертизу» від 25.02.1994р. дозволяю експертам повністю або частково знищити об'єкти дослідження у тій мірі, в якій це необхідно для дослідження.

6. Копію даної ухвали надати слідчому Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області Туманову О.Ю. для організації її направлення експертам Дніпропетровського обласного бюро судово-медичної експертизи.

7. Після проведення дослідження висновок експерта та речові докази видати слідчому Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області Туманову О.Ю., або за його письмовим дорученням іншим працівникам поліції

8. Розглянути дане клопотання без участі сторін кримінального провадження.

**Додатки:**

– витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12018040440001092 на 1 арк.;

– копії матеріалів, якими обґрунтовуються доводи, викладені у клопотанні на \_\_\_\_\_ арк.

**Слідчий**  
**Дніпровського РВП ДВП ГУНП**  
**в Дніпропетровській області**  
**капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**



**ДНІПРОВСЬКЕ РАЙОННЕ ВІДДІЛЕННЯ ПОЛІЦІЇ  
ДНІПРОВСЬКОГО ВІДДІЛУ ПОЛІЦІЇ  
ГУ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ В ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ**  
52005, Дніпропетровська область, Дніпровський район,  
сmt. Слобожанське, вул. Василя Сухомлинського, 38

---

Слідчому судді  
Дніпропетровському районному суду  
Дніпропетровської області

**КЛЮПОТАННЯ**  
**про призначення судово-медичної експертизи**

сmt. Слобожанське

\_\_2019 року

Слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області капітан поліції Туманов Олексій Юрійович, розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019040440001092 від 15.08.2019, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 152 КК України, –

**ВСТАНОВИВ:**

14.08.2019 до чергової частини Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, надійшло повідомлення від Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н., про те, що малознайомий чоловік на ім'я Олександр, 14 серпня 2019 року близько 01.00 год., перебуваючи за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, в лісосмузі із застосуванням фізичного насильства задовольнив статеву пристрасть відносно Фіщенко А.М.

15.08.2019 слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, внесено відомості до ЄРДР та розпочато досудове розслідування, у кримінальному провадженні №12019040440001092, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України.

Статтею 2 КПК України передбачені завдання кримінального провадження, якими є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в

міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Частиною 1 ст. 84 КПК України визначено поняття доказів, якими у кримінальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому цим Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню.

Належними доказами згідно ч. 1 ст. 85 КПК України є ті, що прямо чи непрямо підтверджують існування чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, та інших обставин, які мають значення для кримінального провадження, а також достовірність чи недостовірність, можливість чи неможливість використання інших доказів.

До того ж, ч. 1 ст. 86 КПК України визначено, що доказ визнається допустимим, якщо він отриманий у порядку, встановленому цим Кодексом.

Відповідно до ч. 1 ст. 242 КПК України: експертиза проводиться експертною установою, експертом або експертами, за дорученням слідчого судді чи суду, наданим за клопотанням сторони кримінального провадження або, якщо для з'ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання.

Відповідно ст. 243 КПК України експерт залучається за наявності підстав для проведення експертизи за дорученням слідчого судді чи суду, наданим за клопотанням сторони кримінального провадження.

На даний час орган досудового розслідування в інший спосіб не зможе отримати відомості, що підлягають доказуванню, для встановлення обставин, що мають значення для вказаного кримінального провадження, у зв'язку з чим в органів досудового розслідування виникла необхідність у проведенні судової медичної експертизи, з метою встановлення усіх обставин подій кримінального правопорушення, для чого необхідні спеціальні знання, а висновок експерта має істотне значення для вказаного кримінального провадження, оскільки проведення вказаної експертизи надає можливість органам досудового розслідування встановити ступінь тілесних ушкоджень спричинених потерпілій Фіщенко А.М.

Під час проведення експертизи на вирішення експерту доцільно поставити наступні питання:

– Чи є на тілі, верхніх та нижніх кінцівках, голові, шиї Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н. будь – які тілесні ушкодження?

– Якщо так, то який їх характер, кількість і локалізація, ступінь тяжкості та давність тілесних ушкоджень у Фіщенко А.М.?

– Який механізм заподіяння тілесних ушкоджень Фіщенко А.М., і чи могли вони бути заподіяні їй за викладених обставин?

– Чи могли виявлені тілесні ушкодження утворитися за обставин,

зазначених потерпілою Фіщенко А.М.?

– Чи могли тілесні ушкодження, виявлені у Фіщенко А.М., виникнути внаслідок падіння з висоти власного зросту?

Беручи до уваги, що під час досудового слідства виникли питання, для вирішення яких необхідні спеціальні пізнання в області судової медицини, на підставі вищевикладеного, керуючись вимогами ст. ст. 40, 242, 243, 244 КПК України, –

**ПРОШУ:**

1. Розглянути клопотання слідчого та постановити ухвалу, якою призначити судово-медичну експертизу, до проведення якої залучити експертів комунального закладу Дніпропетровського обласного бюро судово-медичних експертиз;

На вирішення експерта поставити наступні запитання:

– Чи є на тілі, верхніх та нижніх кінцівках, голові, шиї, Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н. будь – які тілесні ушкодження?

– Якщо так, то який їх характер, кількість і локалізація, ступінь тяжкості і давність тілесних ушкоджень у Фіщенко А.М. ?

Який механізм заподіяння тілесних ушкоджень Фіщенко А.М., і чи могли вони бути заподіяні їй за викладених обставин?

– Чи могли виявлені тілесні ушкодження утворитися за обставин, зазначених потерпілою Фіщенко А.М.?

– Чи могли тілесні ушкодження виявлені у Фіщенко А.М. виникнути внаслідок падіння з висоти власного зросту?

– В якому положенні знаходилась потерпіла Фіщенко А.М. в момент заподіяння їй тілесних ушкоджень?

2. Для дослідження направити начальникові Дніпропетровського обласного бюро судово-медичних експертиз Войченко В.В. ухвалу про призначення судово-медичної експертизи, та при необхідності надати матеріали кримінального провадження № 12019040440001092 від 15.08.2019 р.

3. Дозволити експертам згідно ст. 5 Закону України «Про судову експертизу» пошкодження або знищення речового доказу в тій або іншій мірі, який необхідний для проведення дослідження, згідно методики.

**Додатки:**

1) Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань № 12019040440001092 від 15.08.2019 р. на 1 арк.;

2) Копії матеріалів кримінального провадження № 12019040440001092 від 15.08.2019 року якими обґрунтовується клопотання \_\_\_\_ на арк.

**Слідчий слідчого відділення  
Дніпровського РВП ДВП ГУНП  
в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**

Справа №  
Провадження №



**УХВАЛА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

20 червня 2018 року

смт. Слобожанське

Дніпропетровський районний суд  
Дніпропетровської області у складі:

слідчого судді Новік Л.М.,  
за участі: секретаря судового засідання \_\_\_\_\_,

розглянувши клопотання старшого слідчого слідчого відділення Дніпровського районного відділення поліції Дніпровського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області капітана поліції Солодовник А.О., за матеріалами кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12018040440000537 від 10 травня 2018 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 187, ч.3 ст.289 КК України, про дозвіл на проведення судово-медичної експертизи,—

**ВСТАНОВИВ:**

10.05.2018 року слідчим відділенням Дніпровського районного відділення поліції Дніпровського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12018040440000537, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 289 Кримінального кодексу України.

В ході досудового розслідування було встановлено, що 09.05.2018 року до чергової частини Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області, надійшло письмове звернення від Рижкова Бориса Дмитровича, 17.02.1943 р.н., проживає: м. Дніпро, вул. Рогальова, 11/12, в якому просить поліцію вжити заходи до маловідомого чоловіка на прізвище Бондарнко Олег, який близько 19.40 год., перебуваючи на території дачної ділянки №7а,



садового товариства «Самарський розлив», с. Олександрівка, Дніпровського району, Дніпропетровської області, під час виниклого конфлікту, спричинив тілесні ушкодження заявнику, а також погрожуючи предметом, схожим на ніж, незаконно заволодів транспортним засобом (ЖЄО №7060 від 10.05.2018)

10.05.2018 року, відповідно до вимог ч.1 та ч.4 ст.214 КПК України, відомості про зазначене кримінальне правопорушення внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12018040440000537, з попередньою правовою кваліфікацією ч.3 ст.289 КК України.

Для досягнення повноти та всебічності розслідування кримінального правопорушення, при проведенні досудового розслідування, виникла необхідність з'ясувати питання про ступінь тяжкості спричинених тілесних ушкоджень потерпілому Горб О.В., що у свою чергу потребує застосування спеціальних знань у галузі судової медицини.

Відповідно до вимог ст.242 КПК України експертиза проводиться експертом за зверненням сторони кримінального провадження або за дорученням слідчого судді чи суду, якщо для з'ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання. Слідчий або прокурор зобов'язаний звернутися до експерта для проведення експертизи щодо визначення психічного стану підозрюваного за наявності відомостей, які викликають сумнів щодо його осудності, обмеженої осудності.

Слідчий суддя, дослідивши матеріали клопотання, оцінивши докази в їх сукупності, дійшов наступного висновку.

Згідно вимог ч.ч. 1, 2ст. 244 КПК України, у разі, якщо для з'ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання, сторони кримінального провадження мають право звернутися з клопотанням про проведення експертизи до слідчого судді.

У клопотанні зазначаються:

- 1) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв'язку з яким подається клопотання;
- 2) правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;
- 3) виклад обставин, якими обґрунтовуються доводи клопотання;
- 4) вид експертного дослідження, що необхідно провести, та перелік запитань, які необхідно поставити перед експертом.

До клопотання також додаються копії матеріалів, якими обґрунтовуються доводи клопотання.

Клопотання розглядається слідчим суддею місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, не пізніше п'яти днів із дня його надходження до суду. Особа, яка подала клопотання, повідомляється про місце та час його розгляду, проте її

неприбуття не перешкоджає розгляду клопотання, крім випадків, коли її участь визнана слідчим суддею обов'язковою.

Відповідно до ч. 1, 5 ст. 9 КПК України під час кримінального провадження суд, слідчий суддя, прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий, інші службові особи органів державної влади зобов'язані неухильно додержуватися вимог Конституції України, цього Кодексу, міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства. Кримінальне процесуальне законодавство України застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини.

Таким чином, оглянувши матеріали, додані до клопотання, слідчий суддя прийшов до висновку, що клопотання слідчого обґрунтоване та підлягає до задоволення.

*На підставі вищевикладеного та керуючись ст. ст. 242, 244, 369, 372, 395 КПК України, слідчий суддя, –*

**ухвалив:**

Клопотання старшого слідчого відділення Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області капітана поліції Содовник А.О., за матеріалами кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12018040440000537 від 10 травня 2018 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 289 КК України, про дозвіл на проведення судово-медичної експертизи – задовольнити.

Доручити проведення судово-медичної експертизи у кримінальному провадженні №12018040440000537 від 10 травня 2018 року, експертам КЗ «Дніпровське обласне бюро судово-медичних експертиз» Дніпропетровської обласної ради, на вирішення яких поставити наступні запитання:

– Чи є на тілі Горба Олександра Вікторовича, 23.11.1960 р. н. будь – які тілесні ушкодження?

– Якщо так, то який їх характер, кількість і локалізація, ступінь тяжкості і давність тілесних ушкоджень у гр. Горба О.В.?

– Який механізм заподіяння тілесних ушкоджень гр. Горбу О.В. і чи могли вони бути заподіяні йому за викладених обставин?

– Чи могли виявлені тілесні ушкодження утворитися за обставин, зазначених потерпілим Горбом О.В.?

– Чи могли тілесні ушкодження, виявлені на тілі громадянина Горба О.В. виникнути в наслідок падіння з висоти власного зросту?

– Чи могли бути заподіяні тілесні ушкодження, що маються на тілі Горба О.В. його власною рукою?

У розпорядження експерту надати копію даної ухвали, медичні документи хворого Горба Олександра Вікторовича, 23.11.1960 року

народження, потерпілого Горб Олександра Вікторовича, 23.11.1960 року народження надати копію протоколу слідчого експерименту за участю потерпілого Горба О.В. при необхідності – матеріали досудового розслідування у кримінальному провадженні №12018040440000537 від 10 травня 2018 року, а також у разі необхідності інші речі, які необхідні для проведення дослідження, згідно методики.

Копію ухвали для виконання направити в КЗ «Дніпровське обласне бюро судово-медичних експертиз» Дніпропетровської обласної ради.

Висновок експерта надати до СВ Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області.

Попередити експертів про кримінальну відповідальність за ст.384,385 КК України за завідомо неправдивий висновок експерта, відмову експерта без поважних причин від виконання покладених на них обов'язків у суді, під час провадження досудового розслідування.

Ухвала оскарженню не підлягає, заперечення проти неї можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.

**Слідчий суддя**

**Л.М. Новак**



**ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ  
ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ ВІДДІЛ ПОЛІЦІЇ  
ДВП ГУНП В ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ**

52005, смт. Слобожанське, вул. Василя Сухомлинського, 38

---

Слідчому судді  
Дніпропетровського районного суду  
Дніпропетровської області

**КЛОПОТАННЯ  
про дозвіл на проведення огляду**

смт. Слобожанське

16 серпня 2019 року

Слідчий Дніпровського РВП ДВП ГУНП в Дніпропетровській області капітан поліції Туманов Олексій Юрійович, розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019040440001092 від 15.08.2019, за ознаками складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 152 КК України, –

**ВСТАНОВИВ:**

14.08.2019 до чергової частини Дніпровського РВП ДВП ГУНП у Дніпропетровській області, надійшло повідомлення від Фіщенко Анастасії Миколаївни, 28.02.1992 р.н., про те, що малознайомий чоловік на ім'я Олександр, 14 серпня 2019 року близько 01.00 год., перебуваючи за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, с. Сурсько-Литовське, в лісосмузі із застосуванням фізичного насильства задовольнив статеву пристрасть відносно Фіщенко А.М.

15.08.2019 слідчим Дніпровського РВП ДВП ГУНП у Дніпропетровській області, внесено відомості до ЄРДР та розпочато досудове розслідування, у кримінальному провадженні № 12019040440001092, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.152 КК України.

Під час огляду місця події, проведеного слідчим 16.08.2019 року в період з 11.23 до 12.50 год. Було оглянуто автомобіль марки «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий кабриолет-В сірого кольору. В ході огляду вказаного автомобіля було вилучено:

- три фрагменти волосся за пасажирським сидінням;
- три фрагменти волосся з-під килимка пасажирського сидіння;
- змив на марлевий тампон із внутрішньої ручки дверей пасажира;
- змив на марлевий тампон із керма;
- змив на марлевий тампон із внутрішньої ручки дверей водія;
- змив дистильованою водою на марлевий тампон із ручки КПП;
- змив на марлевий тампон зовнішньої ручки дверей пасажира;
- змив дистильованою водою на марлевий тампон із зовнішньої ручки дверей водія;
- мікрочастки з пасажирського сидіння;
- мікрочастки з водійського сидіння;
- шарф коричневого кольору;
- шапка сірого кольору;
- дві жерстяні банки з-під напоїв «Пепсі» та «Фанта»;
- подушка з-під підголовника пасажирського сидіння;
- жіноча хустка сірого кольору;
- ніж з-під килимка водійського сидіння;
- простирadlo помаранчевого кольору;
- плавки синього кольору;
- жіночий купальник синього кольору та футболка синього кольору «Колінс»;
- два рушники синього та сірого кольору.

Відповідно до ч.1,2 ст.223 КПК України, слідчі (розшукові) дії є діями, спрямованими на отримання (збирання) доказів або перевірку вже отриманих доказів у конкретному кримінальному провадженні, крім того, підставами

для проведення слідчої (розшукової) дії є наявність достатніх відомостей, що вказують на можливість досягнення її мети.

Відповідно до ч.1 ст.233 КПК України, ніхто не має права проникати до житла чи іншого володіння особи з будь-якою метою, інакше як лише за добровільною згодою особи, яка ними володіє, або на підставі ухвали слідчого судді.

Відповідно до ч.1 ст.237 КПК України, з метою виявлення та фіксації відомостей щодо обставин вчинення кримінального правопорушення слідчий, прокурор проводять огляд місцевості, приміщення, речей та документів.

Відповідно до ч.2 ст.237 КПК України, огляд житла чи іншого володіння особи здійснюється згідно з правилами цього Кодексу, передбаченими для обшуку житла чи іншого володіння особи

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 36, 110, 233, 234, 237 КПК України; –

### **ПРОШУ:**

Задовольнити клопотання та визнати законним, правомірним, огляд автомобіля марки «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий кабриолет-В сірого кольору, що згідно технічного паспорту на автомобіль марки «SMART ROADSTER» д.н.з. АЕ 4457 НТ номер шасі WME 4523341L002530 легковий кабриолет-В сірого кольору, що належить Дубасу Олександровичу Володимировичу, адреса: Дніпропетровська область, м. Дніпродзержинськ, вул. Чорноморська, 50/28, серії СХТ 889199, який проведено в період з 11.23 до 12.50 год. 16.08.2019 року, за адресою: Дніпропетровська область, Дніпровський район, смт. Слобожанське, вул. Василя Сухомлинського, 38, під час якого вилучено:

- три фрагменти волосся за пасажирським сидінням;
- три фрагменти волосся з-під килимка пасажирського сидіння;
- змив на марлевий тампон із внутрішньої ручки дверей пасажира;
- змив на марлевий тампон із керма;
- змив на марлевий тампон із внутрішньої ручки дверей водія;
- змив дистильованою водою на марлевий тампон із ручки КПП;
- змив на марлевий тампон зовнішньої ручки дверей пасажира;
- змив дистильованою водою на марлевий тампон із зовнішньої ручки дверей водія;
- мікрочастки з пасажирського сидіння;
- мікрочастки з водійського сидіння;
- шарф коричневого кольору;
- шапка сірого кольору;
- дві жерстяні банки з-під напоїв «Пепсі» та «Фанта»;
- подушка з-під підголовника пасажирського сидіння;
- жіноча хустка сірого кольору;
- ніж з-під килимка водійського сидіння;

- простирadlo помаранчевого кольору;
- плавки синього кольору;
- жіночий купальник синього кольору та футболка синього кольору «Колінс»;
- два рушники синього та сірого кольору.

Речові докази вважати такими, що вилучені на законних підставах.

Клопотання розглянути за відсутності особи, котра на праві власності володіє вищевказаним майном.

Додатки:

- 1.Витяг з реєстру;
- 2.Матеріали кримінального провадження № 12019040440001092;
- 3.Копії матеріалів, якими обґрунтовують дане клопотання на \_\_\_\_\_ арк.

**Слідчий СВ Дніпровського РВП  
ДВП ГУНП в Дніпропетровській області  
капітан поліції**

**О.Ю. Туманов**

**«ПОГОДЖЕНО»  
Прокурор Дніпропетровської  
місцевої прокуратури №3  
юрист 1 класу**

**Д.Д. Негода**

**Для нотаток**

---

Навчальне видання

ПРАКТИКУМ ЗІ СКЛАДАННЯ КРИМІНАЛЬНИХ  
ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДОКУМЕНТІВ

*Навчальний посібник*

**Колектив авторів**

За загальною редакцією  
кандидата юридичних наук, доцента  
***С. А. Шалгунової***

Редактор, оригінал-макет, дизайн – *А. В. Самотуга*  
Редактор *А. З. Подворчан*

---

Підп. до друку 02.02.2022. Формат 60x84/16. Друк – трафаретний, цифровий.  
Гарнітура – Times. Ум.-друк. арк. 16,81. Обл.-вид. арк. 16,97.  
Тираж – 50 прим. Зам. 01/22-нп

---

Надруковано у Дніпропетровському державному університеті внутрішніх справ  
49005, м. Дніпро, просп. Гагаріна, 26, rrv\_vonr@dduvs.in.ua  
Свідоцтво про внесення до державного реєстру ДК № 6054 від 28.02.2018