

state property), subjects (only officials) and consequences, and the misdemeanor itself is not related to corruption. Despite the fact that criminal liability for such actions is established for a wider range of subjects (officials) and subject matter (state and communal property), the composition of the crime is present when damage is caused that is 20 times greater than that which can be caused by administrative misdemeanor. It was established that the ban on the use of public property requires legislative correction in terms of editing administrative responsibility for its violation. The author's main proposals for legislative acts, which establish administrative and criminal liability for the use of state or communal property in private interests, consist of amendments and additions to the relevant codes in the following directions: a) extension of the effect of Art. 184-1 of the Criminal Procedure Code on communal property and its inclusion in the list of administrative offenses related to corruption; b) expansion of the range of subjects of responsibility in accordance with the provisions of the Law of Ukraine «On Prevention of Corruption»; c) reconciliation of the limits of damage caused by the use of state or communal property in private interests, between the corresponding administrative and criminal offense, for which a new version is proposed.

Keywords: administrative responsibility, improper use, state property, communal property, private interest.

УДК 343.98

DOI: 10.31733/2078-3566-2022-3-219-224



Віктор ПЛЕТЕНЕЦЬ ©

доктор юридичних наук, доцент
(Дніпропетровський державний університет
внутрішніх справ, м. Дніпро, Україна)

ПРОБЛЕМА СПІВВІДНОШЕННЯ СЛІДЧИХ СИТУАЦІЙ ТА СИТУАЦІЙ ПРОТИДІЇ ДОСУДОВОМУ РОЗСЛІДУВАННЮ

У статті вивчено співвідношення категорій «слідча ситуація» та «ситуація протидії» досудовому розслідуванню. Стверджується, що в раніше здійснених науковцями дослідженнях слідчої ситуації, з боку науковців, не приділялось належної уваги ситуаціям протидії. Аналізуючи погляди вчених щодо слідчої ситуації, наголошується, що всі вони тією чи іншою мірою визначаються з позиції умов (обстановки) розслідування. Зосереджується увага, що наведені позиції можна сприймати, як синонімічне, близьке за визначенням змістове наповнення досліджуваної наукової категорії, яка на початковому етапі розслідування може розглядатись з позиції ступеня поінформованості уповноваженої особи про обставини кримінального правопорушення взагалі й особу злочинця зокрема. У висновках наголошується на необхідності, з одного боку, окреслення ситуацій протидії, з іншого – нерозривного розгляду їх та вирішення разом із слідчими ситуаціями.

Ключові слова: слідча ситуація, ситуація протидії, етапи розслідування, кримінальне провадження, уповноважена особа.

Постановка проблеми. Ухвалення рішень у кримінальному провадженні, значною мірою, зумовлене сприйняттям уповноваженою особою сукупності значущої для розслідування інформації, яку в криміналістичній науці визначають слідчою ситуацією. Різноманітність останніх, як наголошує В. Бірюков, визначає необхідність розробки послідовності вказівок на виконання дій, спрямованих на їх вирішення [1, с. 195]. Цим докладаються зусилля для формування дієвих рекомендацій, спрямованих на підвищення якісного рівня розслідування.

Аналіз публікацій, в яких започатковано вирішення цієї проблеми. Дослідженням поняття та природи слідчої ситуації займалася значна кількість науковців, зокрема: В. Бахін, В. Берназ, М. Єфімов, А. Колесніченко, В. Коновалова, О. Батюк, С. Великанов, І. Герасимов, В. Лисиченко, В. Логінова, В. Лукашевич, Є. Лукьянчиков, М. Салтевський, Р. Степанюк, В. Тіщенко, К. Чаплинський, В. Шепітько та ін.

© В. Плетенець, 2022

ORCID iD : <https://orcid.org/0000-0002-3619-8624>

viktor_plet@i.ua

Водночас запропонований дослідниками точно визначений перелік та послідовність дій правоохоронців для вирішення тієї чи іншої ситуації не фокусував увагу на такій умові, як протидія досудовому розслідуванню. Враховуючи те, що розглядувані нами прояви протидії простежуються за значною кількістю кримінальних проваджень, це може ускладнювати, а за їх рядом унеможлиблювати вирішення ситуацій відповідного етапу розслідування. Їх вирішення ми вбачаємо в необхідності приділення уваги обом розглядуваним категоріям із визначенням їх змісту й значення в діяльності суб'єктів розслідування.

Метою статті є окреслення зв'язків, змісту й значення слідчих та ситуацій протидії в діяльності уповноважених осіб у реалізації завдань кримінального провадження.

Виклад основного матеріалу. Більшість учених наголошують на необхідності розробки й надання правоохоронцям дієвих рекомендацій для їх застосування у вирішенні завдань кримінального провадження. Заслугове на увагу й змістовне наповнення розглядуваної наукової категорії. Зокрема, до кола питань, що формують слідчу ситуацію, Н. В. Павлова включає елементи процесуального, інформаційного та динамічного характеру, сполучення яких зумовлює індивідуальний характер конкретної слідчої ситуації на кожному етапі розслідування [2, с. 59–60].

Заслугове на увагу й те, що вивчення позицій науковців, які приділяли увагу питанням розробки криміналістичної ситуалогії дозволяє констатувати факт відсутності, на перший погляд, спільної позиції щодо досліджуваної категорії. Тож визначення слідчої ситуації розглядається вченими як: сукупність обставин конкретної події злочину, актуалізованих слідчим, прокурором, судом [3, с. 71]; сукупність обставин, що сформувалась на певному етапі розслідування на підставі фактичних даних про подію злочину [4, с. 282]; певне становище в розслідуванні злочину [5, с. 214]; умови розслідування злочину на певний його момент [6, с. 29]; сукупність сформованих на певному етапі умов – стану та обстановки розслідування [7, с. 9]; сукупність усіх умов (у широкому розумінні), характеристику інформаційних даних, які має слідство на конкретному етапі розслідування (у вузькому) [8, с. 196–197].

Кожна з наведених позицій науковців має право на існування і не може, на нашу думку, бути визначена з перевагою над іншими. Водночас аналіз наведених поглядів дозволяє наголосити, що всі вони тією чи іншою мірою визначаються з позиції умов (обстановки) розслідування. Зазначені позиції можна сприймати, як синонімічне, близьке за змістовним наповненням визначення досліджуваної наукової категорії, котра на початковому етапі розслідування може розглядатись з позиції ступеня поінформованості уповноваженої особи про обставини кримінального правопорушення зокрема й особу злочинця зокрема.

Вагомого значення в поінформованості уповноваженої особи набувають не лише зібрані за відповідним провадженням відомості, а й ті, що містяться в змісті криміналістичної характеристики наукового дослідження за відповідним напрямом. Їх вивчення, порівняння, аналіз, можуть вплинути на оцінку уповноваженою особою наявної сукупності та визначення напрямів пошуку ще не виявленої інформації. Особливого значення це набуває на початковому етапі розслідування за відсутності достатніх даних про обставини вчиненого кримінального правопорушення та визначення не зацікавлених у розслідуванні суб'єктів та оцінки їх дій (бездіяльності) як протидія, без чого вона подолана бути не може.

З одного боку, сукупність дій (бездіяльності) не зацікавлених у розслідуванні осіб самі собою не є «ситуацією протидії», а лише зумовлюють її формування. З іншого – стверджувати про несвідоме подолання протидії, яку уповноважена особа не сприймала, у своїй діяльності, на нашу думку, не коректно. Водночас протидія розслідуванню нами оцінюється як сукупність дій (бездіяльності), спрямованих на уникнення (мінімізацію) можливості правоохоронних органів здійснити діяльність, спрямовану на реалізацію завдань КПК України. Отже, слідча ситуація, як наукова категорія, не може охопити умов протидії досудовому розслідуванню. Включення до категорії «слідча ситуація» умов, що характеризуватимуть прояви протидії, призведе до складності теоретичного та практичного застосування. Це й зумовило запровадження такої наукової категорії, як «ситуація протидії» [10, с. 202].

Таким чином протидія розслідуванню може бути визначальним фактором у формуванні несприятливих слідчих ситуацій та визначенні шляхів їх вирішення.

Не меншого впливу на настання розглядуваних нами умов розслідування належить і суб'єкту, який його здійснює. Послідовність більшості дій визначає сам слідчий, керуючись власним досвідом, теоретичними пізнаннями, а також враховуючи специфіку кожного злочину [11, с. 96]. Цим забезпечується визначення шляхів вирішення зазначених ситуацій з мінімізацією ресурсів для ухвалення відповідних рішень в отриманні очікуваних результатів.

Заслужовує на увагу й позиція І. В. Пирога та Р. В. Карпенка, які значення слідчої ситуації розкривають через планомірну й ефективну організацію розслідування та розробки його методики стосовно окремих видів кримінальних правопорушень як загальноновизнану [9, с. 80].

Здійснення розслідування загалом та проведення окремих слідчих (розшукових) дій зокрема, зумовлює необхідність аналізу й оцінки ситуацій, що склались на відповідний момент. Реалізації зазначеної практичної складової діяльності уповноважених осіб зумовлює необхідність розгляду позицій науковців у визначенні спрямованості слідчих ситуацій як таких, що: впливають на розслідування та визначальні його особливості [8, с. 196–197]; сприймаються, оцінюються і використовуються слідчим для вирішення тактичних завдань і досягнення загальних (стратегічних) цілей розслідування [7, с. 9]; з їх використанням здійснюється розкриття, розслідування і попередження злочину [3, с. 71]; зумовлюють можливість органів досудового слідства реалізувати свої можливості щодо розкриття, розслідування та попередження злочину [4, с. 282]; характеризуються наявністю тих чи інших доказів та інформаційного матеріалу, а також конкретних завдань, які виникають у зв'язку з їх збиранням і перевіркою [5, с. 214].

Вивчення наведених думок науковців дозволяє підкреслити визначення ними обумовленості вирішення завдань як тактичного (результативне проведення слідчих (розшукових) дій, застосування тактичних прийомів), так і стратегічного характеру (реалізації завдань кримінального провадження). На відміну від слідчих ситуацій, які пов'язуються з відповідним етапом розслідування, протидія може розпочатися до виявлення факту кримінального правопорушення та, залежно від ступеня інтенсивності тиску на постраждалих, свідків-очевидців події, може призвести до формування ситуації протидії. Оцінка останньої зумовлюється моментом виявлення інформації про кримінальне правопорушення та наявною сукупністю відомостей про обставини події та її учасників.

Зважаючи на це, приймаються відповідні рішення про організацію та планування процесу розслідування кримінального правопорушення [12, с. 130].

Спільні риси розглядуваних нами категорій полягають в тому, що визначаються вони на момент виявлення правоохоронцями факту вчинення кримінального правопорушення й проявів протидії, однак передумови сприйняття останніх формуються до цього. Так якщо між вчиненням кримінального правопорушення та його виявленням наявний часовий проміжок, під час якого співучасники, постраждалі, свідки події піддаються тиску, сліди знищуються та/або приховуються, пошкоджуються, обстановка змінюється, що ускладнює (унеможлиблює) виявлення та оцінку події кримінального правопорушення, їх варто сприймати як протидію «на випередження». Відсутність виявленого факту кримінального правопорушення, як і початку провадження, не дозволяє говорити про формування слідчої ситуації, хоча протидія вже була здійснена, ступінь інтенсивності якої зумовлює можливість виявлення протиправного діяння та результатів його розслідування. Протидія як ключовий фактор формування слідчої ситуації відповідного етапу розслідування може залишатися не виявленою, не врахованою. Активний тиск на учасників провадження, зі значною долею вірогідності, призведе до трансформації слідчої ситуації, коли, наприклад, «особу не встановлено, однак є певні відомості про неї», в ту, коли «відомостей про особу злочинця не виявлено», що варто оцінювати як погіршення умов розслідування. Зазначене може зумовлюватись такими проявами: відмова учасників від раніше даних свідчень, їх зміна; знищення (пошкодження, підміна) матеріальних слідів та ін., сформоване неправдиве алібі, недостатній професійний рівень слідчого для вирішення відповідних завдань тощо. Відсутність проявів протидії може стати результатом не поінформованості з боку не зацікавлених осіб про факт початку провадження або їх відмови від перешкоджання його здійсненню. Таким чином, формування, умов початкового етапу розслідування, не визначає обов'язкового одночасного існування ситуації протидії. Проте остання, залежно від переслідуваних зацікавленими особами цілей, а також дій уповноважених осіб, спрямованих на їх

нейтралізацію, може бути чинником або умовою формування відповідної слідчої ситуації. Треба відмітити, що не факт здійснення тиску (погрози, шантаж, скарги і т. ін.), наприклад на уповноважену особу, а її реакція у вигляді утримання або з різною ефективністю подолання протидії можуть зумовлювати формування слідчої ситуації. Розглянуті нами особливості формування початкового етапу розслідування та взаємозумовленість характерних для нього слідчих ситуацій та ситуацій протидії, дозволяють наголосити на можливості їх існування як окремо, так і у взаємозв'язку одна з одною.

Потребує аналізу й подальший етап розслідування, слідчі ситуації якого визначаються ставленням правопорушника до вчиненого ним протиправного діяння (оголошеної підозри). Ними переважно є такі: «відмовляється від давання свідчень»; «відмовляється від причетності»; «визнає провину частково»; «визнає провину повністю». Наведеним слідчим ситуаціям за окремими категоріями кримінальних правопорушень з боку вчених-криміналістів приділено достатньої уваги, тому вважаємо за необхідне сфокусуватись на їх розгляді з позиції протидії досудовому розслідуванню та визначення шляхів її подолання. Зокрема, слідча ситуація, коли особа повністю визнає свою провину, не має сприйматись уповноваженою особою однозначно позитивно, оскільки це може бути добре спланована лінія поведінки суб'єктів протидії, розрахована на зниження його пильності мінімізацію активності в проведенні розслідування, яка призведе до зникнення із часом матеріальних та ідеальних слідів тощо. За наявності у суб'єкта розслідування достатньої кількості доказової інформації про причетність до вчиненого протиправного діяння відповідної особи для оголошення їй підозри, ситуація протидії вже не буде мати істотного впливу у формуванні слідчої ситуації. Водночас достатність зібраних відомостей варто розглядати критерієм умовним, оскільки надані стороною захисту дані можуть поставити їх під сумнів. Недостатність доказів для оголошення підозри особі може призвести до того, що типова слідча ситуація «Особу правопорушника встановлено» трансформується в ту, коли «Нааявні окремі відомості про правопорушника», або «Інформації про правопорушника не виявлено». Повернення вказаних слідчих ситуацій до початкової (сприятливої) зумовлене тим, наскільки уповноважена особа швидко усвідомить та спрямує необхідного рівня зусилля як у напрямі розслідування, так і подолання протидії. Водночас повне чи часткове визнання своєї провини не має сприйматись відсутністю протидії як прояву конфлікту інтересів між стороною обвинувачення та захисту. Проблема полягає в тому, що в дійсних конфліктах справжні опоненти не завжди прагнуть виявити себе і нерідко приховуються за другорядними учасниками або намагаються представити суб'єктами конфлікту осіб, групи чи організації, які лише опосередковано пов'язані з його предметом [13, с. 61]. Розглядувані прояви можуть здійснюватися вивурачено як відкрито (відмовляється від дачі свідчень; не визнає свою причетність), так і приховано (визнає свою провину частково; визнає провину повністю).

Формування проаналізованих нами типових слідчих ситуацій початкового та подальшого етапів розслідування може бути оцінено з позиції впливу на них проявів протидії досудовому розслідуванню. Успішне вирішення слідчих ситуацій та ситуацій протидії можливе обопільною без спрощення їх оцінки й обрання відповідних засобів, заходів. Прогнозування як поліпшення, так і погіршення умов розслідування та подолання проявів протидії має сприйматись уповноваженими особами в ухваленні виважених обгрунтованих рішень.

Висновки. Тож можемо наголосити на необхідності, з одного боку, окреслення ситуацій протидії, з іншого – нерозривного розгляду їх та вирішення разом із слідчими ситуаціями. Ситуації протидії можуть формуватися до початку кримінального провадження, впливати на можливість його виявлення й утворення слідчих ситуацій, що не закладає підвалини для суджень про відсутність їх взаємного зв'язку, впливу. Це пояснюється тим, що слідчі та ситуації протидії є взаємозумовленими у формуванні та позитивному їх вирішенні.

Проведене нами дослідження дозволило окреслити напрями подальших наших ґрунтовних наукових пошуків, які зосереджуватимуться на здійсненні типізації ситуацій протидії досудовому розслідуванню.

Список використаних джерел

1. Бирюков В. В. Алгоритмизация расследования. Задачи и проблемы. *Вісник Луганського інституту внутрішніх справ МВС України*. 2004. Вип. 1. С. 192–197.
2. Павлова Н. В. Розслідування шахрайства при укладанні цивільно-правових угод щодо

відчуження житла : монограф. / за заг. ред. канд. юрид. наук, проф. Є. І. Макаренка. Дніпропетровськ : Дніпропетр. держ. ун-т внутр. справ, 2008. 176 с.

3. Салтевський М. В. Криміналістика : підруч. : у 2-х ч. Харків : Консум, 2001. Ч. 2. 528 с.

4. Логінова В. В. Поняття та значення слідчих ситуацій у методиці розслідування злочинів. *Форум права*. 2010. № 3. С. 278–283. URL : <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/FP/2010-3/10lvvmrz.pdf>

5. Колесниченко А. Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Харьк. юрид. ин-т. Харьков, 1967. 509 с.

6. Волобуєв А. Ф. Загальні положення криміналістичної методики : лекція. Харків : Ун-т внутр. справ, 1996. 36 с.

7. Великанов С. В. Класифікація слідчих ситуацій у криміналістичній методиці : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Нац. юрид. акад. України. Харків, 2002. 22 с.

8. Бахин В. П. Следственная ситуация и тактическое решение. Специализированный курс криминалистики для слушателей вузов МВД СССР. Киев : НИиРИО КВШ МВД СССР, 1987. С. 196–202.

9. Плетенець В. М. Теоретичні та праксеологічні засади подолання протидії досудовому розслідуванню : монографія. Одеса : Видавничий дім «Гельветика», 2020. 424 с.

10. Макаренко Е. И. О проблемах совершенствования методики расследования квартирных краж, совершенных группой лиц. *Вопросы совершенствования методики расследования преступлений*. Ташкент : ТВШ МВД СССР, 1984. 160 с.

11. Пиріг І. В., Карпенко Р. В. Теорія і практика заподіяння тілесних ушкоджень, учинених неповнолітніми : монограф. Дніпро : Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2012. 188 с.

12. Єфімов М. М. Методика розслідування кримінальних правопорушень проти моральності: наукові та праксеологічні основи : монограф. Одеса : Видавничий дім «Гельветика», 2020. 392 с.

13. Герасіна Л. М. Конфліктологія : навч. посібник. Харків : Право, 2012. 128 с.

Надійшла до редакції 13.09.2022

References

1. Biryukov, V. V. (2004) *Algoritmizatsiya rassledovaniya. Zadachi i problemy* [Algorithmization of investigation. Tasks and problems]. *Visnyk Luhans'koho instytutu vnutrishnikh sprav MVS Ukrainy*. Issue 1, pp. 192–197. [in Russ.].

2. Pavlova, N. V. (2008) *Rozsliduvannya shakhraystva pry ukladanni tsyvil'no-pravovykh uhod shchodo vidchuzhennya zhytla* [Investigation of fraud in the conclusion of civil-law agreements regarding the alienation of housing] : monohraf. / za zah. red. kand. yuryd. nauk, prof. Ye. I. Makarenka. Dnipropetrovsk : Dniprop. derzh. un-t vnutr. sprav, 176 p. [in Ukr.].

3. Saltevs'kyy, M. V. (2001) *Kryminalistyka* [Criminalistics] : pidruch. : u 2-kh ch. Kharkiv : Konsum, Part 2. 528 p. [in Ukr.].

4. Lohinova V. V. (2010) *Ponyattya ta znachennya slidchykh sytuatsiy u metodytsi rozsliduvannya zlochyniv* [The concept and significance of investigative situations in the methodology of crime investigation]. *Forum prava*. № 3, pp. 278–283. URL : <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/FP/2010-3/10lvvmrz.pdf>. [in Ukr.].

5. Kolesnichenko, A. N. (1967) *Nauchnyye i pravovyye osnovy metodiki rassledovaniya otdel'nykh vidov prestupleniy* [Scientific and legal foundations of the methodology of the investigation of individual types of criminal] : dis. ... d-ra yurid. nauk : 12.00.09 / Khar'k. yuryd. yn-t. Kharkiv, 509 p. [in Russ.].

6. Volobuyev, A. F. (1996) *Zahal'ni polozhennya kryminalistychnoyi metodyky* [General provisions of forensic methodology] : leksiya. Kharkiv : Un-t vnutr. sprav, 36 p. [in Ukr.].

7. Velikanov, S. V. (2002) *Klasyfikatsiya slidchykh sytuatsiy u kryminalistychniy metodytsi* [Classification of investigative situations in forensic methodology] : avtoref. dys. ... kand. yuryd. nauk : 12.00.09 / Nats. yuryd. akad. Ukrainy. Kharkiv, 22 p. [in Ukr.].

8. Bakhin, V. P. (1987) *Sledstvennaya situatsiya i takticheskoye resheniye. Spetsyalizirovanny kurs kriminalistiki dlya slushateley vuzov MVD SSSR* [Investigative situation and tactical solution. A specialized course in criminalistics for students of universities of the Ministry of Internal Affairs of the USSR]. Kiyv : NIiRIO KVSh MVD SSSR, pp. 196–202. [in Russ.].

9. Pletenets', V. M. (2020) *Teoretychni ta prakseolohichni zasady podolannya protydiy dosudovomu rozsliduvannu* [Theoretical and praxeological principles of overcoming resistance to pre-trial investigation] : monohrafiya. Odessa : Vydavnychyy dim «Hel'vetyka», 424 p. [in Ukr.].

10. Makarenko, Ye. I. (1984) *O problemakh sovershenstvovaniya metodiki rassledovaniya kvartimnykh krazh, sovershenykh gruppoy lits* [On the problems of improving the methodology of investigation of apartment thefts committed by a group of persons]. *Voprosy sovershenstvovaniya metodiki rassledovaniya prestupleniy*. Tashkent : TVSh MVD SSSR. 160 p. [in Russ.].

11. Pyrih, I. V., Karpenko, R. V. (2012) *Teoriya i praktyka zapodiyannya tilesnykh ushkodzen', uchynenykh nepovnolitnimy* [Theory and practice of inflicting bodily harm committed by minors] : monohraf. Dnipro : Dniprop. derzh. un-t vnutr. sprav, 188 p. [in Ukr.].

12. Yefimov, M. M. (2020) *Metodyka rozsliduvannya kryminal'nykh pravoporushen' proty moral'nosti: naukovy ta prakseolohichni osnovy* [The methodology of investigation of criminal offenses

against morality: scientific and praxeological foundations] : monohraf. Odesa : Vydavnychyy dim «Hel'vetyka», 392 p. [in Ukr.].

13. Herasina, L. M. (2012) Konfliktolohiya : navch. posibnyk. Kharkiv : Pravo. 128 p. [in Ukr.].

ABSTRACT

Viktor Pletenets. The problem of the ratio of investigative situations and situations of opposition to pre-trial investigation. The article conducts a study of the relationship of categories «Investigative situation» and «Situation of opposition» to pre-trial investigation. It is alleged that in earlier research conducted by scientists, the investigative situation was not given due attention to situations of counteraction. Analyzing the views of scientists on the investigative situation, it is noted that all of them to some extent determined from the point of view of the conditions (situation) of the investigation. The focus of attention is that the above-mentioned positions can be perceived as synonymous, close to the definition of the content of the examined scientific category, which, at the initial stage of the investigation, can be considered from the point of view of the authorized person's knowledge of the circumstances of the criminal offence in general and the offender in particular. It is emphasized that on the one hand, the set of actions (inaction) are not interested in the investigation of persons, are not per se a «situation of counteraction», but only determine its formation. On the other hand, it is not correct, in our opinion, to assert unconscious overcoming of opposition which the authorized person did not realize without experiencing difficulties in his activity. The article points out that not only the information collected on the relevant production, but also the data contained in the forensic characterization of the scientific research in the relevant area, are important in the knowledge of the authorized person. Their examination, comparison and analysis may influence the authorized person's assessment of the available body of information and determination of the direction of searching for the information not yet found.

The author's opposition to the investigation is assessed as a set of actions (omissions) aimed at increasing the ability of law enforcement agencies to carry out activities aimed at achieving the objectives of the Code of Criminal Procedure. Thus, the investigative situation as a scientific category cannot cover the conditions for opposing the pre-trial investigation. The content of the article emphasizes that the inclusion in the category of «investigative situation» of conditions that will characterize the manifestations of counteraction, will lead to the complexity of theoretical and practical application. This led to the introduction of such scientific category as «situation of counteraction» The conclusions point to the need, on the one hand, to identify situations of opposition, on the other, to consider them seamlessly and to resolve them together with investigative situations.

Keywords: *investigative situation, situation of counteraction, stages of investigation, criminal proceedings, authorized person.*

УДК 343.98

DOI: 10.31733/2078-3566-2022-3-224-230

Вячеслав БІЛЕЦЬКИЙ[©]

кандидат наук з державного управління
(Національна академія Державної прикордонної
служби України імені Богдана Хмельницького,
м. Хмельницький, Україна)

ПЕРСПЕКТИВИ ІНФОРМАЦІЙНО-АНАЛІТИЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗШУКОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В УКРАЇНІ

Розкрито особливості інформаційно-аналітичного забезпечення оперативно-розшукової діяльності в Україні. Встановлено, що враховуючи міжвідомчий та мультифункціональний характер оперативно-розшукової діяльності, її інформаційно-аналітичне забезпечення необхідно розглядати як комплекс заходів, здійснюваних відповідними суб'єктами та спрямованих на пошук, збір, аналіз, систематизацію та використання оперативно значущої інформації з метою ухвалення законних та обґрунтованих рішень. При цьому основною функцією інформаційно-аналітичного забезпечення ОРД є аналітична робота, результат якої – ухвалення відповідного управлінського рішення. З метою удосконалення інформаційно-аналітичного забезпечення оперативно-розшукової діяльності пропонується запровадження інформаційної моделі незалежного управління.

Ключові слова: *інформація, аналіз, оперативно-розшукова діяльність, модель управління, інформаційна система.*

© В. Білецький, 2022

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-0290-097X>

adpsu@dpsu.gov.ua