

commission).

Criminal offenses of the second group in most cases do not relate to the field of official activity, but are somehow related to it. First of all, this is manifested in the fact that a law enforcement officer allows himself deviations from generally accepted standards of behavior, neglects the rules of coexistence recognized by society precisely because of his belonging to the law enforcement system. Such behavior is a consequence of the existing law enforcement structures of departmental corporatism and a kind of circular guarantee, which not only do not provide for a proper assessment of the illegal actions of individual employees, but also in every way contribute to the silence of such facts and the avoidance of legal liability for the committed illegal act.

Keywords: *criminal offense, law enforcement agency, criminal offenses in the field of official activity, classification, systematization.*

УДУ 343.6

DOI: 10.31733/2078-3566-2022-3-385-392

Юрій ЛОМАГА ©

аспірант

(Львівський державний університет
внутрішніх справ, м. Львів, Україна)

ІСТОРИЧНИЙ АСПЕКТ РОЗВИТКУ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЇ РЕГЛАМЕНТАЦІЇ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА УМИСНІ ВБИВСТВА У КОНТЕКСТІ ЇХ ПОТЕНЦІЙНОЇ МНОЖИННОСТІ

З'ясовано історичні передумови сучасного стану кримінального законодавства України у частині регламентації ним кримінальної відповідальності за умисні вбивства, що зумовлює їх потенційну кримінально-правову оцінку за сукупністю з іншими кримінальними правопорушеннями. Аналіз розвитку нормативної регламентації відповідальності за умисне вбивство у контексті їх потенційної множинності надав змогу зробити, зокрема, висновок, що сучасний стан правової регламентації відповідальності за умисні вбивства у КК України 2001 р. зумовлено історією розвитку вітчизняного кримінального законодавства, яке передбачало посилене покарання за вчинення умисного вбивства у поєднанні з іншими кримінальними правопорушеннями.

Ключові слова: *кримінальна відповідальність, вбивство, розвиток, регламентація.*

Постановка проблеми. Кваліфікація умисних вбивств за сукупністю як вид множинності кримінальних правопорушень є наслідком тієї системи кримінального законодавства, яка сформована в Україні внаслідок певного історичного шляху, використання традиційної законотворчої техніки, відображенні у кримінальному законодавстві актуальних на певний історичний період розвитку українського суспільства проблем. Відстеження цього розвитку дасть змогу краще зрозуміти сучасний стан кримінального законодавства у частині кримінальної відповідальності за умисні вбивства в аспекті історично зумовлених особливостей її нормативної регламентації.

Аналіз публікацій, в яких започатковано вирішення цієї проблеми. Проблеми історії розвитку кримінального законодавства в цілому та нормативної регламентації відповідальності за умисні вбивства не є новою для науки кримінального права. Загальні тенденції розвитку кримінального законодавства розкриті у роботах І. Бойка, М. Колоса, К. Марисюка, І. Терлюка, М. Хавронюка. Окремі аспекти історії кримінальної відповідальності за обрані види умисних вбивств стали предметом розгляду у роботах таких вчених, як С. Бережний [1], І. Семенюк [2, с. 31–40], П. Черепій [3, с. 12–24].

Водночас варто зазначити, що вказані та інші роботи предметом свого висвітлення мали інші аспекти проблеми розвитку нормативної регламентації відповідальності за умисне вбивство. Питання історії розвитку нормативної регламентації кримінальної відповідальності за умисні вбивства у контексті саме їх потенційної множинності з іншими кримінальними правопорушеннями ще не було предметом наукових пошуків у вітчизняній доктрині кримінального права.

Метою цієї статті є з'ясування історичних передумов сучасного стану кримінального законодавства України у частині регламентації ним кримінальної відповідальності за умисні вбивства, що зумовлює їх потенційну кримінально-правову оцінку за сукупністю з іншими кримінальними правопорушеннями.

Виклад основного матеріалу. Починати будь-яку історико-правову розвідку варто із використанням розробленої наукою історії держави і права періодизації розвитку певного правового явища. Такі періодизації розробляються авторами із використанням різних критеріїв та є більш або менш детальними. Вибір періодизації залежить від тієї мети, яку ставить дослідник. У цій роботі нам головне виявити закономірності формування того стану нормативної регламентації явища, який зумовлює можливість кримінально-правової оцінки умисного вбивства за сукупністю із іншими видами кримінальних правопорушень (у тому числі й іншими видами умисних вбивств). При цьому у роботі використовується робоча гіпотеза про те, що можливість і потреба кримінально-правової кваліфікації умисного вбивства за сукупністю із іншими кримінальними правопорушеннями зумовлена специфікою нормативної регламентації кримінальної відповідальності за цей вид суспільно-небезпечного посягання у кримінальному законодавстві України. А така особливість має свої історичні передумови. Отже, викладаючи історико-правовий матеріал, ми виходили з того, що розвиток всіх державно-правових явищ в Україні варто структурувати так:

1) становлення та розвиток правового регулювання відносин у дослов'янській період та період давньоруської державності: а) перші державні утворення на території Північного Причорномор'я і Приазов'я (середина I тис. до н.е. – V ст. н.е.); б) право в Київській Русі (IX–XII ст.); в) право у Галицько-Волинській державі (1199–1349 рр.);

2) правове регулювання відносин на українських землях у складі Польського Королівства, Великого князівства Литовського та Речі Посполитої: а) право на українських землях у складі Польського Королівства (1387–1569 рр.); б) право на українських землях у складі Великого князівства Литовського та Речі Посполитої (середина XIV – 1795 р.);

3) правове регулювання відносин у період Української державності XVI–XVIII ст.: а) право у Запорізькій Січі (середина XVI ст. – перша половина XVII ст.); б) право Української козацької держави (XVII–XVIII ст.);

4) правове регулювання відносин на українських землях у складі російської імперії та Австрійської (Австро-Угорської) монархії: а) право на українських землях у складі російської імперії (1783–1917 рр.); б) право на українських землях у складі Австрії та Австро-Угорщини (1772–1918 рр.);

5) правове регулювання відносин у період Українського державотворення (1917–1920 рр.) та міжвоєнний період (1919–1939 рр.);

6) правове регулювання відносин у УРСР (1917–1991 рр.) [4, с. 901–903].

Розпочнемо свій аналіз із пам'яток права, які належать до першого, виділеного тут, періоду. Звичайно, що ці пам'ятки містили норми звичаєвого права. Йдеться про договори Олега (911 р.) та Ігоря (945 р.) з греками, Устав Ярослава Мудрого. У цих пам'ятках прослідковується лише відображення достатньо примітивного розуміння кримінально-правових понять злочину та покарання. Однак, оскільки вбивства із очевидністю належали до соціально негативних явищ, дослідження цих пам'яток дає змогу помітити, що ці договори, не маючи загальної кримінально-правової спрямованості, все ж передбачали положення щодо відповідальності за посягання на життя. С. Бородін щодо цього зазначив, що в договорі Олега вперше в пам'ятках руського права згадувалось про вбивство як злочин, за який передбачалося покарання. В ньому зазначалося, що якщо русин вб'є християнина або християнин вб'є русина, він вмирає на місці, де вчинив злочин. Якщо ж вбивця сховається й у нього виявиться майно, то найближчий родич вбитого отримає частину його майна. Якщо вбивця не має майна, він залишається під судом, а після розшуку підлягає смерті (ст. 3). Аналогічне положення містилося в ст. 12 договору Ігоря з греками.

Дещо згодом нормативна регламентація кримінальної відповідальності за вбивство у давньоруському праві ускладнюється і є підстави стверджувати, що виникають конструкції, розвиток яких дасть згодом можливість кваліфікації вбивства за сукупністю. Зокрема, «Руська правда» розрізняє вбивство, вчинене «в розбої», і вбивство, вчинене «на бенкеті». При чому перше розглядалося як більш небезпечне і тягнуло за собою більш суворе покарання: «Аже кто убиет княжа мужа в разбое, а

головника не ищут, то виревную платите в чьей же верви голова лежит, то 80 гривен. Но оже будет убил или в сваде или в пиру явлено, то тако ему платити по вервинын, иже ся прикладывають вирую».

Період дії давньоруського права завершується татаро-монгольською навалюю і на території України починають діяти правові системи спочатку Литви та Польщі, а потім і Московії. Поряд з цим в цей період продовжувалося використовуватися звичаєве право та статутне право («Руська правда»). При цьому на землях України, що знаходились під впливом Литви та Польщі, залишався попередній юридичній устрій, оскільки він перебував на більш високому рівні розвитку. Такий підхід продовжувався і після прийняття литовських статутів 1529, 1566 та 1588 років, які за своїм техніко-юридичним рівнем стояли вище від багатьох тогочасних західноєвропейських законів.

На інших землях України, що відійшли до Польщі, діяли Статути: 1347 р., 1420–1423 рр., 1505 р., Збірник законів Польських, який активно вдосконалювався до 1782 р. і завершився прийняттям єдиного збірника законів.

У цей час закладався фундамент для виникнення різних інститутів кримінального права, одним з яких, очевидно, є множинність кримінальних правопорушень. Виникають положення, які, наприклад, забезпечують те, що вбивство та викрадення майна тягне за собою найбільш суворе покарання.

Починаючи з XVII–XVIII ст. на окремих частинах сучасної території України починають діяти норми кримінального законодавства Московії, які суттєво відрізнялись від права Київської Русі та Польсько-Литовського князівства.

Наприклад, у Псковській Судній Грамоті (1397–1467 рр.) нормативна регламентація вбивства у конструкціях, які давали змогу кваліфікувати його у сукупності з іншими злочинами не знайшла свого чіткого нормативного вираження. Можна лише припускати наявність смертних вироків за вбивства розбійними зграями, тобто «лихі вбивства». Це впливає з того, що в цьому історичному документі встановлювалася відповідальність за розбій і напад, або розбійний напад шайкою, яке, як правило, супроводжувалося вбивством потерпілого.

І з розвитком пам'яток московського права, у наступних нормативних актах позиція законодавця щодо вбивства, поєданого з іншими злочинами, ставала чіткішою. Зокрема, Судебник 1497 був нещадний до «лихих» вбивств і встановлював смертну кару за «душогубство» з боку розбійників (ст. 8). Те саме було притаманне і Статутній книзі розбійного наказу (1555–1631 рр.), що містить положення про те, що якщо «на те розбою вбивство або попалив дворовий або хлібний був і тих карати смертю». При цьому вбивство «часто прирівнювалося до розбійника, що був у трьох розбоях».

Судебник 1550 року продовжував розвиток положення про сукупність вбивства з розбоєм і містив таку норму: «А побьютца на полевпопалив, або душегубстве, або в розбої, або в татьбе...» (ст. 12).

Розділ XXI «Про розбійні і татіні справи» Соборного Уложения 1649 року передбачав сукупність вбивства не тільки з розбоєм, але із вбивством «в татьбе». Останнім традиційно визнавалося насильницьке заволодіння чужим майном. У зв'язку з великою поширеністю і суспільною небезпекою таких посягань покарання за умисне позбавлення життя, навіть вчинене вперше, у розбої або татьбі каралося стратою: «А буде тать учинить і на першій татьбе вбивство і його стратити смертю» (гл. XXI, ст. 13), «А которые разбойники говорят на себя в расспросе и пыток, что они были на одном разбое, да на том же разбое учинили убивство и тех разбойников за первый разбой казнить смертю» (гл. XXI, ст. 18). Обтяжуючою обставиною було також і те, що вбивство мало місце під час крадіжки хліба або сіна (гл. XXI, ст. 89) або якщо «хто приїде до кого-небудь на двір насильством, скопом і змовою наміру злодійськи і учинить над тим, до кому він приїде, або над його дружиною, або над його дітьми, або над людьми смертне убийство, а знайдеться про те допряма і того, хто таке смертне вбивство учинить, самого казнити смертю ж ...» (гл. X, ст. 198).

У Розділі XXI «Про підпал, грабіж та крадіжку» Військових артикулів Петра I продовжують розвиватися положення про сукупність вбивства з розбоєм і татьбою: «Хто людей на шляху і вулицях зброєю та насиллям нападе і оних силою пограбує або поб'є, поранить і вб'є, або вночі зі зброєю в будинок увірветься, пограбувавши, поб'є, поранить або вб'є, оного купно з тими, які при ньому були і допомагали, колесувати і на колеса тіла їх потім покласти» (арт. 185). З тексту цієї норми видно, наскільки суворий був закон до осіб, які вчиняють такий злочин, при чому однаково суворо каралися як

виконавці таких вбивств, так і їхні пособники. Крім того, в статті 161 була передбачена підвищена відповідальність за вбивство, вчинене з корисливих мотивів, до якого довгий час належали випадки позбавлення життя внаслідок вчинення окремих форм розкрадання (зокрема, татби).

Підвищена кримінальна відповідальність за вбивство, вчинене поряд з іншими злочинами, була відображена й у інших пам'ятках права. При цьому законодавча регламентація цього явища з очевидністю мала вплив на ступінь його теоретичного осмислення, що виявилось у відображенні видів множинності кримінальних правопорушень в науці кримінального права на межі XVIII–XIX ст. Перші згадки про цей інститут кримінального права датовані XIX століттям. Зокрема, І. Я. Фойницький вважав, що сукупність вбивства треба розглядати виключно в зв'язку із вчиненням майнових посягань. Тому він виділяв вбивство, «вчинене для пограбування», а також умисне позбавлення життя «взагалі для заволодіння будь-якою власністю убитого чи іншого особи» відносив до різновидів корисливого вбивства. Засобом викрадення під час розбою в кримінально-правовій доктрині того часу нерідко визнавався «напад, вчинений відкритою силою, або зі зброєю, або хоча б без зброї, але супроводжувалося або вбивством, або замахом на нього...». М. Таганцев у своїй роботі «Про злочини проти життя по російському праву» серед вбивств, кваліфікованих за метою, з якою його вчинили, виділяв: а) вбивство з корисливою метою і б) вбивство, вчинене з метою вчинення іншого злочину. До першої групи він відносив випадки, коли вбивство вчинено для пограбування убитого або для отримання спадщини, або взагалі для заволодіння будь-якою власністю його або іншої особи. Щодо другої групи вбивств він зазначав, що в законодавстві не згадується про такі випадки вбивства. До таких вбивств він відносив: 1) вбивство, вчинене з метою повстання проти установленої урядом влади, щоб перешкодити дії влади, або примусити її до якої-небудь дії (ст. 268, 1459), і його спеціальні види; 2) вбивство, вчинене з метою самовизволення (ст. 309 і ст. 311 встановлює, якщо ув'язнені або переселені арештанти вчинять втечу і для досягнення своєї злочинної мети учинять вбивство, то вони піддаються позбавленню всіх прав і каторжній роботі без терміну); 3) вбивство, вчинене з метою звільнення і відведення арештантів або з тюрми (ст. 308), або під час їх пересилання (ст. 310) тощо.

Як можна помітити, список передбачених в Уложенні про покарання кримінальні та виправні 1845 року злочинів, які вимагають їх кваліфікації за сукупність з умисним позбавленням життя, набагато більший порівняно з попередніми пам'ятками законодавства і не обмежується тільки посяганнями корисливо-насильницької спрямованості, що свідчить про розвиток цього інституту кримінального права, його ускладнення.

У Кримінальному Уложенні 1903 року серед кваліфікованих видів вбивства виділялося вбивство з корисливою метою (п. 12 ст. 455) [5]. На думку М. С. Таганцева, до цього злочину належало «вбивство, вчинене розбійником, який отримав несподіваний опір з боку жертви і позбавивши її життя за допомогою, наприклад, затиснення їй рота подушкою, якщо тільки розбійник усвідомлював, що наслідком такої дії може бути задушення особи, і байдуже ставився до цього результату». Як зазначає автор, якщо насильство під час розбою «заподіяло смерть, то винний, понад відповідальності за розбій, повинен, звичайно, нести відповідальність за заподіяння смерті, за загальними правилами про сукупність, або підлягає покаранню за корисливе вбивство».

А. Кістяківський сукупність одного злочину з іншим розглядає як найбільш тяжке посягання. Як приклад він наводить випадки, де відбувається збіг вбивства з підпалом, та вважає, що відповідальність повинна бути за найбільш тяжке діяння, тобто за вбивство, поєднане з будь-яким злочином [6, с. 269]. Аналогічної позиції дотримувався і Н. Д. Сергієвський, який зазначає, що в окремих випадках законодавець може передбачити винятки, за допомогою прямого законодавчого встановлення ознак сукупності. Зокрема, йдеться про вбивство, поєднане з іншими насильницькими діями, наприклад, «злом в'язниць, повстання проти влади і ін.».

Аналіз текстів пам'яток права та доктринальних положень XIX – початку XX століття засвідчує все більш складні конструкції нормативної регламентації кримінальної відповідальності за умисне вбивство у його різновидах, що дає змогу кваліфікувати його за сукупністю з іншими посяганнями, або таких, що становлять собою враховану законодавцем сукупність, становлячи собою по суті складений склад кримінального правопорушення.

Після подій жовтня 1917 року в Росії, а згодом і у східній та центральній Україні почала змінюватись кримінальна політика і з'явилося нове кримінальне законодавство. Зокрема, пункт «б» ст. 142 КК УСРР 1922 р. встановлював підвищену кримінальну відповідальність за вбивство «особою, яка вже відбула покарання за умисне вбивство або тяжке тілесне ушкодження». Необхідно відмітити, що, як і в Уложенні 1845 р., відповідальність за повторне вбивство обтяжувалась лише у випадку відбуття покарання за раніше скоєне вбивство.

КК УСРР 1922 року за умисне вбивство з корисливою метою (п. «а» ст. 142) передбачав покарання у вигляді позбавлення волі на строк не нижче восьми років з суворою ізоляцією, а розбій, тобто відкритий, з метою викрадення майна, напад окремої особи на будь-кого, поєднаний з фізичним або психічним насильством, що загрожує життю або здоров'ю, здійснений групою осіб (бандитизм), або при рецидиві, карався тільки розстрілом (ст. 184). Цікаво відзначити, що в диспозиції статті 184 йшлося тільки про насильство, що загрожує життю і здоров'ю, а саме позбавлення житті не малося на увазі, однак санкція за кваліфікований розбій була набагато суворіше, ніж за умисне вбивство при обтяжуючих обставинах [7].

Ознайомлення з текстом КК УСРР 1922 р. дає змогу зробити висновок про наявність у цьому нормативному акті норм, відповідно до яких вбивство могло бути вчинене у сукупності зі злочинами проти порядку управління, які передбачали вищу міру покарання: бандитизм, масові заворушення, опір представникам влади або примушування до виконання явно незаконних дій. Наприклад, у статті 75 йшлося про участь «в масових заворушеннях всякого роду, як-то: погромах, зруйнуванні шляхів і засобів сполучення, звільнення заарештованих, підпалах та ін., якщо при цьому учасники безладу були озброєні» (і щодо організаторів, керівників та підбурювачів, а так само тих учасників, які викриті у скоєнні вбивств, підпалів, нанесенні тілесних ушкоджень, звалтування і збройному опорі владі, застосовувався розстріл), в статті 86 говорилося про опір окремих громадян представникам влади, під час виконання ними покладених на них законом обов'язків або примус до виконання явно незаконних дій, пов'язаних із вбивством, нанесенням каліцтв або насильством над представником влади, а в статті 76 – про організацію та участь «в бандах (озброєних зграйках) і організованих бандах, розбійних нападах та пограбуваннях, нападу на радянські та приватні установи і окремих громадян, зупинки поїздів і руйнування залізничних шляхів, байдуже, чи супроводжувалися ці напади вбивствами та пограбуваннями або не супроводжувалися» [7].

Подібні норми про масові заворушення і бандитизм, що належать до злочинів проти порядку управління, містилися і в КК УСРР 1927 року (ст. 59.2 і 59.4). Умисне вбивство, з корисливою метою, відповідно КК УСРР 1927 року каралося позбавленням волі з суворою ізоляцією на строк до десяти років (п. «а» ст. 136), а за розбій, тобто відкритий, з метою заволодіння чужим майном, напад окремої особи, поєднане з насильством, небезпечним для життя і здоров'я потерпілого, що спричинило смерть або тяжке тілесне ушкодження потерпілого, в разі визнання судом особи, яка вчинила злочин, особливо соціально-небезпечною можливо було застосування розстрілу (ч. 3 ст. 167). У п. «б» ст. 136 КК УСРР 1927 р. вказувалось, що «вбивство, вчинене особою, яка раніше притягувалась до кримінальної відповідальності за умисне вбивство або тілесне ушкодження та відбула призначену судом міру соціального захисту», вважається обставиною, яка обтяжує покарання. І знову посилення покарання встановлювалося лише для тих, хто відбув до вчинення нового вбивства покарання за попереднє [8].

Отже, КК УСРР 1927 року успадкував норму, яка пов'язує вчинення масових заворушень і бандитизму з умисним позбавленням життя людини, а також передбачає сукупність вбивства та розбою.

Після Другої світової війни в СРСР було ухвалено Указ Президії Верховної Ради СРСР від 4 червня 1947 року «Про посилення охорони особистої власності громадян», в якому питання про кваліфікацію вбивства, поєданого з розбоєм, стало вирішуватися на користь останнього. Це правило знайшло підтвердження в постанові Пленуму Верховного Суду СРСР від 19 березня 1948 р. № 6/4 «Про застосування Указів від 4 червня 1947 р.», вказавши, що «розбій, що супроводжувався насильством, що спричинило смерть або тяжке тілесне ушкодження потерпілого, повинен кваліфікуватися як розбій, пов'язаний з насильством, небезпечним для життя і здоров'я потерпілого, тобто за ч. 2 ст. 2 Указу від 4 червня 1947 року «Про посилення охорони особистої власності громадян». Пізніше, відповідно до положень нового Указу

Президіуму Верховної Ради СРСР від 30 квітня 1954 року «Про посилення кримінальної відповідальності за умисне вбивство», кваліфікація вбивства, сукупного з розбоєм, стала здійснюватися за сукупністю ч. 2 ст. 2 Указу від 4 червня 1947 року й п. «а» ч. 1 ст. 136 КК УРСР 1927 року.

Наступний КК УРСР 1960 року чітко закріпив ознаку пов'язаності вбивства із згвалтуванням в нормі про умисне заподіяння смерті при обтяжуючих обставинах, яка каралася смертною карою (п. «ж» ст. 93). У цьому нормативному акті щодо питань охорони життя людини прослідковується поступовий перехід до рівного захисту як державних, так і особистих інтересів громадян. Такий підхід знайшов свій розвиток у чинному КК України 2001 року, де був проголошений пріоритет прав і свобод людини та громадянина.

Крім вбивства, поєднаного із згвалтуванням, КК УРСР 1960 року (в різних редакціях) передбачав вбивство, вчинене у сукупності, наприклад, з опором начальнику або примусу його до порушення службових обов'язків, які караються стратою.

Зокрема, в п. «в» ст. 234 КК УРСР 1960 року йшлося про опір начальнику, а також іншій особі, яка виконує покладені на неї службові обов'язки, або примус його до порушення цих обов'язків, якщо вони поєднані з умисним вбивством начальника або іншої особи, яка виконує обов'язки по військовій службі.

Склад бандитизму (ст. 69 КК УРСР 1960 року), хоча і не передбачав прямого заподіяння смерті потерпілому, належав до інших державних злочинів і карався смертною карою. Відповідно до п. 7 постанови Пленуму Верховного Суду СРСР від 03 липня 1963 р. № 9 «Про деякі питання, що виникли в судовій практиці у справах про умисне вбивство», умисне вбивство, вчинене учасниками банди при нападах, підпадало під ознаки бандитизму і не вимагало додаткової кваліфікації за ст. 102 КК РРФСР (ст. 93 КК УРСР). Аналогічна рекомендація містилася і в п. 19 постанови Пленуму Верховного Суду СРСР від 27 червня 1975 р. № 4 «Про судову практику у справах про умисне вбивство». Лише в кінці 80-х років ХХ століття, коли саме особа стала набувати більшого соціального значення, було ухвалено постанову Пленуму Верховного Суду СРСР № 10 від 22 вересня 1989 р. «Про виконання судами керівних роз'яснень Пленуму Верховного Суду СРСР при розгляді кримінальних справ про умисні вбивства», яка внесла зміни до постанови Пленуму Верховного Суду СРСР від 27 червня 1975 р. № 4 і вказала, що умисне вбивство, вчинене учасниками банди при нападах, треба кваліфікувати за сукупністю скоєних злочинів, як бандитизм і вбивство. У подальшому постанову Пленуму Верховного Суду України від 7 липня 1995 р. № 9 «Про судову практику у справах про бандитизм» підтвердило це правило і роз'яснило, що ст. 69 КК України, що встановлює відповідальність за організацію озброєних банд, участь у них і в здійснюваних ними нападах, не передбачає відповідальність за можливі наслідки злочинних дій збройних банд, в зв'язку з чим вимагають додаткової кваліфікації злочинні наслідки нападів, що утворюють самостійний склад тяжкого злочину.

Інший підхід до вирішення питань кваліфікації мав місце у випадках вчинення вбивства поряд зі згвалтуванням або розбоєм. Постанова Пленуму Верховного Суду СРСР від 03 липня 1963 р. № 9 встановлювала, що «позбавлення життя потерпілого не охоплюється складом розбою, тому умисне вбивство, вчинене при розбійному нападі, слід кваліфікувати за п. «а», а в разі, якщо воно вчинене з метою приховати злочин або полегшити його вчинення, – також і за п. «ж» ст. 93 КК УРСР ... таким чином, дії винного повинні крім умисного вбивства за сукупністю кваліфікуватися ще й за ст. ст. 86 і 142 КК УРСР ... «. Це правило було підтверджено в подальшому в постанові Пленуму Верховного Суду України від 22 березня 1966 р. № 31 «Про судову практику у справах про грабежі і розбої» (п. 7) і в постанові Пленуму Верховного Суду СРСР від 27 червня 1975 р. № 4 (п. 6).

Відповідне питання піддавалося аналізу і у доктрині радянського кримінального права. Одні автори, зокрема, зазначали, що напад, скоєний з метою заволодіння майном, якщо при цьому була заподіяна смерть потерпілому, не може охоплюватися складом вбивства з корисливих мотивів. На думку інших авторів, кваліфікація скоєного в таких ситуаціях повинна здійснюватися за сукупністю статей, охоплюючи таким чином всі ознаки вчиненого особою посягання [9, с. 32].

Згідно з постановою Пленуму Верховного Суду СРСР від 03 липня 1963 р. № 9, умисне вбивство, поєднане із згвалтуванням, підлягало кваліфікації за ст. 102, п. «е», КК РРФСР і за відповідними статтями КК інших союзних республік (п. 8). У постанові

Пленуму Верховного Суду СРСР від 27 червня 1975 р. № 4 докладно роз'яснювалося, що під умисним вбивством, поєднаним із зґвалтуванням, треба розуміти вбивство в процесі зґвалтування або з метою приховати його, а також вбивство, вчинене, наприклад, за мотивами помсти особі, яка чинила опір під час зґвалтування, враховуючи, що при цьому відбуваються два самостійних злочини, скоєне треба кваліфікувати за п. «е» ст. 102 і ст. 117 КК РРФСР і за відповідними статтями КК інших союзних республік (п. 1). Аналогічне роз'яснення містилося і в п. 15 постанови Пленуму Верховного Суду України від 1 квітня 1994 р. № 1 «Про судову практику у справах про злочини проти життя і здоров'я людини». Постановою Пленуму Верховного Суду України від 27 березня 1992 року № 4 «Про судову практику у справах про зґвалтування та інші статеві злочини» встановлювалося, що дії особи, яка вчинила умисне вбивство в процесі зґвалтування, повинні бути кваліфіковані за сукупністю злочинів, передбачених п. «ж» ст. 93 і ч. 4 ст. 117 КК УРСР, а якщо умисне вбивство було вчинено після закінчення насильницького статевого акту або замаху на нього з метою приховування скоєного злочину чи з мотивів помсти за опір, який вчинила потерпіла під час зґвалтування, дії треба кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених п. «ж» ст. 93 і відповідною частиною ст. 117 КК УРСР.

Отже, варто відзначити, що розбій і зґвалтування, поєднані з вбивством, набагато раніше, ніж бандитизм, пов'язаний з умисним позбавленням життя людини, пропонувалося кваліфікувати за правилами сукупності злочинів. При цьому принципова відмінність КК 1960 р. від попередніх пам'яток права полягала в тому, що відтоді обтяжуючою обставиною визнавався лише факт вчинення умисного вбивства раніше, незалежно від відбуття покарання за нього.

Висновки. Аналіз розвитку нормативної регламентації відповідальності за умисне вбивство у контексті їх потенційної множинності дає змогу зробити такі висновки. Сучасний стан правової регламентації відповідальності за умисні вбивства у КК України 2001 р., використання юридичних конструкцій, які зумовлюють потенційну множинність кримінальних правопорушень під час їх кримінально-правової оцінки, зумовлено історією розвитку вітчизняного кримінального законодавства, яке передбачало посилене покарання за вчинення умисного вбивства у поєднанні із іншими кримінальними правопорушеннями. При цьому конструкції, які використовувалися законодавцем для регламентації подібних випадків, ускладнювалися з розвитком законотворчої техніки та кримінально-правової доктрини. Однією з основних особливостей розвитку цього інституту кримінального права є поступова систематизація та впорядкування складів кримінальних правопорушень, вчинення яких поряд з вбивством тягне застосування відповідних заходів кримінально-правової репресії.

Список використаних джерел

1. Бережний С. Умисні вбивства на замовлення: історично-правовий аспект. *Слово національної школи суддів України*. 2013. № 3(4). С. 105–111.
2. Семенюк І. С. Відповідальність за умисне вбивство матір'ю своєї новонародженої дитини за кримінальним законодавством України та зарубіжних країн : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Класичний приватний університет. Запоріжжя, 2016. 248 с.
3. Черепій П. П. Кримінальна відповідальність за умисне вбивство з особливою жорстокістю за законодавством України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника. Івано-Франківськ, 2019. 269 с.
4. Бойко І. Йо. Історія правового регулювання цивільних, кримінальних та процесуальних відносин в Україні (ІХ–ХХ ст.) : навч. посібник. Львів : Львівський національний університет імені Івана Франка, 2014. 904 с.
5. Уголовное уложение 1903 года. URL : https://pravo.by/upload/pdf/krimpravo/ugolovnoe_ulogenie_1903_goda.pdf.
6. Кистяковский А. Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Общая часть. 3-е изд. Киев : Издательство Ф. А. Иогансона, 1891. 850 с.
7. Уголовный кодекс УССР : введен в действие 15 сентября 1922 г. С изменениями и дополнениями по 1 ноября 1924 г. Харьков : Юридическое издательство Наркомюста УССР, 1924. 74 с.
8. Кримінальний кодекс УРСР 1927 р. (в редакції 1949 р.). Київ : Держполітвидав, 1950. 168 с.
9. Бажанов М. И. Множественность преступлений по уголовному праву Украины. Харьков : Право, 2000. 128 с.

Надійшла до редакції 15.09.2022

References

1. Berezhnyi, S. (2013) Umysni vbyvstva na zamovlennia: istorychno-pravovyi aspekt [Intentional contract killings: a historical and legal aspect]. *Slovo natsionalnoi shkoly suddiv Ukrainy*. № 3(4). S. 105–111. [in Ukr.].
2. Semeniuk, I. S. (2016) Vidpovidalnist za umysne vbyvstvo matiriu svoiei novonarodzhenoi dytyny za kryminalnym zakonodavstvom Ukrainy ta zarubizhnykh krain [Responsibility for the intentional killing by the mother of her newborn child under the criminal legislation of Ukraine and foreign countries] : dys. ... kand. yuryd. nauk : 12.00.08 / Klasychnyi pryvatnyi universytet Zaporizhzhia, 248 p. [in Ukr.].
3. Cherepii, P. P. (2019) Kryminalna vidpovidalnist za umysne vbyvstvo z osoblyvuiu zhorstokistiu za zakonodavstvom Ukrainy [Criminal responsibility for intentional murder with particular cruelty under the legislation of Ukraine] : dys. ... kand. yuryd. nauk. Ivano-Frankivsk : Prykarpatskyi natsionalnyi universytet imeni Vasylia Stefanyka, 269 p. [in Ukr.].
4. Boiko, I. Yo. (2014) Istoriiia pravovoho rehuliuвання tsyvilnykh, kryminalnykh ta protsesualnykh vidnosyn v Ukraini (IKh–KhKh st.) [History of legal regulation of civil, criminal and procedural relations in Ukraine (IX-XX centuries)] : navch. posib. Lviv : Lvivskyi natsionalnyi universytet imeni Ivana Franka, 904 p. [in Ukr.].
5. Ugolovnoe ulozhenie 1903 goda [Criminal code of 1903]. URL : https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/ugolovnoe_ulozhenie_1903_goda.pdf [in Russ.].
6. Kistyakovskij, A. F. (1891) Elementarnyj uchebnik obshego ugolovnogo prava. Obshaya chast [Elementary textbook of general criminal law. a common part]. 3-e izd. Kiev : Izdatelstvo F. A. Ioganson, 850 p. [in Russ.].
7. Ugolovnyj kodeks USSR: vveden v dejstvie 15 sentyabrya 1922 g. S izmeneniyami i dopolneniyami po 1 noyabrya 1924 g. [Criminal Code of the Ukrainian SSR: Entered into force on September 15, 1922. With amendments and additions until November 1, 1924]. Harkov : Yuridicheskoe izdatelstvo Narkomyusta USSR, 1924. 74 p. [in Russ.].
8. Kryminalnyi kodeks URSR 1927 r. (v redaktsii 1949 r.) [Criminal Code of the Ukrainian SSR of 1927 (revised in 1949)]. Kyiv : Derzhpolityvdav, 1950. 168 p. [in Ukr.].
9. Zagorodnikov, N. I. (1962) Neskolko vznikshih voprosov kvalifikacii umyshlennyh ubijstv [Several issues that have arisen regarding the qualification of intentional homicides]. *Sovetskaya yusticiya*. № 3, pp. 4–5. [in Russ.].
10. Bazhanov, M. I. (2000) Mnozhestvennost prestuplenij po ugolovnomu pravu Ukrainy [Plurality of crimes under the criminal law of Ukraine]. Kharkiv : Pravo, 128 p. [in Rus.].

ABSTRACT

Yuriy Lomaha. The historical aspect of the development of legal regulation of criminal responsibility for intentional murders in the context of their potential multiplicity. The classification of intentional murders as a whole as a type of multiplicity of criminal offenses is a consequence of the system of criminal legislation that was formed in Ukraine as a result of a certain historical path, the use of traditional law-making techniques, and the reflection in the criminal legislation of the problems relevant for a certain historical period of the development of Ukrainian society. Tracking this development makes it possible to better understand the current state of criminal legislation in terms of criminal liability for intentional homicides in terms of the historically determined features of its normative regulation. The purpose of this article was to find out the historical prerequisites of the current state of the criminal legislation of Ukraine in terms of its regulation of criminal liability for intentional murders, which determines their potential criminal-legal assessment in combination with other criminal offenses. The analysis of the development of the regulatory regulation of responsibility for intentional homicide in the context of their potential multiplicity made it possible to draw the following conclusions.

The current state of legal regulation of responsibility for intentional homicide in the Criminal Code of Ukraine of 2001, the use of legal constructions that determine the potential multiplicity of criminal offenses during their criminal legal assessment, is determined by the history of the development of domestic criminal legislation, which provided for increased punishment for intentional homicide in combination with other criminal offenses. At the same time, the constructions used by the legislator to regulate such cases became more complicated with the development of law-making techniques and criminal legal doctrine. One of the main features of the development of this institution of criminal law is the gradual systematization and ordering of criminal offenses, the commission of which, along with murder, entails the application of appropriate measures of criminal law repression.

Keywords: *criminal liability, murder, development, regulation.*