

trafficking and their successful investigation is impossible without proper cooperation and international cooperation of relevant law enforcement agencies.

The author has concluded that today in Ukraine there are no theoretical and scientifically substantiated and practically tested methodological developments on the methodology of investigation of crimes committed on employment abroad.

It is possible to improve the effectiveness of the investigation of crimes committed in the field of employment abroad, to more successfully counter these phenomena and to protect the citizens of Ukraine from criminal encroachments on external labor migration in the field of employment abroad, provided participants in the provision of such international assistance and authorized entities for the effective implementation of international cooperation, taking into account the specifics of these crimes.

Keywords: *employment abroad, labor migrants, international cooperation, criminal proceedings, authorized entities, Interpol, Europol.*

УДК 351.811

DOI: 10.31733/2078-3566-2020-3-288-294



Олена ПРОЦЕНКО[©]
науковий співробітник
(Дніпропетровський державний
університет внутрішніх справ)

ПРОФІЛАКТИКА ДОРОЖНЬО-ТРАНСПОРТНИХ ПРИГОД ЗАСОБАМИ АВТОМАТИЧНОЇ ФОТО- ВІДЕОФІКСАЦІЇ ПОРУШЕНЬ ПРАВИЛ ДОРОЖНЬОГО РУХУ

Виявлено, що основною причиною травмувань та загибелі людей у дорожньо-транспортних пригодах є перевищення безпечної швидкості руху.

Проаналізовано проблеми й наслідки перевищення швидкісного режиму водіями, власниками (співвласниками) транспортного засобу у сфері забезпечення дорожнього руху. Висвітлено переваги та недоліки впровадження роботи автоматичної фіксації порушень правил дорожнього руху в Україні. Розглянуто принцип роботи автоматичної фіксації, розгляд адміністративної справи та винесення постанови. Виокремлено питання стосовно сплати штрафу власниками (співвласниками) та особами, які ввезли транспортний засіб на територію України.

Наведено статистику порушень швидкості руху з моменту впровадження автоматичної фіксації на дорогах України. Встановлено зв'язок між перевищенням водіями швидкості та кількістю дорожньо-транспортних пригод з тяжкими наслідками. Розглянуто інші превентивні заходи щодо зменшення порушень швидкісного режиму.

Проаналізовано досвід інших країн з приводу притягнення власника транспортного засобу за правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху до адміністративної відповідальності.

Ключові слова: *порушення правил дорожнього руху, перевищення швидкості, автоматична фіксація адміністративних правопорушень, забезпечення безпеки дорожнього руху, дорожньо-транспортна пригода, постанова.*

Постановка проблеми. Однією з найактуальніших проблем серед порушень правил дорожнього руху є перевищення водіями встановленої швидкості.

За даними ВООЗ, у світі кожного року в автомобільних аваріях гине приблизно 1,3 млн осіб. Найгірший стан з безпекою на дорозі в Домініканській Республіці – 41,7 загиблих, а найкращий в Ісландії – 2,8 на 100 тис. осіб.

Україна має середній показник, а серед європейських країн – один з найвищих: 13,5 на 100 тис. осіб. Серед основних причин травмувань та загибелі людей у ДТП можна виділити: перевищення безпечної швидкості руху (26,3 %), порушення правил маневрування (19,5 %) та керування транспортним засобом у нетверезому стані (8,3 %). Найстрашнішим наслідком несумлінного ставлення водіїв до забезпечення безпеки руху є сумна статистика, яка повідомляє, що щодобово в дорожньо-транспортних пригодах гине в середньому 9 осіб та 90 зазнають тілесних ушкоджень. Серед потерпілих немалий відсоток дітей. Згідно з п. 1.9. Правил дорожнього руху водій несе відповідальність за

© Проценко О. В., 2020
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-4758-3349>
belka-pr@ukr.net

всі свої дії та маневри на дорозі на законодавчому рівні. Саме тому в Правилах дорожнього руху чітко прописано, що обрана водієм швидкість повинна бути безпечною з урахуванням низки особливостей у конкретних умовах. Водій повинен мати змогу вжити заходів для уникнення дорожньо-транспортної пригоди. Безумовно, у разі перевищення безпечної швидкості руху водій позбавлений можливості вчасно зреагувати та зробити маневрування для уникнення дорожньо-транспортної пригоди.

Впровадження сучасних технічних засобів автоматичної фіксації й обробки порушень правил дорожнього руху (ПДР) дозволить суттєво знизити кількість дорожньо-транспортних пригод. Позитивний досвід використання подібних систем відзначено в багатьох країнах світу. Зокрема, у Великобританії встановлено понад 6 тис. камер фіксації порушень, у Німеччині – 5 тис., у Франції – 3 тис., а в США – 4 тис. камер. Саме після введення такої превентивної міри показники кількості дорожньо-транспортних пригод зменшились на 30 %. [1].

Аналіз публікацій, в яких започатковано вирішення цієї проблеми. У науковому аспекті питання фіксації порушень ПДР технічними засобами були предметом дослідження таких вчених, як: О. Степанов, В. Введенська, А. Федченко, В. Білоус, В. Шепітько, Д. Бойко, В. Варивода, В. Бесчастний, В. Гаркуша, Т. Гуржій, С. Гусаров, В. Доненко, В. Коробкіна, М. Микитюк, Р. Молчанов, В. Развадовський, О. Салманова та інших [2–9].

Сучасний рівень технічних засобів, які використовуються для нагляду за дорожнім рухом, дозволяє фіксувати адміністративні правопорушення без участі суб'єкта владних повноважень, що виключає можливість впливу суб'єктивного чинника на прийняття рішень під час здійснення провадження у справах про адміністративне правопорушення [10].

За допомогою автоматичної системи фіксуються такі порушення Правил дорожнього руху: перевищення встановлених обмежень швидкості руху транспортних засобів; проїзд на заборонний сигнал світлофора; порушення правил зупинки і стоянки; порушення правил руху і зупинки на смузі для маршрутних транспортних засобів; порушення встановленої для транспортних засобів заборони виїзду на смугу зустрічного руху; порушення правил руху через залізничний переїзд; порушення встановленої для транспортних засобів заборони рухатися тротуарами чи пішохідними доріжками [11].

Метою статті є дослідження дієвості запровадження превентивного заходу у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху у вигляді автоматичної фіксації перевищення швидкості.

Виклад основного матеріалу. Нормативними підставами винесення штрафу є: Кодекс України про адміністративні правопорушення; Закон України «Про дорожній рух»; Закон України «Про Національну поліцію»; Постанова Кабінету Міністрів України від 10 листопада 2017 року №833 «Про функціонування системи фіксації адміністративних правопорушень у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху в автоматичному режимі»; Постанова Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2001 року №1306 «Про Правила дорожнього руху».

У 2020 році набрав чинності наказ Міністерства внутрішніх справ України № 13 «Про затвердження Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі» [12].

З 1 червня 2020 року в Україні, а саме в місті Києві та на автомагістралях Київської області запрацювали перші камери системи автоматичної фото- і відеофіксації порушень правил дорожнього руху. В перший день зафіксовано 57 880 порушень швидкісного режиму, а наступного дня – вже на 40 % менше. Через зменшення кількості порушень швидкісного режиму в місцях найбільшої концентрації ДТП ймовірність створення аварійних ситуацій також знизилась. Вже через три місяці роботи на деяких ділянках доріг приблизна кількість ДТП за день знизилась втричі, а на інших ділянках і взагалі не зафіксовано жодного ДТП за той самий час.

За 100 днів роботи камер автофіксації патрульні підписали 833 949 постанов щодо перевищення швидкості, за якими 77 % водіїв сплатили штраф [13].

Після фіксації адміністративного правопорушення уповноважені поліцейські розглядають справи за ч.1-3 ст. 122 та ч.1 ст. 123 Кодексу «Про адміністративні правопорушення». справи розглядаються в уповноваженому підрозділі Департаменту патрульної поліції за місцем обліку та оброблення таких правопорушень [14].

За допомогою спеціальної системи формується адміністративна Постанова в автоматизованому режимі. Після розгляду адміністративної справи з урахуванням наявних

доказів, повноти та достовірності інформації винесена Постанова автоматично вноситься до Баз адміністративних правопорушень у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху. Постанову у роздрукованому вигляді протягом трьох днів з дня її винесення надсилають рекомендованим листом через відділення поштового зв'язку за місцем реєстрації власника, чий транспортний засіб було зафіксовано в автоматичному режимі під час перевищення швидкості руху.

На наш погляд, вельми цікавим є дослідження та пропозиції науковців та практиків стосовно ідентифікації водія, що скоїв правопорушення, бо не завжди за кермом автомобіля, що потрапив до «чорного списку», був автовласник. При цьому жодна з країн не має ефективного механізму ідентифікації особи, що керувала транспортним засобом в момент вчинення порушення дорожнього законодавства. Для уникнення безпідставного притягнення до відповідальності невинної особи законодавці кожної держави у різний спосіб намагаються забезпечити дотримання прав і свобод автовласників. Наприклад, у США автовласник після отримання повідомлення про порушення може взяти на себе відповідальність за порушення, сплативши штраф, або надати відомості про дійсного порушника, або оскаржувати порушення в суді.

В Італії саме власник транспортного засобу несе відповідальність. Якщо порушення вчинено під час керування транспортним засобом іншою особою, вважається, що воно скоєно власником спільно з правопорушником, тому він зобов'язаний виплатити належну суму, якщо не доведе, що він не міг запобігти факту протиправної поведінки [15].

У Франції для фіксації порушень використовують різні види радарів: фіксовані, мобільні залізничні та дискримінантні. Повідомлення про правопорушення надсилається власнику транспортного засобу з пропозицією сплатити штраф впродовж 15 днів. Рішення про притягнення до відповідальності може бути оскаржено, але спочатку штраф повинен бути сплачений [16].

У Великобританії до адміністративної відповідальності притягується особа, яка фактично керувала транспортним засобом під час здійснення правопорушення. Власник транспортного засобу повинен надати інформацію про водія. Власник буде оштрафований на суму до 1000 £ саме за ненадання інформації про порушника, а не за скоєння ДТП.

У Фінляндії та Швеції до адміністративної відповідальності притягується особа, яка фактично керувала транспортним засобом під час здійснення правопорушення. Якщо особа правопорушника не буде встановлена, штраф може накладатися на власника. Відповідно до чинного законодавства Швеції власник не зобов'язаний повідомляти, хто керував транспортним засобом [17].

На відміну від багатьох інших країн, в Німеччині не існує так званої «відповідальності власника». Проте суддя може зобов'язати власника транспортного засобу в майбутньому зберігати журнал реєстрації осіб, які перебували за кермом.

В Україні, якщо правопорушення було вчинено іншою особою (ст. 14¹ Кодексу Про адміністративні правопорушення) власник (співвласник) транспортного засобу може протягом десяти днів з дня вручення йому Постанови про накладення штрафу повідомити про відповідні обставини (транспортний засіб знаходився у володінні чи користуванні іншої особи, вибув з його володіння внаслідок протиправних дій інших осіб тощо) орган (посадову особу), що виніс Постанову про накладення адміністративного стягнення. На період з'ясування та перевірки цих обставин виконання Постанови про накладення адміністративного стягнення зупиняється до моменту встановлення особи, яка вчинила це правопорушення.

Також у ст. 279 вказано, що відповідальна особа, зазначена у частині першій статті 14-2 цього Кодексу, або особа, яка ввезла транспортний засіб на територію України, звільняється від адміністративної відповідальності за правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване в автоматичному режимі, або за порушення правил зупинки, стоянки, паркування транспортних засобів, зафіксоване в режимі фотозйомки (відеозапису), якщо протягом 20 календарних днів з дня вчинення відповідного правопорушення або з дня набуття постановою по справі про адміністративне правопорушення чинності [14]:

- ця особа надала документ, який підтверджує, що до моменту вчинення правопорушення транспортний засіб вибув з її володіння внаслідок протиправних дій інших осіб;
- особа, яка керувала транспортним засобом на момент вчинення зазначеного правопорушення, звернулася особисто до органу (посадової особи), уповноваженого розглядати справи про адміністративні правопорушення, із заявою про визнання зазна-

ченого факту адміністративного правопорушення та надання згоди на притягнення до адміністративної відповідальності, а також надала документ (квитанцію) про сплату відповідного штрафу [14].

Для стимулювання сплати штрафів розроблено схему зі зменшенням суми та наявністю QR-коду для зручності користування платіжною системою. Відповідно до КУПАП перевищення встановлених обмежень швидкості руху транспортних засобів більше ніж на 20 км/год тягне за собою накладення штрафу у розмірі 255 грн, а у разі перевищення встановлених обмежень швидкості руху транспортних засобів більше ніж на 50 км/год – 510 грн. У разі сплати штрафу протягом 10 днів з дня набуття чинності Постановою, сплата буде становити 50 % від загальної суми. Загальний строк оплати штрафу – 30 днів з набуття чинності Постановою [18].

Постанову про адміністративне правопорушення можна оскаржити протягом 10 днів. Днем отримання Постанови є дата, зазначена в поштовому повідомленні про вручення її відповідальній особі або повнолітньому члену сім'ї такої особи. Якщо відповідальна особа відмовляється від отримання Постанови, днем отримання постанови є день проставлення в поштовому повідомленні відмітки про відмову в її отриманні. У разі невручення Постанови адресату днем отримання постанови вважається день повернення поштового відправлення з позначкою про невручення до центру обробки даних автоматичної фіксації порушень Правил дорожнього руху Департаменту патрульної поліції. Постанови, які винесені відносно осіб, які ввезли транспортні засоби (іноземна реєстрація) на територію України, вручаються під час перетину державного кордону України представниками підрозділів Державної прикордонної служби України.

Одним з проблемних питань цього дослідження є відсутність повноважень українських поліцейських штрафувати власників автомобілів з іноземною реєстрацією. Якщо подібне авто їхатиме з України, то інформацію про несплачені водієм штрафи передаватимуть прикордонникам. Однак поки що ця система обміну інформацією між поліцією та прикордонниками в розробці [18].

До спільних рис процедур провадження за фактами фіксації порушень правил дорожнього руху в різних країнах світу можна віднести такі:

1. Встановлюється презумпція притягнення до відповідальності власника транспортного засобу, на якому було вчинено правопорушення.
2. Не передбачається ідентифікація особи, яка перебувала за кермом транспортного засобу в момент вчинення правопорушення.
3. Діє процедура звільнення власника транспортного засобу від відповідальності у разі: протиправного вибуття транспортного засобу чи номерних знаків; перебування за кермом транспортного засобу на законних підставах іншої особи.
4. Обов'язок надання доказів щодо своєї непричетності до вчиненого правопорушення покладається на власника транспортного засобу.
5. Передбачена можливість власника транспортного засобу оскаржити накладене стягнення [19].

Висновки. Низький рівень безпеки дорожнього руху в Україні зумовлений, насамперед, низьким рівнем дисципліни учасників дорожнього руху. Саме запровадження автоматичної фіксації адміністративних правопорушень (перевищення швидкості руху) у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху може стати ефективним превентивним заходом зменшення кількості дорожньо-транспортних пригод. Основні переваги автоматичної відеофіксації порушень: суттєве зменшення кількості ДТП і постраждалих; виключення корупційної складової під час фіксації правопорушень та оформленні відповідних адміністративних матеріалів.

В Україні система контролю швидкості на дорогах вже в найближчому майбутньому складатиметься з декількох частин: стаціонарні камери автофіксації порушень ПДР; напівавтоматичні камери – радары TruCAM; «фантомні патрулі».

У 2020 році на дорогах державного значення в Україні планується встановити додатково 220 камер автоматичної фотофіксації порушень ПДР (50 вже діють). До 2023 року заплановано встановити ще 400. Також планується придбання чотирьох тестових комплексів фіксації порушень «Фантом» (фіксація порушень поліцейськими проходитиме безпосередньо в авто). До кінця 2023 року кількість «Фантомів» сягне кількох сотень. Крім того, патрульна поліція і надалі використовуватиме лазерні вимірювачі швидкості TruCAM [20].

Однією з причин, що перешкоджають ефективному застосуванню сучасних тех-

нологій під час контролю за дотриманням транспортного законодавства, є неоднозначне розуміння правових презумпцій та юридичної відповідальності автовласників. Можна прогнозувати, що несумлінних водіїв це спонукатиме до неправомірних дій з метою уникнення відповідальності, наприклад, реєструвати транспортний засіб на підставних осіб, які не мають майна; керувати автомобілем із забрудненими номерними знаками; залучати підставних осіб, щоб вони взяли відповідальність за порушення на себе тощо.

Список використаних джерел

1. Присяжна Л. Безпека дорожнього руху: чого чекати від новацій у регулюванні. URL:http://www.nbuviap.gov.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=1455:dorozhnij-rukhh&catid=8&Itemid=350
2. Степанов О. Сучасні причини виникнення проблем безпеки дорожнього руху. *Вісник Харківського національного автомобільно-дорожнього університету*. 2015. Вип. 68. С. 118–122.
3. Введенська В. Автоматична фото- та відеофіксація правопорушень у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху як спосіб усунення суб'єктивних чинників при притягненні до адміністративної відповідальності. *Порівняльно-аналітичне право*. 2014. № 1. С. 146–148.
4. Федченко А. Відеофіксація порушень снизит смертність на дорогах в два рази. *КП в Україні*. 2014. URL: <http://kr.ua>.
5. Білоус В. Криміналістичні аспекти впровадження автоматичної фіксації порушень у сфері безпеки дорожнього руху. *Нові завдання та напрями розвитку юридичної науки у XXI столітті* : матер. Всеукр. наук.-практ. конф. (м. Одеса, 6–7 лютого 2015 р.). Одеса, 2015. С. 191–195.
6. Білоус В. Автоматична фіксація порушень у сфері безпеки дорожнього руху: проблеми дотримання прав людини. *Проблеми та стан дотримання захисту прав людини в Україні* : матер. Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Львів, 14–15 серпня 2015 р.). Львів, 2015. С. 115–118.
7. Шепітько В., Білоус В. Використання інформаційних технологій під час автоматичної фіксації порушень у сфері безпеки дорожнього руху. *Питання боротьби зі злочинністю* : зб. наук. пр. / редкол.: В. Борисов та ін. Харків : Право, 2015. Вип. 29. С. 109–118.
8. Варивода В. І., Євдокимов Д. А., Сюрвачик В. Г., Жук О. М., Риндюк І. І. Забезпечення Національною поліцією безпеки дорожнього руху: правові та організаційні аспекти : метод. рек. Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2019. 110 с.
9. Бесчастний В. М., Брянцев В. В., Червінчук А. В. Перспективи впровадження адміністративної відповідальності за правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному. *Кривий Ріг*, 2018. 44 с.
10. Червінчук А. В. Юридичні принципи та правові презумпції адміністративної відповідальності за правопорушення, зафіксовані в автоматичному режимі. *Правовий часопис Донбасу*. 2017. № 2 (60).
11. Веселок М. Ю., Маммедова А. А. Спірні питання відповідальності власників транспортних засобів за адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі. *Правова держава*. 2018. № 30. С. 91–92.
12. Про затвердження Змін до Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі : наказ Міністерства внутрішніх справ від 27.05.2020 р. № 416. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0485-20#Text>].
13. У поліції назвали кількість добровільно сплачених штрафів за порушення ПДР. URL: <https://www.slovoidilo.ua/2020/09/08/novyna/suspilstvo/policziyi-nazvaly-kilkist-dobrovilno-splacheniy-shtrafiv-porushennya-pdr>
14. Кодекс України про адміністративні правопорушення. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text>
15. Codicedellastrada. URL: <http://www.aci.it/iservizi/normative/codice-della-strada.html>.
16. Червінчук А. В. Зарубіжний досвід автоматичної фіксації правопорушень у сфері безпеки дорожнього руху. *Вісник ЛДУВС ім. Е. О. Дідоренка*. 2018. Вип. 1 (81). С. 171–172.
17. Паршикова А. Розшук та притягнення до адміністративної відповідальності осіб, правопорушення яких були зафіксовані в автоматичному режимі (досвід країн Європейського Союзу, США та Канади) : Інформаційна довідка, підготовлена Європейським інформаційно-дослідницьким центром на запит народного депутата України. URL: <http://euinfocenter.rada.gov.ua/uploads/documents/29295.pdf>
18. Автофіксація порушень ПДР в Україні: поліція не може штрафувати власників «евроблях». URL: <http://www.volynpost.com/news/170916-avtofiksiacia-porushen-pdr-v-ukraini-policiia-nemozhe-shtrafuvaty-vlasnykiv-ievrobliah>
19. Порядок державної реєстрації (перереєстрації), зняття з обліку автомобілів, автобусів, а також самохідних машин, сконструйованих на шасі автомобілів, мотоциклів усіх типів, марок і моделей, причепів, напівпричепів, мотоколясок, інших прирівняних до них транспортних засобів та мопедів. URL: <https://www.kmu.gov.ua/npas/243224360>.
20. «Фантомні патрулі»: в Україні знайшли ще один спосіб ловити порушників ПДР. URL: https://vgolos.com.ua/news/fantomni-patruli-v-ukraini-znajshly-shhe-odyn-sposib-lovyty-porushnykiv-pdr_1305358.html

Надійшла до редакції 10.09.2020

References

1. Prysiazna L. Bezpeka dorozhnogo rukhu: choho chekaty vid novatsii u rehuliuванні [Road safety: what to expect from innovations in regulation]. URL: http://www.nbuviap.gov.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=1455:dorozhni-rukhh&catid=8&Itemid=350 [in Ukr.].
2. Stepanov O. Suchasni prychny vynyknennia problem bezpeky dorozhnogo rukhu [Modern causes of road safety problems]. Visnyk Kharkivskoho natsionalnoho avtomobilno-dorozhnogo universytetu. 2015. Vyp. 68. S. 118–122. [in Ukr.].
3. Vvedenska V. Avtomatychna foto- ta videofiksatsiia pravoporushen u sferi zabezpechennia bezpeky dorozhnogo rukhu yak sposib usunennia subiektyvnykh chynnykiv pry prytiahnenni do administratyvnoi vidpovidalnosti [Automatic photo and video recording of offenses in the field of road safety as a way to eliminate subjective factors in bringing to administrative responsibility]. Porivniialno-analitychne pravo. 2014. № 1. S. 146–148. [in Ukr.].
4. Fedchenko A. Videofiksaciya narushenij snizit smertnost na dorogah v dva raza [Video recording of violations will halve road deaths]. KP v Ukraine. 2014. URL: <http://kp.ua>. [in Rus.].
5. Bilous V. Kryminalistychni aspekty vprovadzhenia avtomatychnoi fiksatsii porushen u sferi bezpeky dorozhnogo rukhu [Forensic aspects of the introduction of automatic fixation of violations in the field of road safety]. Novi zavdannia ta napriamy rozvytku yurydychnoi nauky u XXI stolitti : mater. Vseukr. nauk.-prakt. konf. (m. Odesa, 6–7 liutoho 2015 r.). Odesa, 2015. S. 191–195. [in Ukr.].
6. Bilous V. Avtomatychna fiksatsiia porushen u sferi bezpeky dorozhnogo rukhu: problemy dotrymanna prav liudyny [Automatic detection of violations in the field of road safety: problems of human rights]. Problemy ta stan dotrymanna zakhystu prav liudyny v Ukraini : mater. Mizhnar. nauk.-prakt. konf. (m. Lviv, 14–15 serpnia 2015 p.). Lviv, 2015. S. 115–118. [in Ukr.].
7. Shepitko V., Bilous V. Vykorystannia informatsiinykh tekhnolohii pid chas avtomatychnoi fiksatsii porushen u sferi bezpeky dorozhnogo [Use of information technologies during automatic fixing of violations in the field of road safety]. Pytannia borotby zi zlochynnistiu : zb. nauk. pr. / redkol.: V. Borysov ta in. Xarkiv : Pravo, 2015. Vyp. 29. S. 109–118. [in Ukr.].
8. Varyvoda V. I., Yevdokymov D. A., Siuravchuk V. H., Zhuk O. M., Ryndiuk I. I. Zabezpechennia Natsionalnoi politsiieiu bezpeky dorozhnogo rukhu: pravovi ta orhanizatsiini aspekty [Ensuring road safety by the National Police: legal and organizational aspects] : metod. rek. Kyiv : Nats. akad. vnutr. sprav, 2019. 110 s. [in Ukr.].
9. Beschastnyi V. M., Briantsev V. V., Chervinchuk A. V. Perspektyvy vprovadzhenia administratyvnoi vidpovidalnosti za pravoporushennia u sferi zabezpechennia bezpeky dorozhnogo rukhu, zafiksovani v avtomatychnomu [Prospects for the introduction of administrative liability for offenses in the field of road safety, recorded in the automatic]. Kryvyi Rih, 2018. 44 s. [in Ukr.].
10. Chervinchuk A. V. Yurydychni pryntsyipy ta pravovi prezumptsii administratyvnoi vidpovidalnosti za pravoporushennia, zafiksovani v avtomatychnomu rezhymi [Legal principles and legal presumptions of administrative liability for offenses recorded automatically]. Pravovy chasopys Donbasu. 2017. № 2 (60). [in Ukr.].
11. Veselok M. Yu., Mammedova A. A. Spimi pytannia vidpovidalnosti vlasnykiv transportnykh zasobiv za administratyvni pravoporushennia u sferi zabezpechennia bezpeky dorozhnogo rukhu, zafiksovani v avtomatychnomu rezhymi [Controversial issues of liability of vehicle owners for administrative offenses in the field of road safety, recorded automatically]. Pravova derzhava. 2018. № 30. S. 91–92. [in Ukr.].
12. Pro zatverdzhennia Zmin do Instruksii z oformlennia politseiskymy materialiv pro administratyvni pravoporushennia u sferi zabezpechennia bezpeky dorozhnogo rukhu, zafiksovani v avtomatychnomu rezhymi [About the statement of Amendments to the Instruction on registration by police officers of materials on administrative offenses in the field of ensuring traffic safety fixed in the automatic mode] : nakaz Ministerstva vnutrishnikh sprav vid 27.05.2020 r. № 416. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0485-20#Text>. [in Ukr.].
13. U politsii nazvaly kilkist dobrovilno splachenykh shtrafiv za porushennia PDR [The police said the number of voluntarily paid fines for traffic violations]. URL: <https://www.slovovidlo.ua/2020/09/08/novyna/suspilstvo/policziyi-nazvaly-kilkist-dobrovilno-splachenyx-shtrafiv-porushennya-pdr> [in Ukr.].
14. Kodeks Ukrainy pro administratyvni pravoporushennia [Code of Ukraine on Administrative Offenses]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#Text> [in Ukr.].
15. Codicedellastrada URL: <http://www.aci.it/iservizi/normative/codice-della-strada.html>. [in Itl.].
16. Chervinchuk A. V. Zarubizhnyi dosvid avtomatychnoi fiksatsii pravoporushen u sferi bezpeky dorozhnogo rukhu [Foreign experience of automatic recording of offenses in the field of road safety]. Visnyk LDUVS im. E. O. Didorenka. 2018. Vyp. 1 (81). S. 171–172. [in Ukr.].
17. Parshykova A. Rozshuk ta prytiahnennia do administratyvnoi vidpovidalnosti osob, pravoporushennia yakyyh buly zafiksovani v avtomatychnomu rezhymi (dosvid krain Yevropeiskoho Soiuzu, SSHa ta Kanady) [Search for and bring to administrative responsibility of persons whose offenses were recorded automatically (the experience of the European Union, the United States and Canada)] : Informatsiina dovidka, pidhotovlena Yevropeiskym informatsiino-doslidnytskym tse ntrom na zapyt narodnoho deputata Ukrainy. URL: <http://euinfocenter.rada.gov.ua/uploads/documents/29295.pdf> [in Ukr.].
18. Avtofiksatsiia porushen PDR v Ukraini: politsiia ne mozhe shtrafuvaty vlasnykiv «ievrobliakh» [Auto-recording of traffic violations in Ukraine: the police can not fine the owners of "Eurobills"]. URL: <http://www.volynpost.com/news/170916-avtofiksaciia-porushen-pdr-v-ukraini-policia-ne-mozhe-shtrafuvaty-vlasnykiv-ievrobliakh> [in Ukr.].

19. Poriadok derzhavnoi reiestratsii (perereiestratsii), zniattia z obliku avtomobiliv, avtobusiv, a takozh samokhidnykh mashyn, skonstruiovanykh na shasi avtomobiliv, mototsykliv usikh typiv, marok i modelei, prycheviv, napivprycheviv, motokoliasok, inshykh pryivnianskykh do nykh transportnykh zasobiv ta mopediv [Procedure for state registration (re-registration), deregistration of cars, buses, as well as self-propelled vehicles constructed on the chassis of cars, motorcycles of all types, brands and models, trailers, semi-trailers, wheelchairs, other similar vehicles and mopeds]. URL: <https://www.kmu.gov.ua/npas/243224360>. [in Ukr.].

20. «Fantomni patruli»: v Ukraini znayshly shche odyin sposib lovyty porushnykiv PDR ["Phantom patrols": in Ukraine they found another way to catch traffic offenders]. URL: https://vgołos.com.ua/news/fantomni-patruli-v-ukrayini-znajshly-shhe-odyn-sposib-lovyty-porushnykiv-pdr_1305358.html. [in Ukr.].

SUMMARY

Olena V. Protsenko. Prevention of road accidents by means of automatic photo-video recording of traffic violations. The article deals with the main reasons of injuries and deaths in traffic accidents is exceeding the safe speed. The problems and consequences of speeding by drivers, owners (co-owners) of the vehicle in the field of road traffic are analyzed. The advantages and disadvantages of the introduction of automatic fixation of traffic violations in Ukraine are highlighted. The principle of automatic fixing, consideration of an administrative case and issuance of a resolution is considered. The issue of payment of fines by owners (co-owners) and persons who imported a vehicle into the territory of Ukraine is singled out.

Reviewed the statistics of speed violations since the introduction of automatic fixation on the roads of Ukraine. There is a link between speeding and the number of serious accidents. Reviewed other preventive measures to reduce speeding violations.

Analyzed the experience of other countries on bringing the owner of a vehicle for administrative offenses in the field of road safety to administrative responsibility.

The introduction of automatic recording of administrative offenses (speeding) in the field of road safety can be an effective preventive measure to reduce the number of road accidents. Video recording allows you to: significantly reduce the number of accidents and people injured in them; to exclude a corruption component at fixing of offenses and registration of the corresponding administrative materials; to improve relations in the field of road safety and bring them closer to European standards.

Among the reasons that hinder the effective use of modern technologies in monitoring compliance with transport legislation is the ambiguous understanding of legal presumptions and legal liability of vehicle owners. It can be predicted that this may motivate dishonest drivers to resort to illegal actions in order to avoid liability.

Keywords: violation of traffic rules, speeding, automatic fixation of administrative offenses, road safety, traffic accident, resolution.

УДК 342.95:343.359.3

DOI: 10.31733/2078-3566-2020-3-294-299



Тургут САЛАСЕВ[©]

аспірант

(Інститут законодавства
Верховної Ради України)

ВИЗНАЧЕННЯ СУБ'ЄКТІВ АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ІНФОРМАЦІЙНОЇ БЕЗПЕКИ У МИТНІЙ СФЕРІ

Стаття присвячена науково-теоретичному осмисленню та наданню дефініції категорії «суб'єкти адміністративно-правового забезпечення інформаційної безпеки у митній сфері». Автором розкрито та проаналізовано положення адміністративно-правової доктрини з наведеного питання, виявлено проблемні питання визначення поняття «суб'єкти адміністративно-правового забезпечення інформаційної безпеки у митній сфері», обґрунтовано необхідність розмежування зазначеного поняття від інших суміжних понять та категорій.

Ключові слова: адміністративно-правове забезпечення, інформаційна безпека, митна сфера, суб'єкти, державно-правовий механізм, інституційний механізм.

© Саласев Т. Г., 2020
arifgulyev@ukr.net