

Графічна і математична інтерпретація моделі для союзу двох держав наводиться у наших попередніх працях [1].

Якщо є достатні підстави вважати, що ключовим детермінантом «готовності сплачувати» є вигоди, які держави-члени отримують від участі в інтеграційному об'єднанні, бюджетні платежі можна розраховувати пропорційно до показників, що найбільш повно відображають такі вигоди. Визначення таких показників чи методик їх розрахунку може бути предметом окремих політичних рішень керівних органів союзу. У попередніх працях ми припускали, що такими показниками можуть бути як синтетичний індекс універсальної інтеграційної корисності, так і деякі окремі статистичні чи, навіть, соціологічні індикатори [2].

Насамкінець слід зауважити, що запропонована нами модель, як і більшість моделей макроекономічного рівня, не дає можливості встановлення єдиних і абсолютно вірних параметрів системи, а слугує радше інструментом оцінки наднаціональних управлінських рішень на предмет їх зорієнтованості на досягнення поставлених завдань (забезпечення фінансової та політичної стабільності союзу). Найбільшого трудівство її застосування на практиці буде, безумовно, встановлення правдивих значень «готовності сплачувати». Ця проблема, однак, не є невирішуваною і стане предметом окремої наукової статті.

Список використаних джерел

1. Бояр А.О. Оптимізація обсягів платежів держав-членів до бюджету інтеграційного утворення / А.О. Бояр // Вчені записки КНЕУ. – 2013. – № 15. – С. 158–165.
2. Boyar A. Index of Utility Received by States from Their Participation in an International Union / Boyar A. // Actual Problems of Economies of Post-Communist Countries at Current Stage: Proceedings of Materials of International Scientific-Practical Conference Dedicated to the 90th Birth Anniversary of Professor George Papava (Tbilisi, 28–29 June 2013). – Tbilisi: Tbilisi State University, 2013. – P. 274–276.

*БАКУЛИЧ М.М., аспірант кафедри фінансів та банківської справи
Дніпропетровський університет імені Альфреда Нобеля
м. Дніпропетровськ, Україна*

СТРАТЕГІЧНІ ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ІНВЕСТИЦІЙНОГО КЛІМАТУ АГРОПРОМИСЛОВОГО КОМПЛЕКСУ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ В КОНТЕКСТІ СТАНОВЛЕННЯ ЕКОНОМІКИ ЗНАТЬ

Досягнення цілей модернізації та структурної перебудови економіки неможливе без забезпечення умов для акумулювання інвестиційних ресурсів і посилення інвестиційного потенціалу економіки. Результативність реформ, пов'язаних зі структурними перетвореннями, значною мірою обумовлюється можливістю забезпечення їх відповідними інвестиційними ресурсами. Інвестиційний клімат є важливою складовою системи економіки, яка має створити передумови для стабільного інвестиційного зростання шляхом активізації інвестиційної діяльності. Незважаючи на те, що проблема формування інвестиційного клімату є постійним предметом наукових досліджень, деякі аспекти залишаються нерозробленими. Сучасна економічна ситуація в Україні потребує більш ґрунтовного дослідження проблем забезпечення формування інвестиційного клімату та розвитку агропромислового комплексу економіки України з урахуванням можливостей збільшення обсягів інвестицій.

Враховуючи досвід інтенсивного розвитку підприємств агропромислового комплексу Західної Європи та США за рахунок впровадження інноваційних технологій, виникає необхідність створення і забезпечення сприятливих умов для інвестиційного забезпечення інноваційних розробок вітчизняних аграрних формувань [1, с. 24].

Найбільш адекватне відбиття специфіки сучасного етапу розвитку економіки одержала в концепції «економіки, заснованої на знаннях» (економіки знань). Багатопланові проблеми якої вивчалися багатьма вітчизняними та зарубіжними вченими. Серед них В. Александрова, Ю. Бажал, Д. Богиня, А. Гальчинський, В. Гесць, С. Мочерний, А. Чухно, Л. Абалкін, В. Іноземцев, П. Друкер, В. Строса, Д. Белл, Дж. Гелбрейт, Г. Кан, Р. Солоу, Э. Тоффлер, Т. Стюарт та інші.

В Україні діючий механізм інвестиційної діяльності є неповним і не має достатньої методологічної та методичної основи. У ньому відсутні такі складові, як фінансовий механізм інвестиційного процесу відтворення капіталу, фінансово-кредитний механізм інвестиційної діяльності, механізм формування ресурсів та джерел інвестування на підприємстві, механізм державного регулювання інвестиційної діяльності, формування ринку капіталу та ринку інвестицій [2, с. 18].

Питання визначення сутності її основних рис сучасного стану економіки є досить дискусійним, але незважаючи на відсутність єдності у розгляді проблеми світовою наукою, констатуємо, що економіка початку третього тисячоліття заснована на інноваціях, які матеріалізуються у вигляді нових високоефективних наукомістких технологій і продуктів. Економіка знань не оперує лише знаннями і не заміщує ними реальне виробництво, вона є новою системою їх використання і впровадження у бізнес [3, с. 56].

Основною ознакою економіки знань є конкурентоспроможність у найширшому сенсі, що продукує конкурентні переваги та забезпечує динамічний соціально-економічний розвиток. Сучасні проблеми економічного розвитку пов'язані, насамперед, із інтелектуалізацією праці, наданням найвищого пріоритету процесам продукування нових знань, які мають забезпечити соціально-економічний прогрес українському суспільству. Під економічним зростанням розуміють збільшення кількості товарів і послуг, які виробляє національна економіка, та вимірюється двома способами: темпами зростання реального ВВП за певний проміжок часу та темпами зростання його на душу населення за той же період.

Подальші наукові дослідження повинні розробити механізми економічного розвитку України і починати потрібно з вирівнювання розвитку регіонів.

Список використаних джерел

1. Колот А. Теоретичні і прикладні аспекти підвищення доходів працюючих як передумови економічного збереження та розвитку людського капіталу / А. Колот, С. Григорович // Вчені записки КНЕУ. – 2010. – № 8. – С. 19–27.
2. Александрова В.Д. Економічні основи формування людського капіталу в АПК : монографія / В.Д. Александрова. – Суми : Довкілля, 2010. – 326 с.
3. Березняк И.В. Структурная модель региональной инновационной системы / И.В. Березняк // Экономика и управление. – 2011. – № 2. – С. 54–59.