

3. [Електронний ресурс] - Режим доступу: http://pidruchniki.com/2015060965348/pravo/pidgotovka_provedennya_odnochasnogo_dopitu_dvoh_bilshe_vzhe_dopitanih_osib
4. Чаплинська Ю. А., Одночасний допит двох раніше допитаних осіб (організаційний аспект) [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nvdduvs_2013_1_78
5. Салтевський М.В. криміналістика (у сучасному викладі): Підручник. – К. : Кондор, 2008.- 370с.

Ваврищук А. Є.

курсант
Дніпропетровського державного
університету внутрішніх справ

*Науковий керівник – доцент кафедри
адміністративного
права, процесу та адміністративної
діяльності, к. ю. н., доцент*

Кононець В. П.

ВИЛУЧЕННЯ ХАРЧОВИХ ПРОДУКТІВ ТА ПОРЯДОК ЇХ ЗБЕРІГАННЯ

Актуальність розгляду даної теми полягає в тому, що питання про торгівлю у невстановлених місцях набуває все більшого поширення та вимагає додаткового вивчення та аналізу проблем при вилученні і зберіганні харчових продуктів .

Такий вид правопорушення як «Торгівля з рук у невстановленому місці», передбачений ст.160 КУпАП в якій зазначається, що торгівля в містах з рук на вулицях, площах, у дворах, під'їздах, скверах та в інших невстановлених місцях-тягне за собою накладення штрафу від одного до семи неоподаткованих мінімумів доходів громадян з конфіскацією предметів торгівлі або без такої.

Торгівля з рук у невстановлених місцях промисловими товарами-тягне за собою накладення штраф від шести до п'ятнадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян із конфіскацією предметів торгівлі. Санкція цієї статті передбачає окрім штрафу ще й конфіскацію предметів торгівлі, таким чином органи Національної поліції повинні здійснювати конфіскацію в рамках ст.265 КУпАП, однак харчові продукти не вилучаються.

Відповідно Постанови Кабінету Міністрів України «Про Порядок обліку, зберігання, оцінки конфіскованого та іншого майна, що переходить у власність держави, і розпорядження ним» , де в пункті 9 зазначається, що продукти харчування насамперед ті, що швидко псуються, за умови проведення належної експертизи за рішенням комісії, створеної відповідно

до пункту 7 цього Порядку, можуть безоплатно передаватися закладам охорони здоров'я, освіти, соціального забезпечення населення, військовим формуванням, установам виконання покарань, слідчим ізоляторам і на благодійні цілі;

Також відповідно до розділу «Переробка, утилізація або знищення майна» пункту 16 Постанови КМУ «Про Порядок обліку, зберігання, оцінки конфіскованого та іншого майна, що переходить у власність держави, і розпорядження ним» можна зазначити, що продукти харчування, які визнані непридатними для вживання в їжу людям і є безпечними в санітарно-епідемічному відношенні, за відповідним рішенням санітарно-епідеміологічної та ветеринарної служби, якщо вони походять з країн, адміністративна територія яких є благополучною в епізоотичному відношенні, можуть бути передані на корм тваринам.

Працівники поліції у разі виявлення факту правопорушення торгівлі з рук, перевіряють документи у особи, що займається торгівлею на наявність дозволів та свідоцтв про право торгівлі конкретним товаром. Як правило такі дозволи видаються Державною фіскальною службою.

Працівники поліції по факту виявлення незаконної торгівлі в громадських місцях складають протоколи про правопорушення «Торгівля з рук у невстановленому місці» передбаченого статтею 160 КУпАП:

- уповноважені на те посадові особи Національної поліції;
- посадові особи, уповноважені на те виконавчими комітетами сільських, селищних, міських рад за порушення, учинені в місцях, заборонених рішенням відповідної ради (ст. 255 КУпАП).

А розглядають справи про адміністративні правопорушення передбачені ст. 160 КУпАП «Торгівля з рук у невстановлених місцях» та, відповідно, накладають штрафи, районні, районні в місті, міські чи міськрайонні суди (судді) (ст. 221 КУпАП).

Слід зазначити, що суд може обмежитися й усним зауваженням, з огляду на малозначність учиненого адміністративного правопорушення відповідно до ст. 22 КУпАП.

Дивлячись постанови суду по ст.160 КУпАП «Торгівля з рук у невстановлених місцях» можна знайти і такі вироки, коли суддя звільняє правопорушника від відповідальності.

Так, в справі про адміністративне правопорушення № 184/1095/17, номер провадження 3/184/410/17 від 21.07.2017 м. Покров ОСОБА_1 здійснювала торгівлю молоком в об'ємі 4 літри у невстановленому для торгівлі законом місці. Також в справі 184/333/14-п, номер провадження 3/184/76/14 від -5.02.2014 м. Орджонікідзе, де сказано, що ОСОБА_1 здійснювала торгівлю з рук саморобною печеною продукцією, а саме, пиріжками, у кількості 30 штук у невстановленому законом місці. Як і в першій справі, так і в другій, суддя врахував характер учиненого правопорушення, особу правопорушника, ступінь його вини, незначну

кількість реалізованої продукції, наявність решти пом'якшуючих обставин, зокрема щире каяття правопорушника, і звільнив таку особу від відповідальності.

Аналізуючи ці та інші постанови суду про даний вид правопорушення, можна зробити висновок, що не мала кількість постанов, коли суддя враховуючи малозначність скоєного правопорушення – звільняє особу від адміністративної відповідальності, обмежившись усним зауваженням.

Зараз факт нелегальної торгівлі спочатку документують, складають адміністративний протокол, описують продукцію сумнівного походження, без маркування та супровідних документів. В рамках статті 277 КУпАП «строки розгляду справ про адміністративні правопорушення», складені документи направляють до суду, який протягом 3 днів повинен прийняти рішення. Це може бути рішення про утилізацію або повернення продукції власнику. При складанні адміністративного протоколу і спису нелегальної продукції правоохоронці повинні прийняти рішення, вилучати товар або ні. Діюче законодавство дає можливість обирати один із двох вказаних варіантів.

Проблема в тому, що після вилучення продукції її повинно десь зберігати, повинні бути спеціальні приміщення, а для зберігання продуктів, які швидко псуються, потребується ще й морозильне обладнання. Оскільки у органів Національної поліції немає можливості зберігати таку продукцію – для цього у них просто немає ні приміщення, ні обладнання – нерідко її під розписку до рішення суду залишали у правопорушників. Отже, виходячи з цього, можна сказати, що у стихійних торгівців продукцію не вилучають, їх карають не дуже великим штрафом.

Роблячи висновок, ми бачимо, що проблема зберігання вилучених харчових продуктів до сих пір підлягає вирішенню, адже правоохоронним органам цю продукцію майже ніде зберігати. Тому є необхідність включити окрему норму статті в Наказ МВС України №1376 «Про затвердження Інструкції з оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення в органах поліції», що буде визначати порядок передачі харчових продуктів особам, що притягуються до відповідальності в рамках адміністративного провадження, під розписку для зберігання до розгляду справи у судді.

1. Кодекс України про адміністративні правопорушення // Відомості Верховної Ради України. 2010. - ст. 160.

2. Єдиний реєстр судових рішень: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/58343963>

3. Постанова КМУ «Про Порядок обліку, зберігання, оцінки конфіскованого та іншого майна, що переходить у власність держави, і розпорядження ним»

4. Інтернет джерело <https://news.pn/ru/money/154091>