

отриманої в такий спосіб інформації для попередження та розслідування кримінальних правопорушень. Криміналістична фотографія та відеозапис є основними видами додаткової фіксації процесу та результатів проведення слідчих (розшукових) дій та оперативно-розшукових заходів, а тому мають велике значення для розслідування кримінальних правопорушень.

1. Копча В. В., Копча Н. В. Криміналістична техніка, тактика і методика : навч. посіб. Одеса : Видавничий дім «Гельветика», 2022. 286 с.
2. Волобуєв А. Ф., Данышин М. В., Іщенко А. В. Криміналістика : підручник: у 2 т. / за заг. ред. А. Ф. Волобуєва, Р. Л. Степанюка, В. О. Маляррової; МВС України, Харків. нац. ун-т внутр. справ. Харків, 2018. Т. 1. 384 с.
3. Братішко Н. А. Криміналістична фотографія та її значення для розслідування кримінальних правопорушень. *Актуальні питання судової експертології, криміналістики та кримінального процесу* : матеріали V міжнар. науково- практ. конф. (м. Київ, 21 грудня 2023 р.) / за заг. ред. Н. В. Нестор; уклад.: А. О. Полянський, О. В. Баулін, Ю. О. Мазниченко, Н. А. Гаврилюк, Ю. Б. Форіс; Міністерство юстиції України. Київський науково-дослідний інститут судових експертиз. Київ, 2023. С. 106–110.
4. Кримінальний процесуальний кодекс України: Кодекс України від 13 квітня 2012 року. *Відомості Верховної Ради України*. 2013. № 9–10, № 11–12, № 13. Ст. 88.
5. Бідняк Г. С. Інноваційні засоби фіксації процесуальних дій. *Організація професійної підготовки підрозділів Національної поліції України* : матеріали круглого столу (31 жовтня 2017 року). Одеський державний університет внутрішніх справ. Одеса, 2017. С. 20–23.
6. Пам'ятка щодо особливостей організації і проведення слідчих (розшукових) дій під час розслідування нападів (обстрілів) на цивільне населення та об'єкти цивільної інфраструктури від 21.03.2022. Офіс Генерального прокурора. 9 с.
7. Чаплинський К. О., Лускатов О. В., Пиріг І. В., Плетенець В. М., Чаплинська Ю. А. Криміналістика: підруч. для студ. вищ. навч. закл. 2-е вид., перероб. і допов. Дніпро : Дніпропетр. держ. ун-т внутр. справ; Ліра ЛТД, 2017. 480 с.
8. Степанюк Р. Л., Гусєва В. О., Кікінчук В. В. Криміналістика: криміналістична техніка : навч. посіб. / МВС України. Харків: ХНУВС, 2023. 388 с.

УДК 343.146

DOI: 10.31733/15-03-2024/1/668-670

**Олена ЗДРОК**

ад'юнкт кафедри кримінального процесу та стратегічних розслідувань  
Дніпропетровського державного  
університету внутрішніх справ

### **ДОДАТКОВІ ПІДСТАВИ ЗАСТОСУВАННЯ АРЕШТУ МАЙНА В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ: ВІДПОВІДНІСТЬ ЗАКОНОДАВСТВУ**

Недоторканність права власності є однією із засад кримінального провадження, реалізація якої регламентується, крім ст. 7, 16 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК), також ст. 41 Конституції України, Протоколом 1 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – ЄКПЛ) та правовими позиціями Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ), що відповідно до ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» а також згідно зі ст. 8, 9 КПК, визнаються джерелом права, а їх застосування та врахування є обов'язковим під час здійснення кримінального провадження для усіх правозастосувачів [1–4].

Аналіз вищезазначених нормативних джерел дозволив зробити висновок, що незважаючи на те, що держава і гарантує забезпечення права власності, однак в окремих випадках – дозволяє його обмежувати або навіть позбавляти.

Одним із таких випадків правомірного обмеження права власності у кримінальному провадженні є застосування заходів забезпечення кримінального провадження, зокрема – під час накладення арешту на майно, що полягає в тимчасовому, до скасування у встановленому КПК порядку, позбавлення права на відчуження, розпорядження та/або користування майном за наявності підстав, що передбачені в КПК.

Відповідно до ст. 16 КПК обмеження права власності під час кримінального провадження здійснюється лише на підставі вмотивованого судового рішення, ухваленого в порядку, передбаченому КПК. Винятком з цього правила є, згідно з ч. 2 ст. 16 КПК, лише тимчасове вилучення майна.

Проте законодавець в ст. 170 КПК дозволяє без судового рішення обмежувати право власності також ще і під час здійснення арешту майна.

Тож на сьогодні, відповідно до чинного кримінального процесуального законодавства, правовими підставами обмеження права власності під час застосування заходу забезпечення кримінального провадження у вигляді арешту майна є ухвала слідчого судді чи суду про арешт майна (ч. 1 ст. 170 КПК) та 2 додаткові підстави: 1) рішення директора Національного антикорупційного бюро України (або його заступника), погоджене прокурором, про накладення попереднього арешту на майно або кошти на рахунках фізичних або юридичних осіб у фінансових установах (ч. 9 ст. 170 КПК); 2) постанова керівника органу прокуратури, якщо відсутня об'єктивна можливість виконанням слідчим суддею повноважень, передбачених ст. 170, 173 КПК України в умовах воєнного стану (ч. 2 ст. 615 КПК України) [5; 6].

Пропонуємо більш детально розглянути можливість застосування саме додаткових підстав, оскільки їх застосування не узгоджується зі ст. 16 КПК України.

Тож у зв'язку із введенням в Україні воєнного стану тимчасово, на період дії правового режиму воєнного стану, можуть обмежуватися конституційні права і свободи людини і громадянина, передбачені ст. 30–34, 38, 39, 41–44, 53 Конституції України, а також вводяться тимчасові обмеження прав і законних інтересів юридичних осіб в межах та обсязі, що необхідні для забезпечення можливості запровадження та здійснення заходів правового режиму воєнного стану [7]. У ст. 64 Основного закону України також встановлено, що в умовах воєнного або надзвичайного стану можуть бути обмежені права і свободи, передбачені, зокрема, статтею 41 Конституції України. Відповідно до статті 15 ЄКПЛ, під час війни або іншої суспільної небезпеки, яка загрожує життю нації, Україна може вживати заходів, що відступають від її зобов'язань за цією ЄКПЛ, виключно в тих межах, яких вимагає гострота становища, і за умови, що такі заходи не суперечать іншим її зобов'язанням згідно з міжнародним правом. Наведене вище положення не може бути підставою для відступу від ст. 2, крім випадків смерті внаслідок правомірних воєнних дій, і від ст. 3, 4 (пункт 1) і 7. Отже, заборони про відступ від Протоколу 1, який регламентує недоторканність права власності, в ЄКПЛ немає, а Україна ще 28.02.2022 року проінформувала Генерального секретаря Ради Європи про відступ від своїх зобов'язань за ЄКПЛ [8].

Саме тому можливість існування додаткової підстави застосування арешту майна в умовах воєнного стану не суперечить законодавству.

До того ж регламентація в ст. 170 та ст. 615 КПК додаткових правових підстав застосування арешту майна узгоджується зі ст. 132 КПК, в якій зазначено, що «заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються на підставі ухвали слідчого судді або суду, за винятком випадків, передбачених цим Кодексом». Тому вважаємо доцільним внести зміни лише до ч. 2 ст. 16 КПК та викласти її в такій редакції: «На підставах та в порядку, передбачених цим Кодексом, допускається тимчасове вилучення майна та арешт на майно або кошти на рахунках фізичних або юридичних осіб у фінансових установах без судового рішення».

1. Конституція України : Закон України від 28 червня 1996 року № 254к/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>

2. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n384>

3. Протокол до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 20.03.1952 року. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_535#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_535#Text)

4. Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини : Закон України від 23.02.2006 № 3477-IV. *Верховна Рада України*. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3477-15>

5. Здрок О. І., Рогальська В. В. Арешт майна в кримінальному процесі: підстави та порядок застосування. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 2. С. 626–629.

6. Гловюк І., Дроздов О., Тетеряник Г., Фоміна Т., Рогальська В., Завтур В. Особливий режим досудового розслідування, судового розгляду в умовах воєнного стану: науково-практичний коментар Розділу IX-1 Кримінального процесуального кодексу України. Вид. 4-е. Електронне видання (станом на 30 грудня 2022 р.). Дніпро-Львів-Одеса-Харків, 2023. 82 с. URL: [https://dspace.univd.edu.ua/xmlui/bitstream/handle/123456789/16123/\\_Osoblyvyi%20rezhym%20dosudovoh](https://dspace.univd.edu.ua/xmlui/bitstream/handle/123456789/16123/_Osoblyvyi%20rezhym%20dosudovoh)

o%20rozsliduvannia\_4\_2022.pdf?sequence=3&isAllowed=y

7. Про введення воєнного стану : Указ Президента України від 24.02.2022 № 64/2022, затв. Законом України від 24.02.2022 № 2102-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/64/2022#n2>

8. Інформація про відступ України від зобов'язань за Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод : заява Постійного представництва України при Раді Європи від 28.02.2022 р. № 31011/32-017-3. URL: <https://rm.coe.int/1680a5b0b0>

УДК 343.102

DOI: 10.31733/15-03-2024/1/670-672

**Оксана КОВАЛЕНКО**

аспірант Національного наукового центру «Інститут судових експертиз ім. Засл. проф. М. С. Бокаріуса» Міністерства юстиції України

### **ОСОБЛИВОСТІ ПРОВЕДЕННЯ ОБШУКУ ЗА УЧАСТЮ СПЕЦІАЛІСТА В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ**

Однією з типових слідчих (розшукових) дій, проведення якої є найбільш складним, порівняно з іншими, є обшук. Пізнавальний характер цієї процесуальної дії зумовлений тактичними завданнями, на вирішення яких вона спрямована, зокрема щодо відшукування та вилучення об'єктів і матеріальних слідів-відображень, котрі мають значення для розслідування, а також потребою встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб. Правовим і тактичним засадам проведення обшуку під час досудового розслідування присвячено чималу кількість праць. Водночас законодавчі новели, що відбулися від початку повномасштабного вторгнення країни-агресора, зумовлюють потребу вирішення нових проблем, які виникають у правозастосовній практиці, а також розв'язання теоретичних питань, характер яких і досі є дискусійним.

Суттєвими змінами, що відбулися в законодавстві в аспекті проведення обшуку під час досудового розслідування в умовах воєнного стану, є такі:

– складення протоколу проведення слідчої (розшукової) дії, після її закінчення, але не пізніше 72 годин з моменту завершення, у випадках, коли відсутня можливість складення процесуальних документів, але за обов'язкової фіксації доступними технічними засобами;

– у невідкладних випадках, коли затримка в їх проведенні може призвести до втрати слідів кримінального правопорушення чи втечі підозрюваного проведення обшуку у нічний час (із 22-ї години до 6-ї години);

– проведення обшуку, зокрема обшуку житла чи іншого володіння особи, за відсутності понять, якщо забезпечення їх присутності є об'єктивно неможливим або пов'язане з потенційною небезпекою для їхнього життя чи здоров'я (але з обов'язковим фіксуванням їх доступними технічними засобами шляхом безперервного відеозапису та ін.

Окреслені нововведення вже знаходили свій аналіз в юридичній літературі. Зокрема, І. С. Огерук вказує про те, що через сплив вказаного проміжку часу між моментом проведення обшуку (його завершення) та складення протоколу, незрозумілим стає «на якій підставі викликати осіб, які брали участь у проведенні обшуку, для підписання протоколу обшуку, та яку відповідальність вони понесуть в разі неявки; що робити в тому випадку, якщо особи, які брали участь в обшуку, позбавлені фізичної можливості прибути для підписання протоколу обшуку у відведений час, однак при потребі можуть підтвердити все зазначене у протоколі іншим способом (наприклад, по онлайн-зв'язку)» [1, с. 67]. Означений перелік доповнено О. С. Смірновим ще одним питанням, що пов'язане із вимогою ч. 9 ст. 236 КПК України про те, що другий примірник протоколу обшуку разом із доданим до нього описом вилучених документів та тимчасово вилучених речей (за наявності) вручається особі, в якій проведено обшук, а в разі її відсутності – повнолітньому членові її сім'ї або його представників [2]. Як зауважує автор, якщо протокол складається через певний час після закінчення обшуку, то, яким чином повинні бути викликані особи для його вручення та також які наслідки їх неявки і підтвердження вжиття стороною обвинувачення заходів для його вручення [3, с. 179]. Щодо цього вчений пропонує з урахуванням безперервності фіксування обшуку технічними засобами забезпечувати можливість не складати друкований чи