

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ:

1. Гуцаленко Л. В., Вахновська О. В. Напрями реформування системи державного фінансового контролю в Україні. Економіка. Фінанси. Менеджмент: актуальні питання науки і практики. 2017. № 6. С. 7-23
2. Романів Є. М., Долбнева Д. В. Необхідність та напрямки удосконалення системи державного фінансового контролю в Україні як вимога сьогодення Scientific Journal «ScienceRise». 2016. №2/1(19). С. 35-38
3. Мазаракі А., Волосович С. Домінанти інституційної модернізації фінансової системи України. Вісник КНТЕУ. 2016. № 1. С. 5-23
4. Король В. М., Чумакова І. Ю. Запровадження внутрішнього контролю в Україні: проблемні питання. Фінанси України. 2016. № 7. С. 82-104.

А.М. Чвалюк,

кандидат юридичних наук,

Н.В. Шершень

студентка,

Донецький державний університет управління, м. Маріуполь

УГОДА ПРО АСОЦІАЦІЮ МІЖ УКРАЇНОЮ ТА ЄС: ПРОБЛЕМИ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ ПОЛОЖЕНЬ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ ФІНАНСУВАННЮ ТЕРОРИЗМУ

У преамбулі Угоди про асоціацію між Україною та ЄС (Далі – Угода) Сторони зобов'язуються вести боротьбу з організованою злочинністю та легалізацією (відмиванням) коштів і посилювати співробітництво в боротьбі з тероризмом. У наступних статтях цього документа програмно та на рівні принципів закладено основи такої боротьби. Зокрема, визнається, що верховенство права, належне врядування, боротьба з корупцією, боротьба з різними формами транснаціональної організованої злочинності й тероризмом, сприяння сталому розвитку і ефективній багатосторонності є головними принципами для посилення відносин між Сторонами (ст. 3 Угоди). З метою запобігання та боротьби з тероризмом і легалізацією (відмиванням) коштів та фінансуванням тероризму Сторони домовились співробітничати на двосторонньому, регіональному та міжнародному рівнях, зокрема забезпечуючи імплементацію відповідних міжнародних стандартів та стандартів які були прийняті Союзом (ст. ст. 13, 20 Угоди). Викликає певне здивування той факт, що заходи боротьби з порушенням права інтелектуальної власності Угода регламентує більш детально, виокремлюючи на це цілу главу (Глава 9 Угоди), на відміну від вмісту співробітництва у боротьбі з тероризмом, який зосереджено у трьох стислих тезах (ст. 23 Угоди).

Частково це пояснюється наявністю відсилочних норм на Резолюцію Ради Безпеки ООН № 1373 2001 року, Глобальну контртерористичну стратегію ООН 2006 року та інші документи ООН, а також відповідні міжнародні конвенції, зокрема «Дев'ять спеціальних рекомендацій стосовно боротьби із фінансуванням тероризму» Групи з розробки фінансових заходів боротьби з відмиванням грошей (FATF). Однак не слід забувати й про капіталістичний уклад життя з його цінностями, коли санкції за озброєне пограбування державного банку є вищими ніж за вбивство першого ступеня. Але піднята

нами проблема лежить ще глибше й стосується попередніх та попереджувальних заходів боротьби з фінансуванням тероризму.

У статті 236 Угоди Сторони гарантують, що якщо заявник наводить обставини, які ймовірно становлять загрозу щодо відшкодування збитків, судові органи можуть винести ухвалу про запобіжний арешт рухомої і нерухомої власності ймовірного порушника, зокрема блокування його/її банківських рахунків та інших активів. Для цього компетентні органи можуть винести рішення про надання банківських, фінансових або комерційних документів чи про належний доступ до відповідної інформації.

З першого погляду все просто і зрозуміло, але вітчизняні юрисдикційні органи не повною мірою усвідомлюють значення терміну «інші активи», накладаючи арешти тільки на банківські рахунки, тоді як гаманці порушника, відкриті в інших платіжних системах (Webmoney, Яндекс.Гроші, QIWI тощо), залишаються недоторканими. Звісно можна надіслати до головних офісів наведених установ запити про наявність у порушника цих рахунків, однак поки бюрократичний механізм зробить повний оберт (при найкращому варіанті розвитку подій позитивну відповідь буде отримано протягом тижня) порушник за 5 хвилин з власного мобільного телефону переведе ці кошти в валюту іншої платіжної системи, валюту іншої країни або конвертує у готівку.

У 2013 році наша держава вже намагалася заборонити електронні гроші правила використання яких не були узгоджені з регулятором: видавалися нормативні акти, які забороняли їх обіг; вилучалися фінансові документи та сервера; за несплату податків притягувалися до відповідальності керівники територіальних підрозділів тощо. Однак це призвело тільки к розквіту чорного ринку. Кошти, хоч і з деякими обмеженнями щодо часу виводу та максимальної суми транзакції, і далі виводилися з гаманців Webmoney на рахунки вітчизняних банків. Автор особисто став свідком цих процесів, коли конвертаційний сервіс з метою (як нам вбачається) уникнення уваги наглядових алгоритмів Фінмоніторинга, вмикався у випадковому порядку на кілька хвилин протягом доби. Народними умільцями, для відстеження моменту роботи сервісу, була написана спеціальна програма «Сторож МиМа», яка будучи встановлена на комп'ютері подавала звуковий сигнал, якщо відкривалася можливість для конвертації.

У 2016 році НБУ надіслав банкам телеграму у якій нагадав, що випуск електронних грошей може здійснювати тільки банк. Причина такої поведінки крилася у тому, що Webmoney, Яндекс.Гроші та QIWI з ним знову не узгодили правила обігу електронних грошей. На нашу думку, оголошення війни є поганим закликком до столу переговорів і не сприяє налагодженню плідних стосунків.

Все вищенаведене вказує, що шляхом заборон цю проблему не вирішити. Тому, на нашу думку, державі слід створити можливості для легалізації альтернативних платіжних систем, дати їм можливість працювати на законних підставах, під наглядом Національного банку України. Це виведе кошти з тіньового ринку, збільшить податкові надходження до Державного бюджету та створить перешкоди для осіб та організацій які фінансують терористичну діяльність.

В ідеалі, держава має увійти у склад керівних органів цих платіжних систем (нормативним шляхом або як акціонер), щоб мати змогу контролювати фінансові потоки і остаточно прикрити можливість використовувати альтернативні платіжні системи для відмивання коштів отриманих злочинним шляхом.



**Eurasian Academic
Research Journal**

**ТЕОРІЯ ТА ПРАКТИКА АДАПТАЦІЇ
БАНКІВСЬКОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ
ДО ВИМОГ ЄС**

*матеріали міжнародної науково-практичної конференції
(м. Київ, 3 листопада 2017 р.)*

УДК 347
Т 30

Збірник матеріалів учасників міжнародної науково-практичної конференції «Теорія та практика адаптації банківського законодавства України до вимог ЄС» (м. Київ, 3 листопада 2017 р.).

Т 30 Теорія та практика адаптації банківського законодавства України до вимог ЄС: матеріали міжнародної науково-практичної конференції, 3 листопада 2017 р., м. Київ / за ред. проф. Р. С. Мельника, відпов. ред. проф. О. А. Музики-Стефанчук – Yerevan: Eurasian Social Science Association, 2018. – 98 с.

На юридичному факультеті Київського національного університету імені Тараса Шевченка 3 листопада 2017 р. було проведено міжнародну науково-практичну конференцію «Теорія та практика адаптації банківського законодавства України до вимог ЄС». Організаторами заходу виступили Центр вивчення проблем адаптації законодавства України до законодавства ЄС та Національний банк України. Захід відбувся також за підтримки працівників кафедри фінансового права та Центру польського права юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

У збірнику досліджуються теоретично-прикладні проблеми адаптації банківського законодавства України до законодавства Європейського Союзу.

Опубліковано доповіді науковців, викладачів, представників органів виконавчої влади й неурядових організацій України, міжнародних організацій, представників Національного Банку України.

Збірник призначений для науковців, викладачів і студентів вищих юридичних навчальних закладів та факультетів, депутатів усіх рівнів, працівників державного апарату та органів місцевого самоврядування, усім, хто цікавиться проблемами адаптації цивільного законодавства України до законодавства Європейського Союзу.

**УДК 347
Т 30**

© Київський національний університет імені Тараса Шевченка
© Eurasian Social Sciences Association

Радишевська О.Р.	Особливості перекладу права ЄС на українську мову: нові процедурні реалії	80
Радченко О.Д.	Роль Acquis ЄС у сфері фінансових послуг для агросектору України в умовах євроінтеграції	84
Савенкова В.Г.	Проблеми застосування термінології актів ЄС у сфері банківської діяльності	87
Хашевацька Ю.О.	Реформування інституту фінансового контролю в сфері банківської діяльності	89
Чвалюк А.М. Шершень Н.В.	Угода про асоціацію між Україною та ЄС: проблеми імплементації положень щодо запобігання фінансуванню тероризму	91
Швагер О.А.	Актуальні питання гармонізації банківського законодавства щодо гарантування вкладів фізичних осіб	93