

УДК 343.97:343.35

DOI: 10.31733/2078-3566-2022-3-377-385



Андрій ЛИТВЯК<sup>©</sup>

аспірант

(Академія Державної пенітенціарної  
служби, м. Чернігів, Україна)

### КЛАСИФІКАЦІЯ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ, ЩО ВЧИНЯЮТЬСЯ ПРАЦІВНИКАМИ ПРАВООХОРОННИХ ОРГАНІВ

У статті доведено, що визначення системи кримінальних правопорушень, що можуть вчиняти працівники правоохоронного органу, з використанням ними своїх службових повноважень, здійснення їх групування за певними критеріями, розроблення й надання науково обґрунтованих пропозицій щодо вдосконалення кримінального законодавства в частині кримінальної відповідальності має важливе значення для здійснення правоохоронної функції держави.

Надано поняття кримінального правопорушення, що вчиняється працівником правоохоронного органу, як суспільно небезпечного протиправного діяння, передбаченого Особливою частиною Кримінального кодексу України, що посягає на права і свободи людини і громадянина, власність, громадський порядок, громадську безпеку, довкілля, конституційний устрій України, врегульовану законодавством діяльність правоохоронних органів та вчиняється суб'єктами зі спеціальним статусом, які проходять службу на відповідних посадах і яким присвоєно спеціальне звання.

Запропоновано класифікацію кримінальних правопорушень, що вчиняються працівниками правоохоронних органів, на: 1) кримінальні правопорушення у сфері службової діяльності (за об'єктом посягання); 2) інші кримінальні правопорушення (усі кримінально-протиправні діяння, не пов'язані з виконанням службових обов'язків) (за суб'єктом вчинення).

**Ключові слова:** кримінальне правопорушення, правоохоронний орган, кримінальні правопорушення у сфері службової діяльності, класифікація, систематизація.

**Постановка проблеми.** Розбудова України як правової держави передбачає ефективне функціонування всіх ланок державного механізму загалом й апарату держави зокрема, покликаною створювати оптимальні умови для виконання головного обов'язку держави, визначеного ст. 3 Конституції України, щодо утвердження і забезпечення прав і свобод людини [1].

Реалізацію державної політики у сфері національної безпеки, боротьби зі злочинністю та запобігання корупції покладено на правоохоронні органи, зокрема новостворену Національну поліцію України. Водночас в органах поліції робота щодо запобігання правопорушенням серед особового складу не є достатньо ефективною, контроль за службовою діяльністю підлеглих з боку керівників, передусім середньої та низової ланок, залишається здебільшого формальним, що призводить до вчинення поліцейськими кримінальних правопорушень і корупційних діянь.

**Аналіз публікацій, в яких започатковано вирішення цієї проблеми.** Теоретичним підґрунтям статті послугували праці вітчизняних учених, які займалися проблемами вчинення кримінальних правопорушень працівниками правоохоронних органів, зокрема: С. Алтухов, П. Андрушко, М. Ануфрієв, Л. Багрий-Шахматов, О. Бандурка, В. Боднар, Д. Бондаренко, О. Бусол, О. Гіда, В. Голіна, О. Джужа, О. Дудоров, О. Ігнатів, А. Коваленко, Я. Кондратьєв, О. Кришевич, О. Мартиненко, О. Новаков, В. Осадчий, А. Савченко, М. Хавронюк, С. Шалгунова та ін.

Вагомий науковий внесок згаданих учених у розроблення зазначеної проблематики є беззаперечним, проте їх дослідження об'єктивно обмежувались попередніми періодами розвитку кримінального законодавства та правозастосовної практики, стосувалися переважно працівників міліції, а деякі з них містили гриф

© А. Литвяк, 2022

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-6208-0603>

mpuzarov@gmail.com

«таємно». А тому в сучасних умовах виникла потреба класифікації кримінальних правопорушень, що вчиняються працівниками правоохоронних органів.

**Метою** статті є надання науково обґрунтованої і практико орієнтованої класифікації кримінальних правопорушень, що вчиняються працівниками правоохоронних органів.

**Виклад основного матеріалу.** Реальний захист прав і свобод людини державою здійснюється цілою системою спеціальних правоохоронних органів, наділених компетенцією охорони урегульованих правом суспільних відносин, покликаних забезпечувати правопорядок і внутрішню безпеку в суспільстві, вживати до правопорушників різноманітні форми виховання, переконання і примусу. Для того щоб ці владні структури успішно виконували покладені на них завдання, надто гостро постає проблема радикального покращення їхньої діяльності, розробки та втілення системи ефективних заходів, які б гарантували дотримання і виконання нормативно-правових приписів з боку органів державної влади та їх посадових осіб. За цих умов особливої ваги набувають питання активної протидії як свавіллю безвладдя, так і свавіллю з боку влади, поглиблення демократії, гуманізму та зміцнення законності в правоохоронній діяльності. Єдиним засобом діяльності правозахисних структур, реалізації покладених на них державою функцій, а також здійснення як внутрішньої, так і зовнішньої взаємодії між ними для ефективної боротьби з антигромадськими проявами повинен стати закон. Це особливо наголошує на його важливій ролі в забезпеченні правопорядку і водночас є важливою передумовою для формування громадянського суспільства, справді правової держави, якою прагне бути Україна [2, с. 145–146].

Невід'ємною умовою підвищення ролі правоохоронної системи країни у стабілізації громадського порядку, стримуванні та запобіганні кримінальним правопорушенням є питання поліпшення якості роботи їх працівників. Із самого початку існування цих структур суспільство ставить особливі вимоги до людей, які виконують в них функції, пов'язані з охороною правопорядку. І ці вимоги не обмежуються лише наявністю в особи таких важливих рис, як висока освіченість, культура, фізична загартованість тощо. Зростає роль таких чинників, як задоволення правоохоронців своєю працею, її результатами, що спонукає до потреби постійного підвищення своєї професійної майстерності та освітнього рівня, прагнення до самоствердження, творчості та ініціативи у роботі. Зі свого боку, це потребує інтенсивного пошуку такої організації службової діяльності і таких методів управління системою, які б дозволяли стимулювати високоякісну правоохоронну роботу в нових умовах розвитку суспільства. Головне – щоб правоохоронець був наділений високими моральними і волевими якостями, що відрізняли б його серед інших внутрішньою повагою до закону, свідомо дотримувався правових приписів у повсякденній діяльності та власній поведінці, зацікавленим ставленням до реального забезпечення прав і свобод громадян своєї країни.

Сучасні тенденції розвитку і реформування правоохоронної системи України свідчать про безсумнівний пріоритет людського фактора і показують, що поряд з удосконаленням структури, технічної модернізації правоохоронної системи все більша увага концентрується на підвищенні якісного рівня кадрів, розвитку нових форм правоохоронної роботи і управління цим процесом, вдосконаленні системи стимулювання і оцінки діяльності співробітників, як одного з вирішальних факторів спонукання працівника до ініціативи, самовдосконалення, професійного зростання. Саме тому одним із найпріоритетніших напрямів діяльності була і залишається робота з персоналом [3, с. 112].

Кримінально-правова характеристика формується на основі аналізу ознак кримінальних правопорушень, що мають значення для вирішення питання про наявність складу кримінального правопорушення, правильної його кваліфікації, з'ясування інших кримінально-правових питань, у тому числі тих, що вирішуються під час постановлення вироку. Кримінально-правова характеристика – це опис ознак, які відрізняють кримінальне правопорушення від іншого правопорушення, класифікація їх за видами, ступенем небезпеки тощо [4, с. 198].

Для розуміння кримінально-правової характеристики треба зважати на те, що в ній мають відобразитися особливості певного виду кримінальних правопорушень, які мають значення для з'ясування їх соціальної та юридичної природи (сутності), суспільної небезпечності, змісту ознак, кримінальної відповідальності, призначення покарання тощо. Кримінально-правова характеристика кримінальних правопорушень,

що вчиняються працівниками правоохоронних органів, являє собою систему, суму спеціалізованої наукової інформації про певний вид кримінальних правопорушень, що включає в себе такі елементи: 1) соціальну обумовленість встановлення та збереження кримінальної відповідальності за певний вид кримінальних правопорушень; 2) суспільну небезпечність; 3) протиправність діяння та її місце в системі нормативного визначення заборони відповідного виду суспільно небезпечної поведінки; 4) склад певного виду кримінального правопорушення; 5) суспільно небезпечні наслідки та інші обставини вчинення, що перебувають поза межами складу певного виду кримінальних правопорушень, але притаманні їх вчиненню; 6) особу злочинця [5, с. 180].

Під класифікацією кримінальних правопорушень розуміють поділ їх на групи залежно від того чи іншого критерію [6, с. 75]. Головна мета класифікації – відобразити такі типові об'єктивні ознаки, на підставі яких можна групувати об'єкти класифікації, визначати їх місце в категоріальному просторі. Водночас сенс класифікації полягає в поглибленні знань про самі об'єкти, оскільки повніше і глибше дійсна сутність явищ та їх властивостей може виявитися лише у зв'язку та порівняно з іншими [7, с. 14–15]. Це дає змогу глибше вивчити явище загалом, побачити його розвиток і вплив на інші явища. Хоча будь-яка класифікація суб'єктивна, оскільки вона визначається потребами, практичними інтересами людини, але вона діє на об'єктивній основі, детермінована об'єктивними властивостями діянь, визнаних кримінальними правопорушеннями. Різним аспектам класифікації кримінальних правопорушень у вітчизняній науці приділено значну увагу [8, с. 13]. Однак питання класифікації кримінальних правопорушень, що вчиняють працівники правоохоронних органів, розроблено незначною мірою, очевидно, через реформування правоохоронної системи, а також через відсутність «відкритих» досліджень щодо цієї проблеми.

Кримінально-правова класифікація є традиційною для кримінології, тому що кримінально-правова теорія, а також заснований на ній кримінальний закон визначають юридичну характеристику кримінальних правопорушень і злочинців, їх види, що є вихідними для кримінології й обумовлюють межі предмета кримінології, розподіляє склади за відповідними розділами, відповідно до родового об'єкта посягання [9, с. 98], залежно від характеру та ступеня суспільної небезпеки діяння. У деяких випадках в основу класифікації Особливої частини Кримінального кодексу (КК) України покладено розподіл кримінальних правопорушень за суб'єктом (військові кримінальні правопорушення та ін.). Зокрема, О. Новаков зазначає, що під час класифікації злочинів, учинених працівниками служби кримінальної міліції, за основу необхідно брати об'єкт посягання, що надають можливість встановити поширеність окремих видів злочинів та спрямованість посягань [10, с. 53–54]. Отже, групування протиправних діянь має здійснюватися за видами кримінальних правопорушень: проти особи, проти власності, проти державної влади, інші кримінальні правопорушення. У свою чергу, О. Гіда аналогічно цьому принципу здійснює класифікацію кримінальних правопорушень, які було вчинено працівниками міліції громадської безпеки [11, с. 180–181]. В обох випадках до категорії «інші протиправні діяння» автори включають склади кримінальних правопорушень, пов'язані з порушенням працівниками правил безпеки дорожнього руху, незаконним виготовленням, придбанням, збереженням, перевезенням, збутом зброї, наркотиків, а також розкраданням останніх.

Слушною є позиція О. Мартиненка та О. Ігнатова, які вказують на необхідність врахування того, що під злочинами, які вчиняють працівники органів внутрішніх справ, треба розуміти передбачені КК України усі суспільно небезпечні винні діяння, вчинені працівниками органів внутрішніх справ з використанням службового становища (у широкому розумінні) [12, с. 62], тому кримінально-правова класифікація кримінальних правопорушень, учинених працівниками правоохоронного органу, може бути зведена до їх групування відповідно до розділів Особливої частини КК України. Критерії, покладені в основу кримінально-правової класифікації, безумовно, становлять інтерес для кримінології, але не в усьому забезпечують потреби кримінологічної теорії та практики, оскільки не можуть повною мірою охопити всі особливості кримінальних правопорушень, що мають значення для їх запобігання. Кримінологічна ж класифікація кримінальних правопорушень передбачає урахування тих чи інших критеріїв (ознак), залежно від цілей класифікації. Для кримінологічної класифікації набагато важливіше враховувати ознаки, що свідчать про характер антисуспільної спрямованості особистості винного, її глибину і стійкість, про механізм, спосіб злочинного посягання, обставини, що сприяють вчиненню кримінального правопорушення.

Стосовно класифікації кримінальних правопорушень за таким критерієм, як зв'язок злочинного діяння з виконанням працівником своїх службових функцій, на нашу думку, увесь масив досліджуваних нами кримінальних правопорушень можна поділити на дві групи: службові і загальнокримінальні кримінальні правопорушення, вчинені з використанням службового становища. До групи службових належать усі, вчинені працівниками у зв'язку з виконанням ними своїх службових функцій, тобто кримінальні правопорушення безпосередньо пов'язані з проходженням державної служби в підрозділах і виконанням специфічних завдань, покладених на них законом, із метою регулювання праввідносин у сфері правопорядку. Характер кримінальних правопорушень цієї групи визначається, насамперед, службовою діяльністю працівника, специфікою виконуваних ним функцій. До групи загальнокримінальних кримінальних правопорушень, учинених із використанням службового становища, належать ті, що можуть бути вчинені в будь-якій сфері інтересів, які охороняються законом. До них належать загальнокримінальні кримінальні правопорушення, вчинені працівниками під час виконання ними своїх службових обов'язків або поза службою, але тим або іншим чином пов'язані з використанням працівником свого службового становища (у широкому розумінні) [13, с. 227].

О. Ігнатов зазначає, що доцільно класифікувати кримінальні правопорушення, вчинені працівниками правоохоронних органів, також і за детермінуючими підставами, що виявляється через мотивацію та дії винного. Дотримуючись концепції, відповідно до якої рушійною силою деструктивної поведінки (детермінуючими підставами) є агресія, експансія та обман, що в реальному прояві бувають як окремо, так і в сполученні один з одним, варто поділити весь масив злочинних посягань, що становлять цей вид кримінальних правопорушень, на три основні групи: 1) кримінальні правопорушення, мотивація яких пов'язана з агресією (переважно ті, що вчиняють працівники правоохоронного органу у сфері сімейно-побутових відносин); 2) кримінальні правопорушення, мотивація яких пов'язана з експансією (переважно ті, що вчиняють працівники правоохоронного органу поза сферою сімейно-побутових відносин та не пов'язані зі службовою діяльністю); 3) кримінальні правопорушення, мотивація яких пов'язана з обманом (переважно ті, що вчиняють працівники правоохоронного органу у зв'язку зі службовою діяльністю) [9, с. 98].

Також можна класифікувати кримінальні правопорушення, вчинені працівниками правоохоронних органів, відповідно до диференціації суб'єкта (працівника правоохоронного органу), залежно від його належності до тієї чи іншої служби, підрозділу. Залежно від належності працівника до певної служби, підрозділу, змінюється специфіка виконуваних службових функцій, а отже, і зміст службових повноважень та компетенції, які працівники мають відповідно до службового становища. Тож одні службові особи можуть вчинити певні кримінальні правопорушення, інші – ні. Водночас використання службових повноважень і можливостей, що передбачені службовим становищем, крім того, буде зумовлювати не тільки різний характер кримінального правопорушення, а і тяжкість наслідків [14, с. 212].

Загалом кримінальні правопорушення, вчинені працівниками правоохоронних органів, об'єднуються здебільшого не за складом чи тяжкістю кримінально караного діяння, а передусім за ознаками – де і за яких обставин вони були вчинені, а також чи мало місце використання працівником свого службового становища всупереч інтересам служби, чи злочинне діяння вчинене поза службою і не пов'язане з виконанням службових обов'язків. Сьогодні у статистичній звітності офісу Генерального прокурора України [15] усі злочинні прояви умовно поділяють на дві групи:

а) кримінальні правопорушення у сфері службової діяльності (за об'єктом посягання);

б) інші кримінальні правопорушення (до яких належать усі кримінально карані діяння, не пов'язані з виконанням службових обов'язків) (головний критерій об'єднання – суб'єкт кримінального правопорушення).

Чинний КК України містить розділ XVII «Кримінальні правопорушення у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг», що встановлює кримінальну відповідальність за вчинення службовими особами кримінальних правопорушень [16]. Такі суспільно небезпечні діяння, які зазначені в цьому розділі, об'єднані законодавцем на підставі родового об'єкта, яким є суспільні відносини у сфері службової та професійної діяльності. Перед науковою громадськістю

постає складне й неоднозначне завдання виваженого застосування заходів кримінально-правової репресії щодо службових правопорушень різних категорій управлінського персоналу [17, с. 849; 18, с. 417; 19, с. 403]. У КК України наявні норми, що перебувають за межами розділу XVII, але встановлюють кримінальну відповідальність за вчинення кримінального правопорушення службовими особами [20, с. 860–864].

Варто зауважити, що такий розподіл є досить умовним. Адже є всі підстави вважати, що велика кількість кримінальних правопорушень навіть у сфері, не пов'язаній з виконанням службових обов'язків, вчиняється тому, що працівник правоохоронних органів дозволяє собі певні відхилення від загальноприйнятих стандартів поведінки та нехтує правилами співжиття саме через свою належність до правоохоронної системи.

Тому з метою ширшого кримінологічного вивчення феномена злочинності під використанням співробітником свого службового становища в разі вчинення ним кримінальних правопорушень як у сфері службової діяльності, так і за її межами необхідно розуміти:

- використання працівником правоохоронного органу будь-яких фактичних можливостей, що випливають з повноважень, властивих йому у зв'язку із займаною посадою;

- використання атрибутів співробітника – форменого одягу, службового посвідчення, елементів екіпірування тощо;

- використання спеціальних засобів та/або табельної зброї;

- використання професійних знань і навичок, які має співробітник внаслідок виконання ним правоохоронних функцій [21, с. 149–150].

Така характеристика дозволить найбільш повно охарактеризувати групу кримінальних правопорушень, що розглядається, і більш точно визначити коло посягань, які належать до категорії кримінальних правопорушень, що вчиняються працівниками правоохоронних органів, й надати їх класифікацію, а в подальшому запропонувати найбільш ефективні заходи запобігання.

Узагальнюючи вищевикладене, варто наголосити, що кримінальні правопорушення, що вчиняються працівниками правоохоронних органів, мають низку специфічних ознак:

- вчинення кримінального правопорушення спеціальним суб'єктом – співробітником правоохоронного органу, який є представником державного органу виконавчої влади, обіймає відповідну посаду, виконує специфічні завдання та функції, наділений владними повноваженнями та має право на застосування різних форм примусу в межах чинного законодавства;

- термін «використання службового становища» передбачає використання співробітником будь-яких фактичних можливостей, що випливають з повноважень, властивих співробітнику у зв'язку із займаною посадою; використання атрибутів співробітника – форменого одягу, службового посвідчення, елементів екіпірування тощо; використання спеціальних засобів та/або табельної зброї; використання професійних знань та навичок, якими співробітник володіє через виконання ним правоохоронних функцій; наявність безпосереднього зв'язку між суспільно небезпечним діянням та фактом використання службового становища;

- характер зазначених кримінальних правопорушень має підвищений рівень суспільної небезпеки, оскільки вони перешкоджають нормальному функціонуванню органів влади та управління, порушують реалізацію принципу рівності всіх громадян перед законом, завдають істотної шкоди авторитету державної влади та іміджу правоохоронного органу, підривають зацікавленість громадян у підтриманні правопорядку, сприяють формуванню моральних норм деформацій у суспільстві.

Зазначені суспільно небезпечні діяння поділяють на ті, що: 1) пов'язані з загальнопрофесійними аспектами діяльності (ст. ст. 364, 365, 367 КК України); 2) пов'язані з набуттям або укриттям незаконної матеріальної вигоди (ст. ст. 365-3, 368, 368-5, 369, 369-2 КК України); 3) пов'язані зі спеціальною діяльністю (ст., ст. 366, 370 КК України). Залежно від категорії посади (служби, підрозділу) змінюється специфіка виконуваних службових функцій, а отже, і зміст службових повноважень та компетенції, якими працівники наділені відповідно до службового становища. Водночас використання службових повноважень і можливостей, що передбачені службовим становищем, крім того, буде зумовлювати не тільки різний характер кримінального правопорушення, а й тяжкість наслідків.

Щодо другої групи кримінальних правопорушень, так званих «інших», то варто зазначити, що до цієї групи входять кримінальні правопорушення, що не пов'язані з прямим виконанням працівниками правоохоронних органів своїх службових обов'язків. Це вбивства (ст. 115, 117, 118 КК України), тілесні ушкодження (ст. 121, 124, 125 КК України), домашнє насильство (ст. 126-1 КК України), зґвалтування (ст. 152 КК України), примушування до вступу в статевий зв'язок (ст. 154 КК України), крадіжки (ст. 185 КК України), грабежі (ст. 186 КК України), розбої (ст. 187 КК України), порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами (ст. 296 КК України), хуліганство (ст. 286 КК України) та інші. До наведеного переліку входять як кримінальні правопорушення проти особи, так і кримінальні правопорушення проти власності, статевої свободи, громадського порядку тощо. Тобто зазначені кримінально карані діяння об'єднані не за родовими об'єктами, а лише за однією ознакою – суб'єктом кримінального правопорушення, яким у цьому випадку є працівник правоохоронного органу.

Системоутворюючою властивістю, що поєднує корисливий мотив і злочинне його досягнення, є інваріантна кримінальна діяльність працівників правоохоронних органів у своєму розвитку, де корисливий мотив визначає характер, зміст і природу, а корупційна форма його реалізації конкретизує спрямованість цієї специфічної злочинної діяльності. Отже, кримінальні правопорушення у сфері службової діяльності, що вчиняють працівники правоохоронних органів, можна визначити як антисоціальне явище й відносно масове суспільно небезпечне збагачення, що виявляється у вчиненні кримінальних правопорушень у сфері службової діяльності.

Також варто зазначити, що на шляху реалізації проголошеного в Україні стратегічного курсу на європейську інтеграцію, упровадження задекларованих у нормах національного й міжнародного права гарантій охорони прав і свобод людини та громадянина пріоритетними є оптимізація засад функціонування правоохоронних органів, удосконалення правового статусу їх працівників. Важливу роль у цьому відіграють заходи, спрямовані на запобігання вчиненню кримінальних правопорушень. Серед чинників, що сприяють поширенню таких діянь та їх латентності, головними варто визнати недостатньо чітку регламентацію службових повноважень груп кадрів і категорій персоналу, приховування слідів як самими правопорушниками, так і їх безпосередніми керівниками, а також зв'язок службових зловживань з іншими категоріями правопорушень, до яких можуть бути причетні потерпілі та інші зацікавлені особи. Забезпечення належного стану дисципліни та законності серед особового складу ґрунтується на стратегії випередження, що полягає у проведенні комплексу заходів, спрямованих на виявлення, запобігання та припинення протиправних діянь у правоохоронних органах.

**Висновки.** Кримінальні правопорушення, що вчиняються працівниками правоохоронних органів України, – це суспільно небезпечні протиправні діяння, передбачені Особливою частиною КК України, що посягають на права і свободи людини і громадянина, власність, громадський порядок, громадську безпеку, довкілля, конституційний устрій України, врегульовану законодавством діяльність правоохоронних органів та вчиняються суб'єктами зі спеціальним статусом, які проходять службу на відповідних посадах і яким присвоєно спеціальне звання. Такі кримінально-протиправні діяння варто систематизувати на дві групи: кримінальні правопорушення у сфері службової діяльності (ст. ст. 364–369-2 КК України) та інші кримінальні правопорушення (ст. ст. 115, 117, 118, 121, 152, 154, 185–187, 286, 296 КК України тощо), які переважно не стосуються сфери службової діяльності, але так чи інакше пов'язані з нею. Передусім це виявляється в тому, що працівник правоохоронного органу дозволяє собі відхилення від загальноприйнятих стандартів поведінки, нехтує визнаними суспільством правилами співжиття саме через свою належність до правоохоронної системи. Така поведінка є наслідком наявної в системі правоохоронних структур відомчої корпоративності та своєрідної кругової поруки, які не лише не передбачають належної оцінки неправомірних дій окремих працівників, а й всіляко сприяють замовчуванню таких фактів та уникненню законної відповідальності за вчинене протиправне діяння.

#### Список використаних джерел

1. Конституція України від 28 червня 1996 р. URL : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>.
2. Боднар В. С. Кримінологічна характеристика злочинів у сфері службової діяльності

працівників правоохоронних органів. *Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ. 2016. № 2. С. 145–156.*

3. Бардачов В. В. Злочини у сфері службової діяльності, що вчиняють працівники патрульної поліції як об'єкт кримінологічного дослідження. *Науковий вісник публічного та приватного права. 2019. Вип. 5. С. 111–116.*

4. Александров Ю. В., Антипов В. І., Володько М. В. Кримінальне право України: Загальна частина : підручник / відп. ред. Я. Ю. Кондратьєв. Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2002. 408 с.

5. Борисов В., Пашенко О. До питання про сутність кримінально-правової характеристики злочинів. *Вісник академії правових наук України. 2005. № 3 (42). С. 180–190.*

6. Кримінальне право України. Загальна частина : підручник / за ред. М. І. Бажанова, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. Київ; Харків : Юрінком Інтер; Право, 2002. 454 с.

7. Кривоченко Л. Н. Классификация преступлений. Харьков : Вища шк., 1983. 88 с.

8. Бандурка А. М., Давыденко Л. М. Преступность в Украине: причины и противодействие : монограф. Харьков : Основа, 2003. 368 с.

9. Ігнатів О. Мотивація насильницьких злочинів, що вчиняються працівниками органів внутрішніх справ. *Право України. 2008. № 4. С. 97–100.*

10. Новаков О. С. Кримінологічна характеристика та профілактика злочинів, які вчиняються працівниками міліції у сфері службової діяльності : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Nats. akad. vnutr. sprav Ukrainy. Київ, 2003. 210 с.

11. Калантай М. А., Федоров К. Л. Деякі особливості стану правопорушень та скоєння злочинів працівниками органів внутрішніх справ. *Науковий вісник Національної акад. внутр. справ України. 1999. № 2. С. 159–182.*

12. Мартиненко О., Ігнатів О. Феномен правопорушень серед працівників міліції: питання кримінально-правової дефініції. *Право України. 2005. № 1. С. 60–63.*

13. Боднар В. Є. Кримінально-правовий аналіз злочинів у сфері службової діяльності, що вчиняються працівниками ОВС. *Актуальні проблеми розслідування злочинів* : зб. тез Гіда доп. III Всеукр. наук.-практ. конф. (Київ, 1 лип. 2014 р.). Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2014. С. 225–228.

14. Ігнатів О. М. Класифікація злочинів, що вчиняються працівниками органів внутрішніх справ. *Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. 2008. Т. 21 (60). № 2. С. 211–217.*

15. Про зареєстровані кримінальні правопорушення та результати їх досудового розслідування. *Офіс Генерального прокурора України. URL: <http://www.gp.gov.ua/ua/stat.html>*

16. Кримінальний кодекс України : Закон України від 5 квіт. 2001 р. № 2341-III. *Верховна Рада України. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>*

17. Дудоров О. О. Вибрані праці з кримінального права. Луганськ : РВВ ЛДУВС ім. Е. О. Дідоренка, 2010. С. 849–852.

18. Кримінальне право України: Особлива частина : підручник / за ред. М. І. Бажанова, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. 2-ге вид., перероб. і допов. Київ : Юрінком Інтер, 2005. 544 с.

19. Джу́жа О. М., Васи́левич В. В., Черне́й В. В., Чернявський С. С. Кримінологія : підручник / за заг. ред. В. В. Чернея та О. М. Джу́жі. Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2020. 612 с.

20. Азаров Д. С., Грищук В. К., Савченко А. В. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за заг. ред. О. М. Джу́жі, А. В. Савченка, В. В. Чернея. 2-ге вид. Київ : Юрінком Інтер, 2018. 1104 с.

21. Мартыненко О. А. Детерминация и предупреждение преступности среди персонала органов внутренних дел Украины : монография. Харьков : Изд-во ХНУВД, 2005. 496 с.

*Надійшла до редакції 18.07.2022*

#### **References**

1. Konstytutsiia Ukrainy [Constitution of Ukraine] vid 28 chervnya 1996. URL : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/-show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>. [in Ukr.].

2. Bodnar, V. Ye. (2016) Kryminolohichna kharakterystyka zlochiniv u sferi sluzhbovoi diialnosti pratsivnykiv pravookhoronnykh orhaniv [Criminological characteristics of crimes in the field of official activity of law enforcement officers]. *Naukovyi visnyk Natsionalnoi akademii vnutrishnikh sprav. № 2. pp. 145–156.* [in Ukr.].

3. Bardachov, V. V. (2019) Zlochyny u sferi sluzhbovoi diialnosti, shcho vchyniaut pratsivnyky patrolnoi politsii yak obiekt kryminolohichnoho doslidzhennia [Crimes in the field of official activity committed by patrol police officers as an object of criminological research]. *Naukovyi visnyk publichnoho ta pryvatnoho prava. Issue 5, pp. 111–116.* [in Ukr.].

4. Aleksandrov, Yu. V., Antypov, V. I., Volodko, M. V. (2002) Kryminalne pravo Ukrainy: Zahalna chastyna [Criminal law of Ukraine: General part] : pidruchnyk / vidp. red. Ya. Yu. Kondratiev. Kyiv : Nats. akad. vnutr. sprav, 408 p. [in Ukr.].

5. Borysov, V., Pashchenko, O. (2005) Do pytannia pro sutnist kryminalno-pravovoi kharakterystyky zlochiniv [To the question of the essence of the criminal-legal characteristics of crimes]. *Visnyk akademii pravovykh nauk Ukrainy. № 3 (42), pp. 180–190.* [in Ukr.].

6. Kryminalne pravo Ukrainy. Zahalna chastyna [Criminal law of Ukraine. General part] : pidruchnyk / za red. M. I. Bazhanova, V. V. Stashysa, V. Ya. Tatsiia. Kyiv; Kharkiv : Yurinkom Inter; Pravo, 2002. 454 p. [in Ukr.].
7. Krivochenko, L. N. (1983) Klassifikaciya prestuplenij [Classification of crimes]. Kharkov : Vyshcha shk., 88 p. [in Rus.].
8. Bandurka, A. M., Davydenko, L. M. (2003) Prestupnost v Ukraine: prichyny i protivodejstvie [Crime in Ukraine: causes and countermeasures] : monograf. Kharkiv : Osnova, 368 p. [in Rus.].
9. Ihnatov, O. Motyvatsiia nasylnytskykh zlochyniv, shcho vchyniautsia pratsivnykamy orhaniv vnutrishnikh sprav [Motivation of violent crimes committed by employees of internal affairs bodies]. *Pravo Ukrainy*. 2008. № 4, pp. 97–100. [in Ukr.].
10. Novakov, O. S. (2003) Kryminolohichna kharakterystyka ta profilaktyka zlochyniv, yaki vchyniautsia pratsivnykamy militsii u sferi sluzhbovoi diialnosti [Criminological characteristics and prevention of crimes committed by police officers in the field of official activity] : dys. ... kand. yuryd. nauk : 12.00.08 / Nats. akad. vnutr. sprav. Ukayiny. Kyiv, 210 p. [in Ukr.].
11. Kalantai, M. A., Fedorov, K. L. (1999) Deiaki osoblyvosti stanu pravoporushen ta skoiennia zlochyniv pratsivnykamy orhaniv vnutrishnikh sprav [Some features of the state of offenses and crimes committed by employees of internal affairs bodies]. *Naukovyi visnyk Natsionalnoi akad. vnutr. sprav Ukrainy*. № 2, pp. 159–182. [in Ukr.].
12. Martynenko, O., Ihnatov, O. (2005) Fenomen pravoporushen sered pratsivnykiv militsii: pytannia kryminalno-pravovoi definitsii [The phenomenon of offenses among police officers: the issue of criminal law definition]. *Pravo Ukrainy*. № 1, pp. 60–63. [in Ukr.].
13. Bodnar, V. Ye. (2014) Kryminalno-pravovyi analiz zlochyniv u sferi sluzhbovoi diialnosti, shcho vchyniautsia pratsivnykamy OVS. Aktualni problemy rozsliduvannia zlochyniv [Criminal-legal analysis of crimes in the field of official activity committed by employees of the Security Service. *Actual problems of crime investigation*] : zb. tez Hida dop. III Vseukr. nauk.-prakt. konf. (Kyiv, 1 lyp. 2014 r.). Kyiv : Nats. akad. vnutr. sprav, pp. 225–228. [in Ukr.].
14. Ihnatov, O. M. (2008) Klasyfikatsiia zlochyniv, shcho vchyniautsia pratsivnykamy orhaniv vnutrishnikh sprav [Classification of crimes committed by employees of internal affairs bodies]. *Uchenyye zapisky Tavricheskogo natsyonalnogo universyteta im. V. I. Vernadskogo*. Issue 21 (60). № 2, pp. 211–217. [in Ukr.].
15. Pro zareiestrovani kryminalni pravoporushennia ta rezultaty yikh dosudovoho rozsliduvannia [About registered criminal offenses and the results of their pre-trial investigation]. Ofis Heneralnogo prokurora Ukrainy. URL: <http://www.gp.gov.ua/ua/stat.html> [in Ukr.].
16. Kryminalnyi kodeks Ukrainy [Criminal codex of Ukraine] : Zakon Ukrainy vid 5 kvit. 2001 r. № 2341-III. Verkhovna Rada Ukrainy. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14> [in Ukr.].
17. Dudorov, O. O. (2010) Vybrani pratsi z kryminalnogo prava [Selected works on criminal law]. Luhansk : RVV LDUVS im. E. O. Didorenka, pp. 849–852. [in Ukr.].
18. Kryminalne pravo Ukrainy: Osoblyva chastyna [Criminal law of Ukraine: Special part] : pidruchnyk / za red. M. I. Bazhanova, V. V. Stashysa, V. Ya. Tatsiia. 2-he vyd., pererob. i dopov. Kyiv : Yurinkom Inter, 2005. 544 p. [in Ukr.].
19. Dzhuzha, O. M., Vasylevych, V. V., Cherniei, V. V., Cherniavskiy, S. S. (2020) Kryminolohiya [Criminology] : pidruchnyk / za zah. red. V. V. Chernieia ta O. M. Dzhuzhi. Kyiv : Nats. akad. vnutr. sprav, 612 p. [in Ukr.].
20. Azarov, D. S., Hryshchuk, V. K., Savchenko, A. V. (2018) Naukovo-praktychnyi komentar Kryminalnogo kodeksu Ukrainy [Scientific and practical commentary on the Criminal Code of Ukraine] / za zah. red. O. M. Dzhuzhi, A. V. Savchenka, V. V. Chernieia. 2-he vyd. Kyiv : Yurinkom Inter, 1104 p. [in Ukr.].
21. Martynenko, O. A. (2005) Determinaciya i preduprezhdenie prestupnosti sredi personala organov vnutrennih del Ukrainy [Determination and prevention of crime among the personnel of the internal affairs bodies of Ukraine] : monografiya. Kharkov : Izd-vo KhNUVS, 496 p. [in Rus.].

#### ABSTRACT

**Andrii Lytviak. Classification of criminal offenses committed by law enforcement officers.** The article proves that the definition of the system of criminal offenses that can be committed by law enforcement officers using their official powers, their grouping according to certain criteria, the development and submission of scientifically based proposals for the improvement of criminal legislation in the area of criminal liability is important for the implementation of law enforcement function of the state.

It has been provided the concept of a criminal offense committed by law enforcement officer as a socially dangerous illegal act provided for by the Special Part of the Criminal Code of Ukraine, which encroaches on the rights and freedoms of a person and a citizen, property, public order, public safety, the environment, the constitutional system of Ukraine, regulated by legislation the activity of law enforcement agencies and is carried out by subjects with a special status who are serving in relevant positions and who have been assigned a special rank.

It has been proposed to classify criminal offenses committed by law enforcement officers into: 1) criminal offenses in the field of official activity (by the object of the offense); 2) other criminal offenses (all criminal and illegal acts not related to the performance of official duties) (by subject of



commission).

Criminal offenses of the second group in most cases do not relate to the field of official activity, but are somehow related to it. First of all, this is manifested in the fact that a law enforcement officer allows himself deviations from generally accepted standards of behavior, neglects the rules of coexistence recognized by society precisely because of his belonging to the law enforcement system. Such behavior is a consequence of the existing law enforcement structures of departmental corporatism and a kind of circular guarantee, which not only do not provide for a proper assessment of the illegal actions of individual employees, but also in every way contribute to the silence of such facts and the avoidance of legal liability for the committed illegal act.

**Keywords:** *criminal offense, law enforcement agency, criminal offenses in the field of official activity, classification, systematization.*

УДУ 343.6

DOI: 10.31733/2078-3566-2022-3-385-392

Юрій ЛОМАГА ©

аспірант

(Львівський державний університет  
внутрішніх справ, м. Львів, Україна)

### ІСТОРИЧНИЙ АСПЕКТ РОЗВИТКУ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЇ РЕГЛАМЕНТАЦІЇ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА УМИСНІ ВБИВСТВА У КОНТЕКСТІ ЇХ ПОТЕНЦІЙНОЇ МНОЖИННОСТІ

З'ясовано історичні передумови сучасного стану кримінального законодавства України у частині регламентації ним кримінальної відповідальності за умисні вбивства, що зумовлює їх потенційну кримінально-правову оцінку за сукупністю з іншими кримінальними правопорушеннями. Аналіз розвитку нормативної регламентації відповідальності за умисне вбивство у контексті їх потенційної множинності надав змогу зробити, зокрема, висновок, що сучасний стан правової регламентації відповідальності за умисні вбивства у КК України 2001 р. зумовлено історією розвитку вітчизняного кримінального законодавства, яке передбачало посилене покарання за вчинення умисного вбивства у поєднанні з іншими кримінальними правопорушеннями.

**Ключові слова:** *кримінальна відповідальність, вбивство, розвиток, регламентація.*

**Постановка проблеми.** Кваліфікація умисних вбивств за сукупністю як вид множинності кримінальних правопорушень є наслідком тієї системи кримінального законодавства, яка сформована в Україні внаслідок певного історичного шляху, використання традиційної законотворчої техніки, відображенні у кримінальному законодавстві актуальних на певний історичний період розвитку українського суспільства проблем. Відстеження цього розвитку дасть змогу краще зрозуміти сучасний стан кримінального законодавства у частині кримінальної відповідальності за умисні вбивства в аспекті історично зумовлених особливостей її нормативної регламентації.

**Аналіз публікацій, в яких започатковано вирішення цієї проблеми.** Проблеми історії розвитку кримінального законодавства в цілому та нормативної регламентації відповідальності за умисні вбивства не є новою для науки кримінального права. Загальні тенденції розвитку кримінального законодавства розкриті у роботах І. Бойка, М. Колоса, К. Марисюка, І. Терлюка, М. Хавронюка. Окремі аспекти історії кримінальної відповідальності за обрані види умисних вбивств стали предметом розгляду у роботах таких вчених, як С. Бережний [1], І. Семенюк [2, с. 31–40], П. Черепій [3, с. 12–24].

Водночас варто зазначити, що вказані та інші роботи предметом свого висвітлення мали інші аспекти проблеми розвитку нормативної регламентації відповідальності за умисне вбивство. Питання історії розвитку нормативної регламентації кримінальної відповідальності за умисні вбивства у контексті саме їх потенційної множинності з іншими кримінальними правопорушеннями ще не було предметом наукових пошуків у вітчизняній доктрині кримінального права.